

Bản án số: 179/2025/DS-PT
Ngày: 28/02/2025
V/v Tranh chấp yêu cầu cải
chính thông tin sai sự thật và
xin lỗi.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Như Hà

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Huyền

Ông Trương Văn Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia
phiên tòa:** Ông Phạm Duy Tuấn - Kiểm sát viên.

Vào ngày 28 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành Phố
Hồ Chí Minh đã xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 1096/2024/TLPT-
DS ngày 12 tháng 12 năm 2024 về việc “Tranh chấp yêu cầu cải chính thông tin
sai sự thật và xin lỗi”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 1160/2024/DS-ST ngày 23 tháng 9 năm 2024
của Tòa án nhân dân quận P bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 6689/2024/QĐPT-DS ngày 20
tháng 12 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 240/2025/QĐ-PT ngày 08
tháng 01 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 244/2025/QĐ-PT ngày
21/01/2025; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 336/2025/QĐPT-DS ngày 10
tháng 02 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà Trần Thị H, sinh năm 1960 (Có mặt);

Địa chỉ: C H, Phường B, quận P, Tp .HCM

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Trần Minh H1, sinh năm
2000 (Có mặt). Địa chỉ: B Hồ V, phường I, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Theo Văn bản ủy quyền lập tại Phòng C, Tp ., số công chứng 3630 quyền số 08/2024 TP/CC-SCC/HDGD ngày 14/8/2024).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Hữu Thế T, sinh năm 1966 (Có mặt) – Luật sư Công ty L1 thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H.

Bị đơn: Bà Huỳnh Thị Ngọc L, sinh năm 1983 (Có mặt);

Địa chỉ: 1 chung cư H (Z) số A P, phường A, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn:

Ông Lê Quang V (Có mặt) - Luật sư Công ty L2 thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H. Địa chỉ: P, Tầng H, Tòa nhà C, số G N, Phường V, Quận C, Tp ..

Ông Nguyễn Quốc T1 (Có mặt) - Luật sư Công ty L3. Đoàn Luật sư Thành phố H; Địa chỉ A N, phường V, quận C Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Trường Trung học Phổ Thông P. Trụ sở: E H, Phường I, quận P, Tp ..

Người đại diện hợp pháp: Bà Nguyễn Hoàng Thanh T2, sinh năm 1978 (Có mặt) – Chức vụ: Phó Hiệu Trưởng Trường Trung học Phổ Thông P. (Theo Văn bản ủy quyền đề ngày 30/5/2024 của Trường Trung học Phổ Thông P).

Người làm chứng:

Bà Nguyễn Quỳnh G, sinh năm 1982 (Có mặt) – Nhân viên Thư viện Trường THPT P. Địa chỉ: E H, Phường I, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Nguyên đơn trình bày:

Bà Trần Thị H – nguyên là Trưởng ban Hội Cha mẹ học sinh của Trường THPT P từ năm 2000, sáng ngày 22/6/2020, bà cùng 01 vị nguyên lãnh đạo T3 về thăm T3 và để hỗ trợ sách cho Thư viện P. Tại đây, qua giới thiệu của bà T2 – Hiệu phó trường, bà được gặp và biết bà Huỳnh Thị Ngọc L – bị đơn, đây là lần đầu tiên hai bên gặp mặt nhau nên trao đổi vui vẻ, bình thường và trước đó chưa hề có mâu thuẫn gì. Sau đó, hai bên còn nhắn tin qua Zalo trò chuyện vui vẻ.

Đến ngày 18/10/2022, bà bất ngờ được Tổ kiểm tra Quận ủy - Thanh tra Sở Giáo Dục và Đào tạo Thành phố H mời bà vào Trường THPT P làm việc thì bà mới biết được thông tin bà Huỳnh Thị Ngọc L có đơn khiếu nại đến rất nhiều cơ

quan, trong đó có nội dung sáng ngày 22/6/2020 trong cuộc nói chuyện giữa bà và bà L, bà đã chửi bà L là “*đồng cốt của Sở Giáo dục đưa vào trường P*” và bà đã dùng nhiều lời lẽ nặng nề xúc phạm cha mẹ, con cái bà L.

Do bà L đưa ra thông tin sai sự thật ảnh hưởng xấu đến uy tín, danh dự và nhân phẩm của bà nên bà đã nhiều lần gửi đơn đề nghị, phản ánh đến các cơ quan như: Ủy ban Kiểm tra Thành ủy Thành phố H, Sở Giáo dục và Đào tạo Thành phố H, Ủy ban kiểm tra Quận ủy P1. Đề yêu cầu xem xét, xử lý nhưng không có cơ quan nào giải quyết. Sở Giáo Dục và Đào tạo Thành phố H có văn bản trả lời cho bà, nếu có tranh chấp thì gửi đơn đến Tòa án để được giải quyết.

Qua các buổi làm việc nhận thấy bà L không thừa nhận sai mà lại nói với bà nên bỏ qua chuyện cũ. Về buổi gặp mặt, nói chuyện giữa bà và bà L vào sáng ngày 22/6/2020 tại T3 có người chứng kiến là bà G – nhân viên của trường cũng đã xác nhận không thấy bà L khóc trong buổi nói chuyện và bà cũng không nói câu nói hay mắng chửi bà L như bà L đã nêu trong đơn khiếu nại gửi Quận ủy. Sự việc hiện nay lan rộng ra dư luận trong và ngoài trường, ảnh hưởng đến nhân phẩm, danh dự và uy tín của bà. Do đó bà khởi kiện, yêu cầu Tòa án giải quyết.

Buộc bà Huỳnh Thị Ngọc L cải chính, xin lỗi thông tin bà nói bà L là “*đồng cốt của Sở Giáo dục đưa vào trường P*” là sai sự thật.

Cách thức thực hiện: Tiêu đề: “Cải chính và xin lỗi cô Trần Thị H”.

“Tôi là Huỳnh Thị Ngọc L, hiện là Phó Hiệu trưởng Trường Trung học phổ thông P, nay Tôi xin cải chính và xin lỗi cô Trần Thị H vì đã đưa thông tin không đúng sự thật về việc cô H đã nói Tôi là “đồng cốt của Sở Giáo dục đưa vào trường P”. Tôi xin đính chính là cô H hoàn toàn không sử dụng cụm từ trên với Tôi. Tôi đã gây ra dư luận xấu làm ảnh hưởng đến nhân phẩm, danh dự và uy tín của cô H nói riêng cũng như Trường THPT P nói chung.

Nay, Tôi nhận thấy việc đưa thông tin như trên là sai sự thật. Tôi xin được gửi lời xin lỗi chân thành đến cô Trần Thị H, Hội CMHS, Ban Giám hiệu Trường THPT P và toàn thể các cơ quan ban ngành có liên quan vì những thông tin mà Tôi đưa ra, rất mong được cô H và các cơ quan ban ngành tha thứ. Tôi cam kết sẽ không tái phạm và sẽ chịu mọi trách nhiệm trước pháp luật”.

Phương thức thực hiện:

- Cải chính, xin lỗi bà H ngay khi bản án, quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật;

- Gửi văn bản cải chính, xin lỗi cho bà H, Trường THPT P, Sở Giáo dục và Đào tạo Thành phố H, Quận ủy P1 (văn bản có xác nhận chữ ký của Ủy ban

nhân dân hoặc Phòng công chứng) ngay khi Bản án, Quyết định của Toà án có hiệu lực pháp luật.

- Về bồi thường: Bà xác định không yêu cầu bà Huỳnh Thị Ngọc L phải bồi thường cho bà.

Về cơ sở đề yêu cầu là do bà Huỳnh Thị Ngọc L có đơn thư phản ánh về nhà trường nhưng lại đưa ra thông tin không đúng sự thật gây ảnh hưởng xấu đến uy tín, danh dự, nhân phẩm, sức khỏe, tinh thần của bà.

Bị đơn trình bày:

Nội dung đơn yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị H không đúng sự thật, không có căn cứ, bà H không cung cấp được tài liệu, chứng cứ để chứng minh; bà L xác định không có làm đơn khiếu nại bất kỳ ai, giả sử bà L có đơn khiếu nại thì đơn của bà được giải quyết theo quy định của Luật khiếu nại năm 2011; buổi làm việc ngày 18/10/2022 như trình bày của bà H chỉ là buổi đối thoại; bà L khẳng định không có đơn khiếu nại bất kỳ ai, vì vậy cũng sẽ không có đơn khiếu nại nào có nội dung như bà H trình bày. Bà L xác nhận bà chỉ có gửi đơn cho Quận ủy vào khoảng tháng 7/2022 và cũng không có khiếu nại nào đối với người có tên, năm sinh, địa chỉ như bà Trần Thị H – nguyên đơn; Bị đơn, yêu cầu bà H xuất trình đơn khiếu nại để Tòa án xem xét giải quyết. Do, bà H có yêu cầu khởi kiện nhưng không có tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình. Do vậy, bà L không đồng ý với toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị H.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Trường THPT P trình bày: Trường THPT P thống nhất với nội dung trình bày và yêu cầu của nguyên đơn bà Trần Thị H; xác nhận bà L có đơn phản ánh, kiến nghị gửi Quận ủy trong đó có nội dung liên quan đến bà Trần Thị H; liên quan nội dung này đã có buổi làm việc, đối thoại giữa bà Trần Thị H và bà Huỳnh Thị Ngọc L của Tổ công tác - Ủy ban Kiểm tra Quận ủy – Thanh tra Sở Giáo dục và Đào tạo Thành phố H vào ngày 18/10/2022 và ngày 10/10/2023 theo yêu cầu của Sở Giáo dục và Đào tạo. Trong vụ án này, Trường THPT P xác định không có yêu cầu độc lập gì.

Người làm chứng: Bà Nguyễn Thị Quỳnh G cam đoan lời trình bày là đúng sự thật và chịu trách nhiệm về lời trình bày của bà:

Bà xác nhận tại buổi gặp mặt, nói chuyện giữa bà Trần Thị H và bà Huỳnh Thị Ngọc L vào sáng ngày 22/6/2020 tại T3 thì bà có chứng kiến; bà nhìn thấy hai bên nói cười vui vẻ với nhau, bà H không có lời nói nào xúc phạm hay chửi

mắng bà L như trong đơn của bà L gửi cho Quận ủy và được bà H nêu trong đơn khởi kiện.

Bản án sơ thẩm số 1160/2024/DS-ST ngày 23 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn – bà Trần Thị H: Buộc bà Huỳnh Thị Ngọc L có văn bản cải chính thông tin đã nêu trong đơn kiến nghị, phản ánh: *bác H thường xuyên đến chơi, thỏa mại tôi tại trường, mắng tôi là “đồng cốt của Sở Giáo dục đưa vào trường P, cha mẹ tôi và con tôi sẽ nhục nhã vì tôi” và nhiều lời lẽ nặng nề khác* là thông tin sai sự thật và gửi đến nơi bà đã gửi đơn kiến nghị, phản ánh (Quận ủy P1; Ủy ban Kiểm tra Quận ủy P1). Đồng thời, bà Huỳnh Thị Ngọc L phải xin lỗi trực tiếp bà Trần Thị H.

Thi hành ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Không chấp nhận nội dung khởi kiện của bà Trần Thị H về yêu cầu: Cách thức thực hiện: Tiêu đề: “Cải chính và xin lỗi cô Trần Thị H”; “*Tôi là Huỳnh Thị Ngọc L, hiện là Phó Hiệu trưởng Trường Trung học phổ thông P, nay Tôi xin cải chính và xin lỗi cô Trần Thị H vì đã đưa thông tin không đúng sự thật về việc cô H đã nói Tôi là “đồng cốt của Sở Giáo dục đưa vào trường P”. Tôi xin đính chính là cô H hoàn toàn không sử dụng cụm từ trên với Tôi. Tôi đã gây ra dư luận xấu làm ảnh hưởng đến nhân phẩm, danh dự và uy tín của cô H nói riêng cũng như Trường THPT P nói chung. Nay, Tôi nhận thấy việc đưa thông tin như trên là sai sự thật. Tôi xin được gửi lời xin lỗi chân thành đến cô Trần Thị H, Hội CMHS, Ban Giám hiệu Trường THPT P và toàn thể các cơ quan ban ngành có liên quan vì những thông tin mà Tôi đưa ra, rất mong được cô H và các cơ quan ban ngành tha thứ. Tôi cam kết sẽ không tái phạm và sẽ chịu mọi trách nhiệm trước pháp luật*” và Phương thức thực hiện: Gửi văn bản cải chính, xin lỗi cho bà H và Trường THPT P, Sở Giáo dục và Đào tạo Thành phố H, Quận ủy P1 (văn bản có xác nhận chữ ký của Ủy ban nhân dân hoặc Phòng công chứng).

Ngoài ra bản ra án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 04/10/2024, bị đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm: đề nghị bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày: Không đồng ý với yêu cầu kháng cáo của bị đơn.

Phía bị đơn không đưa ra được tài liệu nào để chứng minh có sự bác bỏ bác H không phải là bà Trần Thị H.

Căn cứ tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá đầy đủ khách quan; yêu cầu kháng cáo của bị đơn là không có cơ sở, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn trình bày: Vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị cấp phúc thẩm bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bởi:

Bà L chưa từng khiêu nài bà H, và hai bên không có mâu thuẫn gì; không có tài liệu nào chứng minh bác H là bà Trần Thị H. Trong vụ án này không có đối tượng bị xâm phạm; bà H đã tự suy diễn, quy chụp bà L.

Kèm theo ý kiến tranh luận của Luật sư tại bản luận cứ ngày 28/2/2025.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Đại diện Trường Trung học Phổ Thông P trình bày: Vẫn giữ nguyên ý kiến đã trình bày tại phiên toà sơ thẩm.

Người làm chứng: Bà Nguyễn Quỳnh G cam đoan lời trình bày là đúng sự thật và chịu trách nhiệm về lời trình bày.

Bà xác định ngày 22/6/2020 tại phòng P có bà H, bà L và bà H không có lời thóa mạ bà L.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham dự phiên tòa phát biểu ý kiến như sau:

Về hình thức: Tòa án cấp phúc thẩm đã thực hiện đúng các quy định pháp luật tố tụng dân sự từ khi thụ lý đến khi xét xử. Tại phiên tòa phúc thẩm cho đến trước khi nghị án, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã tiến hành phiên tòa đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; các đương sự trong vụ án đã chấp hành đúng quy định pháp luật về quyền và nghĩa vụ của mình.

Về thời hạn kháng cáo của các đương sự là còn trong hạn luật định.

Về nội dung kháng cáo: Cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá vụ án toàn diện, khách quan.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị đơn không cung cấp tài liệu chứng cứ mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình. Do đó, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn.

Đại diện viện kiểm sát đề nghị: Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị đơn nộp trong thời hạn theo quy định tại Điều 272, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 được chấp nhận xem xét lại bản án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo:

Xét đối với yêu cầu kháng cáo của bị đơn:

Cho rằng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng: Không cho bà tiếp cận chứng cứ quan trọng trong hồ sơ vụ án; nội dung bản án không đúng thực tế khách quan vì không có chứng cứ hợp pháp để chứng minh.

Hội đồng xét xử nhận định:

Về thủ tục tố tụng:

Căn cứ quy định tại Điều 25, Điều 35, Điều 39, Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý giải quyết là đúng quy định.

Đối với thủ tục tiếp cận công khai chứng cứ: Cấp sơ thẩm đã tiến hành cho các đương sự tiếp cận công khai chứng cứ tại biên bản tiếp cận công khai chứng cứ ngày 05/8/2024 và 15/8/2024. Về trình tự thủ tục tiến hành là đúng quy định; bị đơn kháng cáo nội dung này là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[3] Về nội dung:

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc bị đơn cải chính, xin lỗi thông tin bà nói bà L là “*đồng chủ của Sở Giáo dục đưa vào trường P*” là sai sự thật;

Căn cứ văn bản số 371 ngày 15/8/2024 của Ủy ban kiểm tra Quận ủy P1 xác định: Bà Huỳnh Thị Ngọc L đã có đơn kiến nghị, phản ánh gửi đến Quận ủy P1 và ngày 27/6/2022 Quận ủy và Ủy ban Kiểm tra Quận ủy P1 nhận được đơn kiến nghị này của bà Huỳnh Thị Ngọc L; việc hai bên xác định không có mâu thuẫn nhưng trong đơn bà L gửi Quận ủy P1 có nội dung trên đã dẫn đến việc bà H bị mời làm việc. Trong quá trình làm việc bà L không bác bỏ bác H không phải là bà Trần Thị H. Tại buổi làm việc đối thoại ngày 10/10/2023 bà L cũng không trả lời có nội dung trên đối với bà H hay không;

Phía bà H khẳng định không có những lời lẽ thô mạ, xúc phạm hay mắng bà L với nội dung như trên;

Phía bà L, ngoài nội dung trình bày trong đơn kiến nghị gửi Quận ủy đến nay, bà L cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ nào khác xác định bà Trần Thị H đã có những lời lẽ thô mạ, xúc phạm và mắng bà L như trên;

Căn cứ biên bản làm việc ngày 18/10/2022 của Đoàn kiểm tra theo quyết định số 378-QĐ/QU ngày 8/8/2022 của Ban thường vụ Quận ủy quận P1; biên bản làm việc ngày 10/10/2023 có cơ sở xác định bà L trong khi thực hiện quyền

kiến nghị, phản ánh của mình (gửi đơn đến Quận ủy để phản ánh, kiến nghị giải quyết các vấn đề của nhà trường) nhưng đã đưa ra thông tin “bác H thường xuyên đến chơi, thỏa mạ tôi tại trường, mắng tôi là “đồng cốt của Sở Giáo dục đưa vào trường P, cha mẹ tôi và con tôi sẽ nhục nhã vì tôi” và nhiều lời lẽ nặng nề khác” đã làm ảnh hưởng xấu đến uy tín, danh dự của bà Trần Thị H. Xét lời khai của người làm chứng, xác nhận của trường P, thể hiện tại buổi làm việc, đối thoại ngày 18/10/2022 và ngày 10/10/2023 bà L không có ý kiến bác bỏ bác H trong nội dung đơn kiến nghị không phải là bà Trần Thị H tại buổi làm việc không phải là người bà đã viết trong đơn;

Căn cứ quy định tại Điều 3, khoản 1 Điều 9, 10 Bộ luật dân sự, nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc bị đơn phải cải chính thông tin trên là sai sự thật và xin lỗi bà H là có căn cứ, phù hợp quy định tại các Điều 3, 9, 10, 11, 12, 34 và các Điều 584, 585 và Điều 592 Bộ luật dân sự;

Cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện này của nguyên đơn là phù hợp.

Về cách thức và phương thức thực hiện việc cải chính và xin lỗi.

Căn cứ khoản 3 Điều 34 Bộ luật Dân sự: Cấp sơ thẩm xác định thông tin sai sự thật bà L đưa ra được nêu trong đơn gửi P1; Ủy ban kiểm tra Quận ủy P1 nên cần thiết buộc bà L có văn bản cải chính thông tin nêu trong đơn kiến nghị, là thông tin sai sự thật và gửi đến nơi bà đã gửi đơn kiến nghị, phản ánh và buộc bị đơn trực tiếp xin lỗi nguyên đơn cũng phù hợp với thực tế, diễn biến vụ việc, mức độ nghiêm trọng của vụ việc cũng như quy định của pháp luật.

Về bồi thường: Bà H tự nguyện không yêu cầu bà Huỳnh Thị Ngọc L phải bồi thường nên cấp sơ thẩm ghi nhận, không xem xét giải quyết là phù hợp.

Từ những nhận định trên xét thấy cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá chứng cứ đầy đủ khách quan, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn.

Xét đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp với nhận định của Tòa án.

Án phí dân sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo của bị đơn không được chấp nhận nên bị đơn phải nộp án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 272, Điều 273, Khoản 2 Điều 296 và Khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; tiểu mục 1.1 khoản 1 phần II Danh mục án phí, lệ phí Tòa án (Ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016)

Căn cứ Luật người cao tuổi;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự;

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn bà Huỳnh Thị Ngọc L.
 2. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 1160/2024/DS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận.
 3. Án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn bà Huỳnh Thị Ngọc L phải nộp án phí dân sự phúc thẩm là 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) được trừ vào số tiền tạm ứng án phí do bà L đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0029950 ngày 29/10/2024 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Phú Nhuận.
- Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.
4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- Chi cục THADS quận P;
- Tòa án nhân dân quận P;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thị Như Hà