

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PT, TP HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2020/HS -ST
Ngày: 17 - 6 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Đặng Thị Bích Loan**

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Nguyễn Thị Chiêu**

Bà **Kiều Thị Ninh**

- *Thư ký phiên tòa:* Bà **Ngô Thị Mơ**, Thư ký Tòa án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*
Ông **Nguyễn Đức Trường**- Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 40/2020/HSST ngày 29 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Đức G, sinh năm 1991; ĐKKH và cư trú: Cụm 1 (nay là thôn 1), xã VP huyện PT, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa lớp 12/12; con ông Nguyễn Văn C và bà Trần Thị N; vợ Đặng Thị P; có 03 con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ từ ngày 10/03/2020 đến ngày 19/03/2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Anh **Hồ Xuân P**, sinh năm 1986; Địa chỉ: Thôn Yên Đình, xã XD, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt

- *Người làm chứng:*

+ Anh **Vũ Văn T**, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn Yên Đình, xã XD, huyện PT, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 00' ngày 10/03/2020, Hồ Xuân P sinh năm 1986, trú tại Thôn Yên Đình, xã XD, huyện PT, Thành phố Hà Nội gọi điện cho Nguyễn Đức G hỏi mua 400.000đồng tiền ma túy Heroine để sử dụng. G đồng ý và hẹn P đi đến đoạn đường đê giáp ranh giữa xã XD với xã Vân Phúc. Sau đó, P đi bộ ra chỗ hẹn thì gặp Vũ Văn T, sinh năm 1988 trú tại Thôn Yên Đình, xã XD, huyện PT, nên rủ đi chơi cùng. Cùng lúc này, G đi xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29V3-193.15 đến chỗ hẹn gặp P. Khi gặp nhau, P đưa cho G 200.000đồng, G cầm tiền đang định đưa gói ma túy cho P, thì bị lực lượng Công an huyện PT phối hợp với Công an xã XD đi tuần tra đến, phát hiện thấy biểu hiện nghi vấn có hành vi phạm pháp nên tổ công tác yêu cầu kiểm tra hành chính. Lúc này, G vứt hai gói ma túy cầm ở tay xuống đường, tổ công tác đã phát hiện thấy và yêu cầu nhặt lên giao nộp thì P nhặt 02 gói ma túy lên giao nộp và khai nhận là 02 gói ma túy. Đồng thời, G cũng tự giác giao nộp 200.000 đồng và khai nhận là tiền P vừa đưa cho để mua ma túy. Tổ công tác tuyên bố bắt người phạm tội quả tang đối với Nguyễn Đức G và Hồ Xuân P, đồng thời lập biên bản và thu giữ niêm phong vật chứng.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 (một) gói màu trắng kích thước (01x02)cm và 01 (một) gói giấy màu trắng kích thước khoảng (1,5x1)cm, đều chứa chất bột màu trắng (P và G đều khai nhận là ma túy Heroine, G định bán cho P);

- Thu giữ của Hồ Xuân P: 01 điện thoại di động Nokia màu đen, đã cũ;

- Thu giữ của Nguyễn Đức G :

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh, đã cũ;

+ 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu đen, BKS: 29V3-193.15;

+ 01 (một) ví màu đen;

+ 01 (một) nhẫn bằng kim loại màu vàng;

+ 01 (một) đồng hồ đeo tay bằng kim loại màu trắng vàng, hiệu AOLIX;

+ Số tiền 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*);

+ Số tiền 960.000 đồng (*Chín trăm sáu mươi nghìn đồng*);

Ngày 11/03/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện PT tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Đức G tại Cụm 1, xã VP huyện PT, Thành phố Hà Nội. Kết quả thu giữ được đồ vật, tài liệu sau:

- 01 (một) kéo nhỏ có cán màu xanh, thu giữ dưới nền nhà phòng để đồ trên tầng 2 (G khai nhận sử dụng kéo để cắt giấy gói ma túy);

- 01 (một) cuốn sổ tay giấy trắng, thu giữ trên cửa sổ tại phòng để đồ trên tầng 2 (G khai nhận dùng giấy của cuốn sổ để gói ma túy).

Tại bản kết luận giám định số 2159/KLGD-PC09 ngày 19/03/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội, kết luận:

“Chất bột màu trắng bên trong 02 gói giấy màu trắng (thu giữ của Hồ Xuân Phương) đều là ma túy loại Heroine, tổng khối lượng 0,045 gam”.

Tại Bản cáo trạng số 44/CT- VKS ngày 28 tháng 5 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn Đức G về tội Mua bán trái phép chất ma túy, theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức G từ 27 đến 30 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày thi hành án, bị cáo được trừ thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 10/03/2020 đến ngày 19/03/2020.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy vật chứng gồm: 01 phong bì niêm phong của phòng PC09, Công an Thành phố Hà Nội, 01 kéo nhỏ có cán màu xanh; 01 cuốn sổ tay giấy trắng. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 200.000đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh đã cũ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã cũ.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Đức G tại phiên tòa đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi mua bán trái phép chất ma túy mà bị cáo đã thực hiện. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện PT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Đức G không có ý kiến và không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh, khung hình phạt: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện PT đã truy tố. Mặt khác, lời khai của bị cáo cũng phù hợp với các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án và được chứng minh bằng các vật chứng đã

được Cơ quan điều tra thu giữ, Kết luận giám định số 2159/KLGD-PC09 ngày 19/03/2020 của Phòng PC 09 Công an Thành phố Hà Nội. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 20 giờ ngày 10/3/2020, Nguyễn Đức G có hành vi bán trái phép 02 gói ma túy loại Heroine, khối lượng 0,045gam với giá 200.000đ cho Hồ Xuân P tại đoạn đường đê giáp ranh giữa xã XD và xã VP huyện PT thì Công an huyện PT phối hợp với Công an xã XD phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Đức G đã đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy, theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ đã trực tiếp xâm hại đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội. Ma túy, là nguyên nhân gây ra nhiều tệ nạn xã hội và tội phạm hình sự, không những làm ảnh hưởng đến sức khỏe của con người mà còn làm ảnh hưởng đến kinh tế và hạnh phúc của nhiều gia đình. Vì vậy, cần buộc bị cáo cách ly khỏi đời sống xã hội để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét:

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Không có.

- Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo là người lao động thuần túy, không có khả năng và điều kiện về kinh tế để thi hành án nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Về nguồn gốc số ma túy: Nguyễn Đức G khai mua của một người đàn ông tên Hùng, khoảng 50 tuổi, cao khoảng 1m70, da ngăm đen, dáng người bình thường, ở thôn Phú Châu, xã XD, huyện PT, Thành phố Hà Nội. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại xã XD, kết quả không có người nào tên Hùng có đặc điểm như trên. Vì vậy cơ quan điều tra tách ra để tiếp tục điều tra xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với Hồ Xuân P là người đến gặp Nguyễn Đức G để mua ma túy nhằm mục đích sử dụng, nhưng khi giao dịch P mới đưa tiền 200.000đồng cho G chưa kịp nhận 02 gói ma túy, thì đã bị Công an phát hiện bắt giữ. Vì vậy, chưa đủ căn cứ xác định P có

hành vi “Tàng trữ trái trái phép chất ma túy”, nên cơ quan điều tra chỉ giáo dục, nhắc nhở và không đề cập xử lý về hình sự.

Đối với Vũ Văn Thành là người đi cùng Hồ Xuân P, quá trình điều tra làm rõ Thành hoàn toàn không biết việc P đi mua trái phép chất ma túy, không có hành vi gì liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy giữa G và P, nên Cơ quan điều tra đã giáo dục, nhắc nhở và không đề cập xử lý gì.

[5] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ và chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện PT: 01 phong bì niêm phong của phòng PC09, Công an Thành phố Hà Nội. Xét đây là vật liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 200.000đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen thu giữ của Hồ Xuân P; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh thu của Nguyễn Đức G. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định số tiền 200.000đ là tiền P mua ma túy của G, 02 chiếc điện thoại là P và G liên lạc với nhau để mua ma túy nên cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với chiếc xe máy màu đen nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29V3- 193.15, thu của Nguyễn Đức G. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác định là tài sản hợp pháp của chị Đặng Thị P là vợ của G được chị dâu là Phan Thị Hồng H cho đã lâu là phương tiện dùng chung trong gia đình. Tối ngày 10/3/2020, G sử dụng làm phương tiện đi bán trái phép ma túy chị P hoàn toàn không biết nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Đặng Thị P. Nay không ai có yêu cầu, đề nghị gì nên không đề cập giải quyết.

- Đối với 01 ví màu đen; 01 nhẫn bằng kim loại màu vàng; 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại màu trắng vàng, hiệu AOLIX; Số tiền 960.000 đồng. Quá trình điều tra xác định không liên quan gì đến hành vi vi phạm pháp luật của Nguyễn Đức G, nên ngày 02/04/2020, Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho Nguyễn Đức G theo quy định của pháp luật.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Đức G 24** (Hai mươi bốn) tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày thi hành án, bị cáo được trừ thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 10/03/2020 đến ngày 19/03/2020.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong của phòng PC09 Công an Thành phố Hà Nội; 01 kéo nhỏ có cán màu xanh; 01 cuốn sổ tay giấy trắng.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 200.000đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh (*Vật chứng do Chi cục Thi hành án dân sự huyện PT quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/05/2020 giữa Công an huyện PT và Chi cục Thi hành án dân sự huyện PT, Thành phố Hà Nội. Số tiền được nộp vào tài khoản theo Giấy nộp tiền ngày 29/05/2020 của Kho bạc Nhà nước huyện PT, Thành phố Hà Nội.*)

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Nguyễn Đức G phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn*) án phí hình sự sơ thẩm.

Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, quyền kháng cáo của bị cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trưởng hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội;
- CA, VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đặng Thị Bích Loan

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội;
- CA, VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đặng Thị Bích Loan

