TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 299/2024/HSST
Ngày: 30- 9- 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tín
Các Hội thẩm nhân dân:
Bà Võ Phương Trang
Bà Lê Thị Tý
- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Mai Lệ – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên toà xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 294/2024/TLST-HS, ngày 26 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 393/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

Trần Hoàng Minh; sinh năm 1994, tại: Trà Vinh; Hộ khẩu thường trú: Ấp Chợ, xã Tập Sơn, huyện Trà Cú, tỉnh Trà Vinh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 08/12; con ông Trần Văn Hòa, sinh năm 1970 và bà Trần Lệ Hà, sinh năm 1971; hoàn cảnh gia đình: Chưa có vợ; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị cáo tại ngoại (Có mặt);

Bị hại:

Phòng giao dịch số 2 Ngân hàng Agibank khu công nghiệp Tân Tạo quận Bình Tân. Địa chỉ : Số 122 đường số 7, phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện hợp pháp: Bà Đặng Thị Thanh Nga, sinh năm 1982; Trú tại : Số 258/21 đường Trần Hưng Đạo, phường Nguyễn Cư Trinh, quận 01, Thành phố Hồ Chí Minh (Giám đốc phòng giao dịch số 2 vắng mặt).

Đại diện hợp pháp của bị cáo Trần Hoàng Minh:

Ông Trần Văn Hòa, sinh năm 1970; Trú tại : Ấp Chợ, xã Tập Sơn, huyện Trà Cú, tỉnh Trà Vinh (Cha ruột của bị cáo) (Có mặt)

Bào chữa cho bị cáo Trần Hoàng Minh:

Ông Phạm Văn Đường – Luật sư của văn phòng luật sư Minh Đạo thuộc đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

Người làm chứng:

Ông Phạm Vũ Linh, sinh năm 1990; Trú tại: Số 122 đường số 7, khu phố 6, phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ ngày 15/6/2020 Trần Hoàng Minh đến máy ATM của Phòng giao dịch số 2, Chi nhánh Ngân hàng Nông Nghiệp và Phát triển Nông thôn (Agibank) Tân Tạo địa chỉ số 122 đường số 7, phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân để rút tiền. Minh đưa thẻ ATM của Ngân hàng Agibank có số 9704050881650886 tên Trần Hoàng Minh vào máy ATM để rút 2.000.000 đồng thì bị nuốt thẻ (máy không trả thẻ ra) nên Minh dùng tay đập phá máy ATM làm máy ATM bị hư hỏng màn hình giao dịch (Monitor) và khoang mặt nạ kỷ thuật (khung Fasica); cùng lúc này anh Phạm Vũ Linh là nhân viên bảo vệ của Phòng giao dịch số 2 đang ở bên trong ngân hàng nghe thấy liền đi ra thì nhìn thấy Minh đang dùng tay đập phá máy ATM, nên anh Linh dùng điện thoại quay lại và yêu cầu Minh sáng cùng ngày quay lại Ngân hàng để làm việc và nhận lại thẻ ATM, sau đó Minh bỏ đi. Linh điện thoại cho chị Đặng Thị Thanh Nga là Giám đốc phòng giao dịch báo lại sự việc. Sáng ngày 15/6/2020 chị Nga đến Công an phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân trình báo. Vụ việc được chuyển đến Cơ quan điều tra Công an quận Bình Tân để điều tra theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ, tạm giữ vụ án:

- 01 thẻ ATM số 9704050881650886 của Ngân hàng Agibank mang tên Trần Hoàng Minh, kèm theo hồ sơ vụ án.

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung có vỏ màu đen đã qua sử dụng thu giữ của Trần Hoàng Minh. Cơ quan điều tra đã trả lại cho Minh là chủ sở hữu, vì không liên quan đến vụ án.

Kết luận định giá tài sản số 1162/KL-HĐĐGTS ngày 02/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự quận Bình Tân, kết luận:

- 01 khoang mặt nạ kỷ thuật (khung Fasica) của máy ATM, đã qua sử dụng, trị giá 8.000.000 đồng.

- Thay thế mới 01 màn hình giao dịch (morniter) của máy ATM, đã qua sử dụng trị giá 7.600.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là : 15.600.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bình Tân, Trần Hoàng Minh đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên

bản xác định địa điểm, hình ảnh camera ghi nhận được, kết luận giám định và vật chứng thu giữ.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 16/6/2020, Trần Hoàng Minh và gia đình đã bồi thường toàn bộ chi phí sửa chữa máy ATM cho Ngân hàng với số tiền 29.645.000 đồng, Ngân hàng đã rút đơn tố cáo, không yêu cầu xử lý hình sự đối với Trần Hoàng Minh.

Tại Kết luận giám định pháp y về tâm thần số 319/KLGĐ ngày 15/4/2021 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Thành phố Hồ Chí Minh.

1. Kết luận tình trạng tâm thần đối với Trần Hoàng Minh:

1.1. Về y học: Trước, trong, sau khi gây án và hiện tại Trần Hoàng Minh bị: Rối loạn nhân cách hành vi thực tổn/Động kinh (F07.8/G40-ICD10).

1.2. Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Trước, trong, sau khi gây án và hiện tại Trần Hoàng Minh hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

2. Ý kiến khác : Tình trạng tâm thần của Trần Hoàng Minh không cần áp dụng biện pháp chữa bệnh bắt buộc.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Hoàng Minh đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân sau khi phân tích nội dung vụ án, phân tích chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, các tình tiết định tội, định khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s, q khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017; xử phạt Trần Hoàng Minh mức hình phạt từ 01 đến 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Đề nghị ấn định thời gian thử thách theo qui định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự trả lại cho bị cáo 01 thẻ ATM số 9704050881650886 của Ngân hàng Agibank mang tên Trần Hoàng Minh.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trần Hoàng Minh:

Về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát áp dụng để truy tố bị cáo thì Luật sư thống nhất và không có tranh luận gì thêm. Tuy nhiên Luật sư phân tích thêm một số tình tiết giảm nhẹ để Hội đồng xét xử khi lượng hình xem xét đối với bị cáo. Bị cáo phạm tội trong tình trạng hạn chế về khả năng nhận thức, bản thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn ăn năn hối cải, gia đình đã tích cực khắc phục hậu quả và bồi thường thiệt hai. Do dó luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, i, s, q và xem xét áp

dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt hoặc áp dụng mức phạt tiền đối với bị cáo Minh.

Phát biểu tranh luận của Viện kiểm sát:

Đối với những tình tiết mà Luật sư vừa nêu thì không có gì mới vì khi đề nghị mức án đối với bị cáo Viện kiểm sát cũng đã nêu tuy nhiên với đề nghị áp dụng hình thức phạt tiền đối với bị cáo thì Viện kiểm sát cho rằng sẽ gây áp lực về mặt kinh tế đối với bị cáo do đó đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Trong quá trình điều tra truy tố bị cáo Trần Hoàng Minh Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Tân, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, tranh luận, nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, bị cáo, bị hại, không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của điều tra viên, kiểm sát viên, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của họ đã thực hiện phù hợp với quy định của pháp luật.

[2]Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với nhau, với lời khai của bị hại, tang vật vụ án được thu giữ, phù hợp với bản kết luận điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra , bản cáo trạng của Viện kiểm sát, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở pháp lý để kết luận hành vi của bị cáo Trần Hoàng Minh đã phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản " tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3]Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là cố ý và nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật và Nhà nước bảo hộ, bị cáo chỉ vì bực tức khi rút tiền bị máy ATM của ngân hàng Agibank nuốt thẻ bị cáo đã dùng tay đập phá máy ATM làm máy ATM bị hư hỏng màn hình giao dịch (Monitor) và khoang mặt nạ kỷ thuật (khung Fasica). Hành vi của bị cáo đã thể hiện sự coi thường tài sản của người khác, bất chấp mọi hậu quả xảy ra, bất chấp pháp luật. Do đó, việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là cần thiết và đúng với quy định của pháp luật, cần phải có một mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để bị cáo nhận thức được hành vi sai trái của mình sau này biết tôn trọng pháp luật, tôn trọng tài sản của người khác đồng thời cũng nhằm mục đích răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số 1162/KL-HĐĐGTS ngày 02/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự quận Bình Tân, kết luận: 01 khoang mặt nạ kỷ thuật (khung Fasica) của máy ATM, đã qua sử dụng, trị giá 8.000.000 đồng; Thay thế mới 01 màn hình giao dịch (morniter) của máy ATM, đã qua sử dụng trị giá 7.600.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là : 15.600.000 đồng. Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân căn cứ khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để truy tố bị cáo là có căn cứ.

[4] Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Căn cứ luận giám định pháp y về tâm thần số 319/KLGĐ ngày 15/4/2021 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Trước, trong, sau khi gây án và hiện tại bị cáo Trần Hoàng Minh bị: Rối loạn nhân cách hành vi thực tổn/Động kinh (F07.8/G40-ICD10). Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Trước, trong, sau khi gây án và hiện tại Trần Hoàng Minh hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; Tình trạng tâm thần của Trần Hoàng Minh không cần áp dụng biện pháp chữa bệnh bắt buộc. Bị cáo có nhân thân tốt, bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tác động gia đình khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại và bị hại đã có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, bị cáo phạm tội là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình, trong thời gian bị cáo được tại ngoại bị cáo không vi phạm pháp luật, chấp hành nghiêm chỉnh giấy triệu tập của các Cơ quan tiến hành tố tụng đồng thời qua đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa hôm nay Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, cho bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách lâu dài cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo, phù hợp với điều 65 Bộ luật hình sự 2015, cũng như thể hiện tính nhân đạo của pháp luật nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam đối với người mới phạm tội biết ăn năn hối cải. Để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo qui định tại điểm b, i, s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017.

[5]Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự Hội đồng xét xử xét tính chất của vụ án và hoàn cảnh bị cáo nên miễn phạt bổ sung.

[6]Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại vắng mặt, nhưng qua hồ sơ thể hiện Phòng giao dịch số 2 Ngân hàng Agibank khu công nghiệp Tân Tạo quận Bình Tân đã có văn bản xác nhận đã được khắc phục sửa chữa và không yêu cầu bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử xét thấy không có gì để giải quyết.

[7] Về vật chứng vụ án: Đối với 01 thẻ ATM số 9704050881650886 của Ngân hàng Agibank mang tên Trần Hoàng Minh Hội đồng xét xử quyết định tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung có vỏ màu đen đã qua sử dụng là tư vật của bị cáo Cơ quan điều tra đã trả lại cho bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy việc trả tài sản là phù hợp với qui định của pháp luật nên không xem xét giải quyết lại.

[8]Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trần Hoàng Minh 01 (một) năm tù. Nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02(hai) năm tính kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tập Sơn huyện Trà Cú, tỉnh Trà Vinh nơi bị cáo cư trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật Phí và Lệ phí, Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án;

2.Về án phí : Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng, nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, Luật sư có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án.

(Chủ tọa đã giải thích chế định án treo)

Nơi nhận:
- TAND TPHCM;
- VKSND TPHCM:
- Chi cục thi hành án quận Bình Tân;
- Công an quận Bình Tân;
- Viện kiểm sát quận Bình Tân;
- Người tham gia tố tụng;
- Bị cáo;
- PV06 công an TPHCM;
- THA hình sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Tín

(Chủ tọa đã giải thích chế định về án treo)

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**