

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 507/2022/HSST

Ngày: 29-12-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phan Kim Mỹ

2. Ông Cao Quốc Hưng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Quang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tham gia phiên tòa:

+ Tại điểm cầu trung tâm: Ông Nguyễn Công Hưng – Kiểm sát viên

+ Tại điểm cầu thành phần: Ông Đặng Văn Quý - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2022, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 457/2022/HSST ngày 24 tháng 11 năm 2022 theo hình thức trực tuyến, gồm 02 điểm cầu: Điểm cầu trung tâm đặt tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, điểm cầu thành phần đặt tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thủ Đức; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 551/2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Hoàng Xuân H; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 02/02/2004 tại: Nam Định; Hộ khẩu thường trú: Xóm K, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Hoàng Xuân T, sinh năm: 1978 và bà Đỗ Thị T, sinh năm 1970; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ 25/3/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thủ Đức; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

1/ Chị BH1, sinh năm 1999 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 4/7 H, phường K, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Chị BH2, sinh năm 2001 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 443 K, phường H, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

3/ Chị BH3, sinh năm 2002 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 144/11 đường H, phường K, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh NLQ1, sinh năm 1997 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm G, xã K, huyện J, tỉnh Nam Định.

2/ Ông NLQ2, sinh năm 1978 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm G, xã K, huyện J, tỉnh Nam Định.

3/ Anh NLQ3, sinh năm 2001 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 363 N, phường H, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài cá nhân, Hoàng Xuân H nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác. H lên mạng xã hội facebook vào các hội nhóm “Sugar baby” để tìm những người bán dâm, nhằm mục đích hẹn ra các khách sạn, nhà nghỉ để tìm cách chiếm đoạt tài sản. Từ tháng 01 đến tháng 3 năm 2022, H đã thực hiện các vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản như sau:

Vụ thứ 1: Ngày 04/01/2022, H lấy tên facebook là “Quốc Nguyễn” làm quen với chị BH1 có tên facebook là “Thanh BH1”. Sau đó, ngày 06/01/2022 H hẹn BH1 gặp nhau tại khách sạn Good for you địa chỉ số 90-92 Đường số 20, Khu phố 2, phường An Khánh, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng 20 giờ cùng ngày, BH1 đến khách sạn nhận phòng 611 rồi nhắn tin cho H đến. Khoảng 30 phút sau, H điều khiển xe mô tô hiệu Honda wave màu đỏ biển số 18H3-6033 đến khách sạn rồi lên phòng 611. Khi H gặp BH1, H giả vờ mượn điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus của BH1 để đi xuống lễ tân quét mã QR khai báo y tế. BH1 đồng ý rồi mở mặt khóa màn hình điện thoại Iphone 8 Plus màu hồng đưa cho H, H đi xuống khách sạn rồi lấy xe bỏ đi. Nghi ngờ bị lừa nên BH1 đi xuống quầy lễ tân hỏi, thì nhân viên nói H đã lấy xe mô tô đi và không nói gì, vì bận công việc nên BH1 chưa trình báo Công an. Sau khi chiếm đoạt được điện thoại của BH1, H bán cho cửa hàng dienthoaishop.com địa chỉ số 363 Nguyễn Văn Tăng, khu phố 1, phường Long Thạnh Mỹ, thành phố Thủ Đức, do anh NLQ3 là người quản lý với giá 2.500.000 đồng. Số tiền bán được H đã tiêu xài cá nhân hết. Ngày 07/01/2022, H tới khách sạn Thadico

số 80 đường 20, khu phố 2, phường An Khánh, thành phố Thủ Đức thì bị Công an phường An Khánh phát hiện và lập hồ sơ xử lý, sau đó chuyển Cơ quan điều tra Công an thành phố Thủ Đức. Tại Cơ quan điều tra Công an thành phố Thủ Đức, H khai nhận đã thực hiện thêm 02 vụ lừa đảo như sau:

Vụ thứ 2: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 25/12/2021, H điều khiển xe mô tô hiệu Honda wave màu đỏ biển số 18H3-6033 đến khách sạn Cao Gia Hải, địa chỉ số 78, Lê Đức Thọ, phường 7, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Tại đây, H cùng chị BH2 thuê phòng 103 của khách sạn. Khi vào phòng khách sạn, H nhìn thấy BH2 sử dụng điện thoại di động Samsung A71 màu trắng nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. H hỏi mượn điện thoại của BH2 để đặt đồ ăn và quét mã QR khai báo y tế, BH2 đồng ý đưa điện thoại cho H. Sau khi nhận được điện thoại di động của BH2, H cầm đi xuống khách sạn rồi ra lấy xe mô tô biển số 18H3-6033 đi về một tiệm Internet (không nhớ rõ địa chỉ) trên đường Nguyễn Xiển, phường Long Thạnh Mỹ, thành phố Thủ Đức chơi. Tại tiệm Internet này, H đã bán điện thoại di động hiệu Samsung A71 cho một nam thanh niên (không rõ lai lịch) với giá 1.100.000 đồng số tiền bán điện thoại H đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ 3: Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 12/3/2022, H lấy tên là Vũ Quốc Duy hẹn gặp chị BH3 tại khách sạn Eros, địa chỉ số 210/10 Cách Mạng Tháng 8, phường 10, Quận 3. BH3 đến khách sạn trước và lấy phòng 2.03 rồi đợi H đến. Đến 21 giờ 50 phút cùng ngày, H điều khiển xe gắn máy hiệu Yamaha Sirius màu vàng, đen, biển số 18B1-602.40 đến và lên phòng gặp BH3. Một lúc sau H mượn điện thoại di động hiệu Iphone 8 của BH3 đặt đồ ăn và cầm điện thoại xuống để lấy đồ ăn, BH3 chờ không thấy H quay lên nên xuống gặp lễ tân thì mới biết H đã đi khỏi khách sạn. Sau đó, BH3 đến Công an phường 10, Quận 3 trình báo sự việc.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Hoàng Xuân H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Kết luận định giá tài sản số 12-KV3/KLDG-HĐĐGTS ngày 26/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu hồng 64Gb có giá trị là 3.900.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐĐGTS ngày 31/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Quận 3, kết luận điện thoại di động hiệu Apple Iphone 8 Plus, màu đen, 256GB có giá là 3.467.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 65/KL-HĐĐGTS ngày 29/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Gò Vấp, kết luận điện thoại di động hiệu Samsung A71 màu trắng, đã qua sử dụng có giá 3.766.667 đồng.

Cáo trạng số 428/CT-VKSTPTĐ ngày 23/11/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Hoàng Xuân H về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức luận tội bị cáo như nội dung bản Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 và Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Hoàng Xuân H từ 01 (Một) năm đến 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù;

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với bản luận tội.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thấy được hành vi của mình là sai trái, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Đức, của Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức trong quá trình điều tra truy tố là thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Xuân H tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác của vụ án có đủ cơ sở kết luận: Để có tiền tiêu xài cá nhân, Hoàng Xuân H đã nảy sinh ý định lấy các tên giả thông qua mạng xã hội facebook làm quen với những người nữ và hẹn đến khách sạn hoặc nhà nghỉ để tìm cách chiếm đoạt tài sản, cụ thể: Ngày 25/12/2021, H dùng thủ đoạn gian dối, thực hiện hành vi chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Samsung A71 màu trắng của chị BH2 có giá trị 3.766.667 đồng tại khách sạn Cao Gia Hải, địa chỉ số 78 Lê Đức Thọ, phường 7, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Tiếp đó ngày 06/01/2022 với thủ đoạn tương tự, H tiếp tục thực hiện hành vi chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 plus của chị BH1, có trị giá 3.900.000 đồng tại khách sạn Good for you địa chỉ số 90-92 đường số 20, Khu phố 2, phường An Khánh, thành phố Thủ Đức. Đến ngày 12/3/2022, H tiếp tục dùng thủ đoạn gian dối để lừa đảo chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 plus 256Gb của chị BH3, có trị giá 3.467.000 đồng, tại khách sạn Eros địa chỉ 210/10 Cách Mạng Tháng

8, phường 10, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Tổng giá trị tài sản H chiếm đoạt là: 11.133.667 đồng. Là đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Hoàng Xuân H đã phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” trong trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó, nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức truy tố bị cáo Hoàng Xuân H về tội danh và khung hình phạt nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo Hoàng Xuân H biết rõ việc chiếm đoạt tài sản của người khác là sai trái vi phạm pháp luật, có thể bị phạt tù nhưng vì lười lao động nhưng lại muốn có tiền để tiêu xài cá nhân nên bị cáo đã bất chấp, cố ý thực hiện. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản do bị cáo Hoàng Xuân H thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của cá nhân được pháp luật bảo vệ và gây mất an ninh trật tự. Trong một thời gian ngắn bị cáo Hoàng Xuân H đã 03 lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên, thể hiện tính chất coi thường pháp luật nên cần phải xử lý nghiêm. Tuy nhiên, cũng xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Xuân H thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khi thực hiện hành vi phạm tội vào ngày 25/12/2021 và 06/01/2022 bị cáo chưa đủ mười tám tuổi nên nhận thức còn hạn chế. Do đó, khi quyết định hình phạt, căn cứ Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, cần áp dụng khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định khung hình phạt phải áp dụng, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và những quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội có hình phạt tù tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội thì mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tại phiên tòa là phù hợp tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, phù hợp quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Đối với đối tượng chưa rõ lai lịch mua điện thoại Samsung A71 do H chiếm đoạt, tại tiệm Internet trên đường Nguyễn Xiển, phường Long Thạnh Mỹ, thành phố Thủ Đức, Cơ quan điều tra sẽ làm rõ sự việc để xử lý sau.

Đối với NLQ3 chủ shop dienthoaishop.com, Quân khai nhận không biết điện thoại do H phạm tội mà có, sau khi biết sự việc Quân đã giao nộp lại điện thoại, nên không có cơ sở để xử lý hình sự đối với NLQ3 là có cơ sở.

[4] Về xử lý vật chứng:

Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị BH1 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu hồng 64Gb; trả lại cho chị BH3 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 8 Plus, màu đen, 256GB; trả lại cho anh NLQ1 01 xe mô tô hiệu Honda wave màu đỏ biển số 18H3-6033; trả lại cho ông NLQ2 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu vàng đen, biển số 18B1-602.40 là phù hợp với quy định pháp luật.

Áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Buộc bị cáo nộp lại số tiền 3.600.000 đồng (tiền mà bị cáo có được từ việc bán điện thoại Iphone 8 Plus màu hồng và bán điện thoại di động hiệu Samsung A71) là tiền do bị cáo phạm tội mà có.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chị BH1 và chị BH3 đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

Đối với bị hại BH2, Cơ quan cảnh sát điều tra không thu hồi lại được tài sản bị chiếm đoạt. Tuy nhiên BH2 đã có đơn không yêu cầu nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

Giành quyền khởi kiện cho anh NLQ3 bằng một vụ án dân sự khác khi có yêu cầu Hoàng Xuân H trả lại số tiền 2.500.000 đồng.

[6] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Xuân H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 và Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Hoàng Xuân H 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/3/2022.

3. Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Buộc bị cáo nộp lại số tiền 3.600.000 đồng (tiền mà bị cáo có được từ việc bán điện thoại Iphone 8 Plus màu hồng và bán điện thoại di động hiệu Samsung A71) để sung vào ngân sách nhà nước.

Giành quyền khởi kiện cho anh NLQ3 bằng một vụ án dân sự khác khi có yêu cầu Hoàng Xuân H trả lại số tiền 2.500.000 đồng.

4. Căn cứ vào Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Hoàng Xuân H phải nộp 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án NDTP.HCM;
- VKSND TP. Thủ Đức;
- Công an TP. Thủ Đức;
- Chi cục THADS TP. Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hiền