

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẨM LỆ - TP ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 62/2022/HS-ST

Ngày: 21-9-2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thị Thanh Tuyền

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Lý

Ông Trần Đức Hiếu

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Thoảng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa:
Ông Tề Hoàng Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2022, tại điểm cầu trung tâm: trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng và tại điểm cầu thành phần: Trại tạm giam Công an thành phố Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số: 55/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2022 và Thông báo v/v thay đổi thời gian mở phiên tòa số 258/TB-TA ngày 12/9/2022 đối với bị cáo:

Phạm Phú T, Sinh ngày: 15/7/1995 tại Quảng Ngãi. Nơi ĐKKHKT: Thôn B, xã H, huyện N, tỉnh Quảng Ngãi. Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông không rõ và bà Phạm Thị C (đã chết);

Tiền án:

- Bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2019/HS-ST ngày 07/8/2019, chấp hành xong ngày 06/5/2020.

- Bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 16/2021/HS-ST ngày 23/02/2021, chấp hành xong ngày 03/8/2021.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 02/5/2022, có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

- Bà Ngô Đình Diễm P - Sinh năm: 1972. Nơi cư trú: Số 444 đường Tôn Đ, quận L, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

- Ông Trần Minh Vỹ L - Sinh năm: 1984. Nơi cư trú: Số 8 đường P, phường A, quận T, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

- Bà Lê Thị Trúc P1 - Sinh năm: 1980. Nơi cư trú: Số 141/80 đường V, phường D, thành phố K, tỉnh Kon Tum (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Bà Phan Thị Mỹ H - Sinh năm: 1991. Nơi cư trú: Lô 5B10 đường V, phường Đ, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Mai Đình M - Sinh năm: 1966. Nơi cư trú: Tổ 03 phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

- Ông Trần Văn N - Sinh năm: 1984. Nơi cư trú: Số 131 đường T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Ông Trần Văn H - Sinh năm: 1980. Nơi cư trú: Số 131 đường T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Bà Phan Thị Khánh H1 - Sinh năm: 1989. Nơi cư trú: Số 62 đường K, quận T, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Ông Nguyễn Anh T1 - Sinh năm: 1980. Nơi cư trú: Số 62 đường K, quận T, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Bà Trần Thị Y - Sinh năm: 1976. Nơi cư trú: Tổ 81 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

- Ông Nguyễn Văn H2 - Sinh năm: 1991. Nơi cư trú: Tổ 81 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

Người làm chứng:

- Ông Bùi Chung K- Sinh năm: 1977. Nơi cư trú: K266/17/2 đường T, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

Tham gia tại điểm cầu trung tâm (Hội trường xét xử Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng) gồm có: Hội đồng xét xử, đại diện Viện kiểm sát và Thư ký phiên tòa.

Tham gia tại điểm cầu thành phần (trại tạm giam Công an thành phố Đà Nẵng) gồm có: Bị cáo Phạm Phú T; Cán bộ chiến sĩ của Trại tạm giam Công an thành phố Đà Nẵng có ông Đinh Trương H3 và Trần Hữu H4.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 02/5/2022, Phạm Phú T mượn Nguyễn Văn H2 01 xe mô tô BKS: 43S4-8382 hiệu Wave Alpha, màu nâu (xe thuộc sở hữu của bà Trần Thị Y giao cho Nguyễn Văn H2 sử dụng) để đi mua thuốc lá. Khi

đi trên đường, Trụ phát hiện nhà tại số K266/17/2 đường Trường Chinh, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng không đóng cổng và cửa chính nên dừng xe lại, dựng ở ngoài đường rồi đi bộ vào trong lén lút trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu vàng hồng, trị giá 2.316.000 đồng của bà Phan Thị Mỹ H (Theo kết luận định giá tài sản số 25/KL-ĐGTS ngày 04/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ) đang để trên bàn ở phòng khách. Trong lúc Trụ cầm điện thoại đi ra ngoài để tẩu thoát thì bị ông Bùi Chung Kphát hiện, đuổi theo nên Trụ bỏ lại điện thoại xuống đường và lên xe định điều khiển chạy đi thì bị ông Kiên cùng người dân bắt giữ.

Quá trình điều tra, Phạm Phú T còn khai nhận trong khoảng thời gian từ tháng 9 năm 2021 đến tháng 5 năm 2022, với phương thức, thủ đoạn lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu, đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn tỉnh Kon Tum và thành phố Đà Nẵng, cụ thể:

Vụ 01: Khoảng 19 giờ ngày 24/9/2021, Trụ đi bộ phát hiện nhà của bà Lê Thị Trúc P1 tại số 141/80 đường V, phường D, thành phố K, tỉnh Kon Tum không đóng cổng và cửa chính nên Trụ đi vào tìm kiếm tài sản để trộm cắp. Sau đó, Trụ mở cốp xe mô tô hiệu Lead BKS 82B1-506.16 đang dựng tại phòng khách và lén lút trộm cắp 01 túi xách da bên trong có 32.000.000 đồng và 01 ví da bên trong có 15.000.000 đồng cùng một số giấy tờ tùy thân. Số tiền trộm cắp được, Trụ giữ tiêu xài cá nhân hết; túi xách, ví và giấy tờ còn lại Trụ đã đốt không thu hồi được. Theo kết luận định giá số 68 ngày 14/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xác định 01 ví da có chữ LV và 01 túi xách có tổng giá trị tài sản là 714.000 đồng.

Vụ 02: Khoảng 07 giờ ngày 25/3/2022, Trụ đi bộ phát hiện nhà của bà Ngô Đình Diễm P tại số 444 đường Tôn Đức Thắng, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng không đóng cửa chính nên Trụ đi vào trong, lén lút trộm cắp 01 laptop hiệu Asus K43e, ram 4GB, màu đen (là tài sản của ông Mai Đình M cho bà Phương mượn), trị giá 1.140.000 đồng (Theo kết luận định giá tài sản số 35/KL-ĐGTS ngày 26/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ), bà Mai đang để trên bàn làm việc tại phòng khách rồi Trụ mang ra ngoài tẩu thoát. Sau đó, Trụ mua 01 cục sạc và 01 túi để cất giấu laptop trộm cắp được. Đến ngày 27/03/2022, Trụ nói dối laptop trên là của anh Trụ cho nhưng không dùng nên nhờ Nguyễn Văn H2 chở đến tiệm cầm đồ Đại Tín, số 62 đường Dũng Sĩ Thanh Khê, phường Thanh Khê Tây, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng rồi nhờ Hoàng cầm cố cho bà Phan Thị Khánh H1 được 1.000.000 đồng. Số tiền trên Trụ giữ tiêu xài cá nhân hết.

Vụ 3: Vào khoảng 20 giờ ngày 01/5/2022, Trụ đi bộ trên đường Phan Lăng 8 thì phát hiện tiệm tạp hóa tại địa chỉ: Số 08 đường P, phường A, quận T, thành phố Đà Nẵng không có người nên Trụ đi vào lén lút trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung A5, màu vàng hồng, trị giá 760.000 đồng (Theo kết luận định giá tài sản số 35/KL-ĐGTS ngày 26/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản

quận Cẩm Lệ) và 400.000 đồng của ông Trần Minh Vũ L tại tủ quầy tính tiền rồi tẩu thoát. Tru sử dụng 350.000 đồng sửa điện thoại trên để sử dụng và bị thu giữ, còn lại 50.000 đồng tiêu xài cá nhân hết.

Tổng giá trị tài sản Tru đã trộm cắp là 52.330.000 đồng.

Ngoài ra, Tru còn khai nhận:

Vào khoảng cuối tháng 4/2022, bị cáo trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15, màu trắng tại nhà dân trên đường Nguyễn Tất Thành, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng (không nhớ địa chỉ cụ thể) rồi nói dối là điện thoại của anh Tru cho và nhờ Hoàng cầm cố tại tiệm cầm đồ Trà My, số 131 đường T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng cho ông Trần Văn N được 2.000.000 đồng. Số tiền trên, Tru giữ tiêu xài cá nhân hết.

Vào khoảng tháng 7/2020, bị cáo có đến khu dân cư gần đường Hồ Tùng Mậu, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đột nhập vào nhà dân trộm cắp 01 điện thoại Samsung, màu trắng để tại bàn trong phòng khách. Tuy nhiên, do chưa xác định được bị hại nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ tách thông tin để xử lý sau khi có đủ cơ sở.

** Vật chứng và tài sản thu giữ:*

- Phạm Phú T: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu vàng hồng; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung A5, màu vàng hồng.

- Nguyễn Văn H2: 01 xe mô tô BKS: 43S4-8382 hiệu Wave Alpha, màu nâu; 01 điện thoại di động hiệu LG V40 ThinQ, màu đen; 02 điện thoại di động hiệu Nokia 1280, màu đen; 05 giấy biên lai cầm đồ.

- Phan Thị Khánh H: 01 laptop hiệu Asus, màu đen, 01 sạc laptop, 01 túi màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Vivo, màu đen.

- Trần Văn N: 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15, màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung Note 9, màu xanh đen.

Từ những tình tiết nêu trên, tại Cáo trạng số 57/CT-VKSCL ngày 25/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đã truy tố bị cáo Phạm Phú T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ thực hiện quyền công tố phát biểu quan điểm luận tội là vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 và điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Tru mức hình phạt từ 04 năm tù đến 05 năm tù.

** Về xử lý vật chứng:*

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu vàng hồng; 01 laptop hiệu Asus K43e, ram 4GB, màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung A5, màu vàng hồng là tài sản của bà Phan Thị Mỹ H, ông Trần Đình Minh và ông Trần Minh Vũ L nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho chủ sở hữu.

- Đối với xe mô tô BKS: 43S4-8382 hiệu Wave Alpha, màu nâu; số máy: 3078239, số khung: 3078239 là tài sản của bà Trần Thị Y cho ông Nguyễn Văn H2 mượn sử dụng làm phương tiện, không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho bà Y.

- Đối với 02 điện thoại di động hiệu Nokia 1280, màu đen là tài sản của ông Nguyễn Văn H2, không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho ông Hoàng.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Vivo, màu đen là tài sản của Phạm Phú T đã cầm cố cho bà Phan Thị Khánh H1, Trục đồng ý thanh lý tài sản cầm cố nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ trả lại cho bà H1.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15, màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu LG V40 ThinQ, màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung Note 9, màu xanh đen, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã điều tra xác minh nhưng chưa có kết quả nên tiếp tục tạm giữ vật chứng và tách ra để xử lý sau.

- Đối với 01 sạc laptop và 01 túi màu đen là tài sản của Phạm Phú T sử dụng để cất giấu và cầm cố laptop hiệu Asus, chuyên Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 05 giấy biên lai cầm đồ là tài liệu, chứng cứ chuyển cùng hồ sơ vụ án phục vụ xét xử đề nghị tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

** Về phần dân sự:*

- Các bị hại là bà Phan Thị Mỹ H, bà Ngô Đình Diễm P và ông Trần Minh Vỹ L đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Bị hại là bà Lê Thị Trúc P1 yêu cầu bị cáo bồi thường đối với tiền, tài sản bị chiếm đoạt nhưng không thu hồi được là 47.714.000 đồng; Bà Phan Thị Khánh H1, ông Nguyễn Anh T1 yêu cầu bị cáo bồi thường 1.000.000 đồng do đã nhận cầm đồ của bị cáo 01 laptop hiệu Asus. Khi nhận cầm đồ, bà H1 không biết là tài sản do Trục trộm cắp.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn N không yêu cầu bồi thường số tiền 4.000.000 đồng (là tiền ông nhận cầm cố 02 điện thoại di động từ ông Nguyễn Văn H2) trong vụ án này, sẽ yêu cầu giải quyết sau nên đề nghị không xem xét.

Đối với bà Phan Thị Khánh H1 và ông Trần Văn N nhận cầm cố các tài sản nhưng không biết tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với ông Nguyễn Văn H2 có hành vi giúp Trục cầm cố các tài sản trộm cắp nhưng không biết là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Phạm Phú T và Nguyễn Văn H2 có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Công an quận Cẩm Lệ đã ra quyết định xử phạt hành chính.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Tru đã khai nhận hành vi như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và nói lời sau cùng là bị cáo vô cùng ân hận về hành vi của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, sớm trở về với xã hội. Bị cáo xin lỗi các bị hại, do bị cáo không có cha, mẹ mất sớm, không có người thân nên bị cáo chưa bồi thường được, bị cáo hứa sau khi bị cáo ra tù sẽ đi làm kiếm tiền bồi thường cho bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi bị truy tố, xét xử của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Phú T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát, lời khai của bị cáo phù hợp với vật chứng thu hồi được cũng như phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập được thể hiện tại hồ sơ vụ án, nên HĐXX có đủ cơ sở xác định:

Trong các ngày: Ngày 24/9/2021, bị cáo Tru đã lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản đột nhập vào nhà số 141/80 đường V, phường D, thành phố K, tỉnh Kon Tum lén lút chiếm đoạt của bà Lê Thị Trúc P1 01 túi xách da bên trong có 32.000.000 đồng và 01 ví da, bên trong có 15.000.000 đồng cùng một số giấy tờ tùy thân. Ngày 25/3/2022, bị cáo Tru đã đột nhập nhà số 444 đường Tôn Đức Thắng, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng lén lút chiếm đoạt của Ngô Đình Diễm P 01 laptop hiệu Asus K43e, ram 4GB, màu đen. Ngày 01/5/2022, bị cáo Tru đột nhập vào tiệm tạp hóa tại địa chỉ: Số 08 đường P, phường A, quận T, thành phố Đà Nẵng lén lút chiếm đoạt của ông Trần Minh Vũ L 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung A5, màu vàng hồng và 400.000 đồng. Ngày 02/5/2022, bị cáo Tru đột nhập vào nhà K266/17/2 đường Trường Chinh, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng, lén lút chiếm đoạt của bà Phan Thị Mỹ H 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu vàng hồng.

Theo Theo kết luận định giá tài sản số 68/KL-HĐ ngày 14/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Kon Tum: 01 chiếc ví da có giá trị 562.560 đồng và 1 túi xách có giá trị 152.160 đồng; Theo kết luận định giá tài sản số 35/KL-ĐGTS ngày 26/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ: 01 laptop hiệu Asus K43e, ram 4GB, màu đen có trị giá 1.140.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung A5, màu vàng hồng, trị giá 760.000 đồng và theo Kết luận định giá tài sản số 25/KL-ĐGTS ngày 04/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu vàng hồng, trị giá 2.316.000 đồng. Như vậy, tổng giá trị tài sản bị cáo Trạ đã chiếm đoạt là 52.330.000 đồng.

Bị cáo Trạ đã bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2019/HS-ST ngày 07/8/2019, chấp hành xong ngày 06/5/2020. Sau đó, bị cáo tiếp tục bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 16/2021/HS-ST ngày 23/02/2021 và đã bị áp dụng tình tiết tăng nặng là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, như vậy đối với lần phạm tội bị xét xử ngày hôm nay bị cáo đã tái phạm, nhưng chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm.

Do đó, hành vi này của bị cáo Trạ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố bị cáo Trạ về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người đã thành niên, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe, có nhận thức pháp luật và xã hội nhất định, nhưng bị cáo lại bất chấp hậu quả, coi thường kỷ cương pháp luật để trộm cắp tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn thể hiện sự táo bạo, liều lĩnh, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội. Do đó, HĐXX xét thấy cần phải xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, cần thiết áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và góp phần răn đe, đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội của bị cáo Trạ vào ngày 24/9/2021 với số tiền chiếm đoạt là 47.174.000 đồng và ngày 02/5/2022 với số tiền 2.316.000 đồng đều đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự, thuộc trường hợp phạm tội

02 lần trở lên, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Do đó, HĐXX cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo và biết ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với các bị hại là bà Phan Thị Mỹ H, bà Ngô Đình Diễm P và ông Trần Minh Vỹ L đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm đã nhận lại tài sản bị trộm cắp và cũng không có yêu cầu gì thêm. Do đó, HĐXX không xem xét.

Đối với bị hại bà Lê Thị Trúc P1 yêu cầu bị cáo bồi thường lại số tiền đã chiếm đoạt là 47.714.000 đồng. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Phan Thị Khánh H1, ông Nguyễn Anh T1 yêu cầu bị cáo bồi thường 1.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Phú T đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bà Lê Thị Trúc P1 và ông Nguyễn Anh T1, bà Phan Thị Khánh H1. Vì vậy, căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự, các điều 584, 585 và 589 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo Tru có trách nhiệm bồi thường cho bà Lê Thị Trúc P1 số tiền 47.714.000 đồng và có trách nhiệm bồi thường cho ông Nguyễn Anh T1, bà Phan Thị Khánh H11 số tiền 1.000.000 đồng.

Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn N không yêu cầu bồi thường số tiền 4.000.000 đồng trong vụ án này, sẽ yêu cầu giải quyết sau nên HĐXX không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu vàng hồng là tài sản của bà Phan Thị Mỹ H; 01 laptop hiệu Asus K43e, ram 4GB, màu đen là tài sản của ông Mai Đình M cho bà Phương Ngô Đình Diễm P mượn; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung A5, màu vàng hồng là tài sản của ông Trần Minh Vỹ L nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại cho các chủ sở hữu là có cơ sở, nên HĐXX không xem xét.

- Đối với xe mô tô BKS: 43S4-8382 hiệu Wave Alpha, màu nâu; SM: 3078239, SK: 3078239 là tài sản của bà Trần Thị Y (cho Nguyễn Văn H2 mượn sử dụng làm phương tiện đi lại), không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại cho bà Trần Thị Y là có cơ sở, nên HĐXX không xem xét.

- Đối với 02 điện thoại di động hiệu Nokia 1280, màu đen là tài sản của Nguyễn Văn H2, không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại cho ông Nguyễn Văn H2 là có cơ sở, nên HĐXX không xem xét.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Vivo, màu đen là tài sản của Phạm Phú T đã cầm cố cho bà Phan Thị Khánh H1, Trụ đồng ý thanh lý tài sản cầm cố nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại cho bà Phan Thị Khánh H1 là có cơ sở, nên HĐXX không xem xét.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15, màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu LG V40 ThinQ, màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung Note 9, màu xanh đen, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã điều tra xác minh nhưng chưa có kết quả nên tiếp tục tạm giữ vật chứng và tách ra để xử lý sau là có cơ sở, nên HĐXX không xem xét.

- Đối với 01 sạc laptop và 01 túi màu đen là tài sản của Phạm Phú T sử dụng để cất giấu và cầm cố laptop hiệu Asus, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án đối với 05 giấy biên lai cầm đồ.

[6] Tại phiên tòa, mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đề nghị áp dụng cho bị cáo Phạm Phú T là có căn cứ. Tuy nhiên, căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và về nhân thân, hoàn cảnh gia đình của bị cáo Phạm Phú T, bị cáo là trẻ mồ côi từ nhỏ thiếu sự chăm sóc của gia đình, nên HĐXX xét thấy cần áp dụng mức hình phạt nhẹ hơn so với đại diện Viện kiểm sát đề nghị để tạo điều kiện cho bị cáo Trụ sớm cải tạo thành công dân tốt, có ích cho xã hội, đồng thời cũng thể hiện sự khoan hồng, nhân đạo của chính sách xử lý hình sự của Nhà nước, của pháp luật Việt Nam.

[7] Đối với vụ trộm cắp do bị cáo Phạm Phú T khai nhận trong khoảng thời gian tháng 7/2020 và khoảng cuối tháng 4/2022. Do chưa xác định được bị hại nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ tách thông tin để xử lý sau khi có đủ cơ sở là phù hợp, nên HĐXX không xem xét.

[8] Đối với bà Phan Thị Khánh H1 và ông Trần Văn N nhận cầm cố các tài sản nhưng không biết tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý nên HĐXX không xem xét.

Đối với ông Nguyễn Văn H2 có hành vi giúp Trụ cầm cố các tài sản trộm cắp nhưng không biết là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý nên HĐXX không xem xét.

Đối với Phạm Phú T và Nguyễn Văn H2 có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Công an quận Cẩm Lệ đã ra quyết định xử phạt hành chính là có cơ sở nên HĐXX không xem xét.

[9] Về án phí: Bị cáo Phạm Phú T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm c, g Khoản 2 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51 và điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phạm Phú T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: bị cáo Phạm Phú T 03 (Ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/5/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự, các điều 584, 585 và 589 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Phạm Phú T phải bồi thường cho bà Lê Thị Trúc P1 số tiền là 47.714.000 đồng.

Kể từ ngày bà Lê Thị Trúc P1 có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Phạm Phú T không thực hiện nghĩa vụ trả nợ thì bị cáo Phạm Phú T còn phải trả khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự cho đến khi thi hành xong.

Buộc bị cáo Phạm Phú T phải bồi thường cho ông Nguyễn Anh T1 và bà Phan Thị Khánh H11 số tiền là 1.000.000 đồng.

Kể từ ngày ông Nguyễn Anh T1, bà Phan Thị Khánh H11 có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Phạm Phú T không thực hiện nghĩa vụ trả nợ thì bị cáo Phạm Phú T còn phải trả khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự cho đến khi thi hành xong.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy đối với 01 sạc laptop và 01 túi màu đen là tài sản của Phạm Phú T.

(Toàn bộ số vật chứng nêu trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ theo Quyết định chuyển vật chứng vụ án số 57/QĐ-VKSCL ngày 25/8/2022, Biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/8/2022)

- Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án đối với 05 giấy biên lai cầm đồ.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Phạm Phú T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm là 2.435.700 đồng (Hai triệu bốn trăm ba mươi lăm nghìn bảy trăm đồng).

5. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- VKSND tp. Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ;
- Cơ quan THAHS CA quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Sở tư pháp tp. Đà Nẵng;
- Trại tạm giam CA TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký tên và đóng dấu

Ngô Thị Thanh Tuyền