

Bản án số: **31/2025/HS-ST**
Ngày 15 - 12 – 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 – LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nông Văn Nhu.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tư và ông Ngô Tiến Hoá.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Thuý là Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Mạnh Ứng – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 12 năm 2025, tại Phòng xét xử, Tòa án nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng (Cơ sở 1) mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 33/2025/TLST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 31/2025/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo:

Đinh Hoà Hợp, sinh năm 1984 tại thành phố Cần Thơ; nơi cư trú: Ấp 41, xã Xuân Thới Sơn, thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Thôn 1, xã Quảng Tín, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; con ông Đinh Xuân Nhiên và con bà Phạm Thị Hoa (đều đã chết); Có vợ là Nguyễn Thị Kim Anh, sinh năm 1987 (hiện đang định cư tại nước Hoa Kỳ) và có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2007, con nhỏ nhất sinh năm 2009.

Nhân thân:

- Ngày 24/7/2013, bị Chủ tịch ủy ban nhân dân quận 12, thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở chữa bệnh, về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” với thời hạn 24 tháng đến ngày 15/7/2015 chấp hành xong.

- Ngày 28/7/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn, thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” với thời hạn 18 tháng đến ngày 23/11/2018 chấp hành xong.

Tiền sự: Không; tiền án: 02 tiền án.

- Ngày 25/5/2021, bị Tòa án nhân dân huyện Bù Đăng, tỉnh Bình Phước (cũ) xử phạt 02 năm tù, về tội: “Trộm cắp tài sản” tại bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HSST, đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 19/7/2022 nhưng chưa được xóa án tích.

- Ngày 03/6/2023, bị Tòa án nhân dân huyện Bù Đăng, tỉnh Bình Phước (cũ) xử phạt 02 năm tù về tội: “Trộm cắp tài sản” tại bản án hình sự sơ thẩm số 60/2023/HSST. Bị cáo kháng cáo, ngày 22/8/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo tại bản hình sự phúc thẩm số 67/2023/HSPT. Ngày 21/01/2025, chấp hành xong hình phạt tù nhưng chưa được xóa án tích.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/7/2025, hiện đang bị tạm giam - Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

+ Tổng công ty viễn thông Mobifone;

Địa chỉ: Số 1, phố Phạm Văn Bạch, phường Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Tô Mạnh Cường – Chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Đặng Phước Hoàng – Giám đốc trung tâm mạng lưới Mobifone Miền Trung.

Địa chỉ: Đường số 2, khu công nghiệp Đà Nẵng, phường An Hải, thành phố Đà Nẵng.

Người được ủy quyền lại tham gia tố tụng: Ông Hồ Mạnh Quý – Chức vụ: Phụ trách tổ viễn thông Đắk Nông, Đài Viễn thông Đắk Lắk.

Địa chỉ: Số 01, đường Võ Chí Công, phường Nam Gia Nghĩa, tỉnh Lâm Đồng – Vắng mặt (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

+ Trung tâm viễn thông Đắk R’Lấp – Tuy Đức thuộc Viễn thông Đắk Nông.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Ngọc Hoàng – Giám đốc.

Địa chỉ: Thôn Quảng Thuận, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng – Vắng mặt (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Ngô Dương Lâm;

Địa chỉ: Thôn 5, xã Nhân Cơ, tỉnh Lâm Đồng – Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn Quý;

Địa chỉ: Thôn 1, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng – Vắng mặt.

+ Ông Trần Chí Tâm,

Địa chỉ: Số 86/3, đường số 6, phường Hiệp Bình, thành phố Hồ Chí Minh – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 6 năm 2025, Đinh Hòa Hợp mượn xe mô tô không có biển kiểm soát của anh Trần Chí Tâm để làm phương tiện đi lại (xe có biển kiểm soát 59C1 – 187.72 nhưng anh Tâm đã làm rơi và xe này do anh Tâm mua lại của chị Nguyễn Phan Kim Ngân). Vào ngày 03/7/2025, Hợp điều khiển xe mô tô từ thành phố Hồ Chí Minh lên nhà chị Đào Thị Anh Thanh (là bạn gái của Hợp) tại thôn 01, xã Quảng Tín, tỉnh Lâm Đồng. Trên đường đi, Hợp ghé vào các tiệm phế liệu ở tỉnh Đồng Nai (không nhớ địa điểm cụ thể) mua các biển kiểm soát 93E1-016.58, biển kiểm soát 69D1-189.31, biển kiểm soát 59X1-210.64. Sau đó, Hợp gắn biển kiểm soát 59X1-210.64 vào xe mô tô rồi tiếp tục di chuyển lên nhà chị Thanh chơi và ở lại. Do không có tiền tiêu xài nên Hợp đã nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Khoảng 13 giờ ngày 11/7/2025, Hợp điều khiển xe mô tô gắn biển kiểm soát 59X1-210.64 lưu thông dọc các tuyến đường trên địa bàn xã Nhân Cơ mục đích tìm Trạm thu phát sóng để trộm cắp tài sản. Khoảng 16 giờ cùng ngày, Hợp thấy Trạm thu phát sóng Mobifone Nhân Cơ 4 (mã trạm: DGD31) đặt tại thôn 11, xã Nhân Cơ, tỉnh Lâm Đồng không có người trông coi, Hợp dừng xe lấy dụng cụ là kìm sắt cạy phá cửa đi vào trong trạm lấy trộm 05 thiết bị Card 2G Alcatel, 03 thiết bị Rectifier Eltek, 01 camera nhãn hiệu Hikvision mang ra xe mô tô, rời khỏi hiện trường. Trên đường di chuyển, Hợp làm rơi 01 thiết bị Rectifier Eltek, lo sợ dừng lại nhất sẽ bị phát hiện nên Hợp tiếp tục điều khiển xe di chuyển hướng ra đường Hồ Chí Minh (Quốc lộ 14). Khoảng 16 giờ 45 phút cùng ngày, Hợp bán 05 thiết bị Card 2G Alcatel và 02 thiết bị Rectifier Eltek cho anh Ngô Dương Lâm (sinh năm 1980, trú tại thôn 05, xã Nhân Cơ, tỉnh Lâm Đồng) được số tiền 1.190.000 đồng. Còn 01 camera, Hợp mang theo trên người.

Ngày 11/7/2025, anh Hồ Quốc Hải (là nhân viên Mobifone) thấy Trạm thu phát sóng Mobifone Nhân Cơ 4 có tín hiệu báo động nên đến kiểm tra, phát hiện bị mất trộm tài sản nên có đơn trình báo Công an xã Nhân Cơ, tỉnh Lâm Đồng để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Bằng nhiều biện pháp nghiệp vụ, ngày 13/7/2025 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đã xác định được Đinh Hòa Hợp đang ở xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng nên tiến hành mời về làm việc, Đinh Hòa Hợp đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội tại Trạm thu phát sóng Mobifone Nhân Cơ 4. Ngoài ra, Hợp còn tự khai nhận thêm 02 vụ khác, cụ thể:

Khoảng 17 giờ ngày 11/7/2025, Hợp điều khiển xe mô tô của anh Tâm gắn biển kiểm soát 59X1-210.64 đi về khu vực xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng. Hợp thấy Trạm thu phát sóng DGD57-PTM (mã trạm: 2016-0411) của Tổng Công ty viễn thông Mobifone đặt tại thôn Quảng Sơn, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng không có

người trông coi nên Hợp dừng xe ở bên lề đường rồi đi bộ vào trạm. Hợp tìm thấy chìa khóa ở gần lối ra vào nên lấy rồi mở cửa phòng máy, Hợp lấy 04 bình ắc quy (hiệu Vision, loại 12V-180Ah) mang ra xe mô tô chở đến điểm thu mua phế liệu của ông Nguyễn Thành Quý (sinh năm 1964, trú tại tổ dân phố 1, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng) bán được số tiền 1.500.000 đồng. Sau đó, Hợp tiếp tục quay lại lấy trộm 01 điều hòa không khí (hiệu Mitsubishi, Loại inverter 9000BTU) chở đến cửa hàng điện tử Nhật Tăng bán cho anh Trần Văn Tăng (sinh năm 1987, trú tại thôn 6, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng) nhưng anh Tăng không mua nên Hợp gửi nhờ thì anh Tăng đồng ý.

Khoảng 19 giờ ngày 11/7/2025, Hợp điều khiển xe mô tô gắn biển kiểm soát 59X1-210.64 đi về hướng xã Nhân Cơ, tỉnh Lâm Đồng theo đường Hồ Chí Minh. Hợp thấy Trạm thu phát sóng KIEN DUC - DNO (mã trạm: CSHT - DNO – 00082) thuộc Trung tâm viễn thông Đắk R'Lấp -Tuy Đức thuộc Viễn thông Đắk Nông đặt tại thôn 16, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng không có người trông coi, Hợp dừng xe lấy dụng cụ là kim sắt cạy phá cửa đi vào trong trạm lấy trộm 06 bình ắc quy (hiệu Posmox, loại 2V-300Ah) mang ra xe mô tô chở đến xã Quảng Tín, tỉnh Lâm Đồng bán cho một người thu mua phế liệu (không rõ nhân thân, lai lịch) được số tiền 2.400.000 đồng. Sau đó, Hợp điều khiển xe mô tô về nhà chị Thanh, Hợp tháo biển kiểm soát 59X1-210.64 ra cắt vào ba lô rồi gắn biển kiểm soát 93E1-016.58 vào xe mô tô của anh Tâm nhằm mục đích tránh bị cơ quan chức năng phát hiện.

Tại Kết luận giám định số 278/KL-KTHS ngày 20/8/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng, kết luận: Tại thời điểm giám định: Số khung, số máy xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, màu sơn trắng, gắn biển kiểm soát 93E1-016.58 không bị cắt, hàn, đóng, đục lại. Số khung là: RLCE55P10BY061659; Số máy là: 55P1-061662. Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng không có mẫu so sánh đối với biển kiểm soát 93E1-016.58, 59X1-210.64, 69D1-189.31, không đủ cơ sở kết luận có phải do cơ quan Nhà nước có thẩm quyền cấp hay không. Hoàn lại đối tượng giám định: Gồm toàn bộ đối tượng đã gửi đến giám định.

Tại Kết luận định giá tài sản số 2660/KL-HĐĐGTS ngày 24/9/2025 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân tỉnh Lâm Đồng, kết luận:

+ 05 thiết bị Card 2G Alcatel có giá trị tại thời điểm ngày 11/7/2025 là 3.135.000 đồng.

+ 03 thiết bị Rectifier Eltek có giá trị tại thời điểm ngày 11/7/2025 là 1.149.600 đồng.

+ 01 camera nhãn hiệu Hikvision có giá trị tại thời điểm ngày 11/7/2025 là 1.052.100 đồng.

Tổng giá trị là 5.336.700 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐĐGTS ngày 29/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân xã Nhân Cơ, tỉnh Lâm Đồng, kết luận:

+ 01 điều hoà không khí nhãn hiệu Mitshubishi, loại Electric Mr.slim Inserter 9000BTU, màu trắng có giá trị tại thời điểm ngày 11/7/2025 là 2.500.000 đồng.

+ 04 bình ắc quy nhãn hiệu Vision, loại 12V-180Ah có giá trị tại thời điểm ngày 11/7/2025 là 4.000.000 đồng.

+ 06 bình ắc quy nhãn hiệu Posmox, loại 2V-300Ah có giá trị tại thời điểm ngày 11/7/2025 là 4.200.000 đồng.

Tổng giá trị là 10.700.000 đồng.

Tổng giá trị các lần Đình Hoà Hợp trộm cắp là 16.036.700 đồng.

Cáo trạng số: 05/CT-VKS-KV7 ngày 07/11/2025, của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng truy tố bị cáo Đình Hoà Hợp, về tội: “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như tại Cơ quan điều tra và thừa nhận Cáo trạng của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng truy tố bị cáo về tội: “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là đúng, không oan.

Kết quả tranh luận tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Sau khi xem xét các chứng cứ buộc tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đình Hoà Hợp phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s, r khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đình Hoà Hợp từ 03 năm tù đến 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 13/7/2025.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có tài sản gì nên không đề nghị hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

+ Bị hại Tổng công ty Viễn Thông Mobiphone yêu cầu bị cáo Đình Hoà Hợp phải bồi thường thiệt hại của 01 thiết bị Rectifier Eltek với giá trị là 380.000 đồng.

+ Bị hại Trung tâm viễn thông Đắk Lắk - Tuy Đức thuộc Viễn thông Đắk Lắk yêu cầu bồi thường thiệt hại của 06 bình ắc quy với số tiền 4.200.000 đồng.

Bị cáo chưa bồi thường cho các bị hại nên cần buộc bị cáo phải bồi thường các các bị hại số tiền yêu cầu bồi thường trên.

+ Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Ngô Dương Lâm không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền 1.190.000 đồng do đã mua 05 thiết bị Card 2G Alcatel và 02 thiết bị Rectifier Eltek và anh Nguyễn Thành Quý không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền 1.500.000 đồng do đã mua 04 bình ắc quy (hiệu Vision, loại 12V-180Ah) nên không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự, đề nghị:

Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại: 01 xe mô tô có số khung là RLCE55P10BY061659, số máy 55P1-061662 (không có biển kiểm soát) cho anh Trần Chí Tâm là chủ sở hữu hợp pháp; 01 camera, 04 bình ắc quy, 05 thiết bị Card 2G Alcatel, 03 thiết bị Rectifier Eltek, 01 không khí nhãn hiệu Mitsubushi cho anh Hồ Mạnh Quý là người quản lý hợp pháp được Tổng công ty Viễn Thông Mobiphone ủy quyền.

Đối với các biển kiểm soát 93E1-016.58, biển kiểm soát 69D1-189.31, biển kiểm soát 59X1-210.64. Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là anh Điều Cửa, anh Nguyễn Út Vui, anh Lưu Xuân Oánh. Các biển kiểm soát này do các anh làm rơi nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đã trả lại anh Cửa, anh Vui, anh Oánh là chủ sở hữu hợp pháp.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 kim kim loại, do liên quan đến hành phạm tội.

Đối với 06 bình ắc quy nhãn hiệu Posmox, loại 2V-300Ah không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

Đối với số tiền 5.090.000 đồng Đình Hòa Hợp đã tiêu xài cá nhân hết, không thu giữ được nên không đề cập xử lý.

Đối với hành vi của anh Ngô Dương Lâm và anh Nguyễn Thành Quý, quá trình điều tra xác định anh Lâm và anh Quý không biết tài sản do bị cáo trộm cắp mà có nên không đề cập xử lý.

Đối với hành vi của anh Trần Chí Tâm cho bị cáo mượn xe mô tô nhưng anh Tâm không biết bị cáo Hợp sử dụng vào việc phạm tội nên không có căn cứ xử lý.

Đối với hành vi của chị Đào Thị Anh Thanh cho Đình Hòa Hợp ở nhà mình, nhưng chị Thanh không biết Hợp đi trộm cắp tài sản nên không có căn cứ xử lý.

Tại phiên tòa, bị cáo rất hối hận và không bào chữa gì về hành vi phạm tội của mình, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra, phù hợp với tài liệu, chứng cứ được thu thập lưu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa và phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ án, thể hiện: Vào khoảng 16 giờ 00 phút, ngày 11/7/2025, Đinh Hòa Hợp đã có hành vi trộm cắp tài sản gồm 05 thiết bị Card 2G Alcatel, 03 thiết bị Rectifier Eltek, 01 camera nhãn hiệu Hikvision tại Trạm thu phát sóng Mobifone Nhân Cơ 4 (mã trạm: DGD31) đặt tại thôn 11, xã Nhân Cơ, tỉnh Lâm Đồng có giá trị quy thành tiền là 5.336.700 đồng. Đến khoảng 17 giờ ngày 11/7/2025, thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm 04 bình ắc quy (hiệu Vision, loại 12V-180Ah), 01 điều hòa không khí (hiệu Mitsubishi, Loại inverter 9000BTU) tại Trạm thu phát sóng DGD57-PTM (mã trạm: 2016-0411) đặt tại thôn Quảng Sơn, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng có giá trị là 6.500.000 đồng và đến khoảng 19 giờ ngày 11/7/2025, tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm 06 bình ắc quy (hiệu Posmox, loại 2V-300Ah) trị giá với số tiền là 4.200.000 đồng tại Trạm thu phát sóng KIEN DUC - DNO (mã trạm: CSHT - DNO – 00082) đặt tại thôn 16, xã Kiến Đức, tỉnh Lâm Đồng. Tổng giá trị tài sản Đinh Hòa Hợp đã chiếm đoạt có giá trị theo kết luận định giá là 16.036.700 đồng (Mười sáu triệu không trăm ba mươi sáu nghìn bảy trăm đồng). Ngoài ra, Đinh Hoà Hợp có 02 tiền án về tội “ Trộm cắp tài sản chưa được xoá án tích nên phải chịu tình tiết định khung “Tái phạm nguy hiểm”. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Đinh Hoà Hợp phạm tội: “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự và Cáo trạng của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng truy tố bị cáo về tội: “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

g, Tái phạm nguy hiểm”

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội do bị cáo gây ra là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự, an toàn xã hội. Bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức và năng lực chịu trách nhiệm hình sự nhưng do ý thức coi thường pháp luật, vì mục đích vụ lợi cá nhân, bị cáo đã có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi phạm tội của mình đã gây ra.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ba lần trong ngày 11/7/2025, cả ba lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản

đều có trị giá trên 2.000.000 đồng nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện khai ra những lần phạm tội trước (tự thú). Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử cần xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước.

[6] Về hình phạt: Bị cáo là người có nhân thân đã từng bị đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc và có tiền án về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. HĐXX xét thấy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định thì mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, có ích và răn đe phòng ngừa chung trong xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có tài sản gì nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Tổng công ty Viễn Thông Mobiphone yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại số tiền 380.000 đồng và bị hại Trung tâm viễn thông Đắk Lắk - Tuy Đức thuộc Viễn thông Đắk Nông yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền 4.200.000 đồng. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường cho các bị hại số tiền trên nên cần buộc bị cáo phải bồi thường cho Tổng công ty Viễn Thông Mobiphone số tiền 380.000 đồng và Trung tâm viễn thông Đắk Lắk - Tuy Đức thuộc Viễn thông Đắk Nông số tiền 4.200.000 đồng.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Ngô Dương Lâm và anh Nguyễn Thành Quý không yêu cầu bị cáo bồi thường gì nên không đề cập giải quyết.

[9] Về việc xử lý vật chứng vụ án: Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại: 01 xe mô tô có số khung là RLCE55P10BY061659, số máy là: 55P1-061662 (không có biển kiểm soát) cho anh Trần Chí Tâm là chủ sở hữu hợp pháp; 01 camera, 04 bình ắc quy, 05 thiết bị Card 2G Alcatel, 03 thiết bị Rectifier Eltek, 01 không khí nhãn hiệu Mitshubishi cho anh Hồ Mạnh Quý là người được Tổng công ty Viễn Thông Mobiphone ủy quyền là có căn cứ cần chấp nhận.

Đối với các biển kiểm soát 93E1-016.58, biển kiểm soát 69D1-189.31, biển kiểm soát 59X1-210.64. Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là anh Điều Cửa, anh Nguyễn Út Vui, anh Lưu Xuân Oánh. Các biển kiểm soát này do các anh làm mất nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đã trả lại anh Cửa, anh Vui, anh Oánh là những chủ sở hữu hợp pháp là có căn cứ cần chấp nhận.

Xét 01 kìm kim loại, dạng kìm chết, dài 22cm liên quan đến hành vi phạm tội không còn giá trị sử cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 06 bình ắc quy nhãn hiệu Posmox, loại 2V-300Ah không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

Đối với số tiền 5.090.000 đồng do phạm tội mà có, Đình Hoà Hợp đã tiêu xài cá nhân hết, không thu giữ được nên không đề cập xử lý.

[10] Đối với hành vi của anh Ngô Dương Lâm và anh Nguyễn Thành Quý, quá trình điều tra xác định anh Lâm và anh Quý không biết tài sản do bị cáo trộm cắp mà có nên không đề cập xử lý.

Đối với hành vi của anh Trần Chí Tâm cho bị cáo mượn xe mô tô nhưng anh Tâm không biết bị cáo Hợp sử dụng vào việc phạm tội nên không có căn cứ xử lý.

Đối với hành vi của chị Đào Thị Anh Thanh cho bị cáo ở nhà mình nhưng chị Thanh không biết bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên không có căn cứ xử lý.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Xét quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng tại phiên tòa là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật cần chấp nhận.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; các bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đình Hoà Hợp phạm tội: *“Trộm cắp tài sản”*.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s, r khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đình Hoà Hợp **03** (ba) năm **06** (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 13/7/2025.

2. Về việc bồi thường thiệt hại: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 589 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Đình Hoà Hợp phải bồi thường cho Tổng công ty Viễn thông Mobiphone số tiền 380.000 đồng (*Ba trăm tám mươi nghìn đồng*) và bồi thường cho Trung tâm viễn thông Đắk R’Lấp - Tuy Đức thuộc Viễn thông Đắk Nông số tiền 4.200.000 đồng (*Bốn triệu hai trăm nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và các bị hại có đơn yêu cầu thi hành án mà bị cáo chưa trả số tiền trên thì hàng tháng còn phải trả số tiền lãi tương ứng với lãi suất chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự.

3. Về việc xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 kìm bằng kim loại, dạng kìm chết, dài 22cm.

(Vật chứng có đặc điểm như trong biên bản về việc giao, nhận đồ vật chứng, tài liệu, vật chứng ngày 07/11/2025 giữa Phòng Thi hành án dân sự khu vực 7 – Lâm Đồng và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Đinh Hoà Hợp phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ *(Ba trăm nghìn đồng)* tiền án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Các bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND Lâm Đồng;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND KV 7 – Lâm Đồng;
- THADS tỉnh Lâm Đồng
(Phòng THADS KV 7 – Lâm Đồng);
- Bị cáo;
- Các bị hại, người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nông Văn Nhu