TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 90/2021/HS-ST
Ngày 01-12-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Hữu Phước.

Bà Nguyễn Thị Phụng.

Bà Từ Thị Nga.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngân – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 12 năm 2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 132/2021/TLST–HS ngày 08 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 192/2021/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Sơn Hoàng T (sinh ngày 16 tháng 10 năm 2000 tại tỉnh Sóc Trăng; nơi thường trú: ấp R, xã T1, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 5/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Sơn Sô Đ và bà Dương Thị S; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giam từ ngày 21/7/2021 đến nay; có mặt.

- *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo:* Ông Võ Tấn T2 - Luật sư thuộc Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn T3 - Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương (có mặt).

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Văn T4 sinh năm 1970; nơi thường trú: khu phố B, phường T5, thị xã T6, tỉnh Bình Dương; chỗ ở: ấp X, xã B2, huyện B3, tỉnh Bình Dương (có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Ông Phạm Đình T5 (vắng mặt).

2. Ông Lý S1 (vắng mặt).

3. Ông Châu Đức T6 (vắng mặt).

4. Ông Sơn Hoàng T7 (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 05/9/2019, Châu Đức T7, Lý S1, Sơn Hoàng T8, Sơn Hoàng T cùng uống rượu tại phòng trọ số X thuộc khu nhà trọ D, khu phố B, phường T5, thị xã T6, tỉnh Bình Dương. Đến 14 giờ cùng ngày, Lý S1 không uống rượu nữa và nhờ người bạn tên B1 chở về phòng trọ của mẹ S là bà Thạch Thị S2 tại nhà trọ T9 thuộc khu phố B, phường T6, thị xã T7, tỉnh Bình Dương do ông Nguyễn Văn T4 quản lý. S1 xin ông T4 vào phòng trọ của mẹ S1 lấy đồ nhưng ông T4 không đồng ý nên giữa ông T4 và S1 xảy ra lớn tiếng cự cãi xô xát với nhau, S1 bị ông T4 dùng cây sắt đánh chảy máu đầu. Bị ông T4 đánh, S1 nhờ B1 chở về phòng trọ của T7. Lúc này, T8, T7 và T vẫn đang uống rượu, S1 đi vào nói cho cả nhóm biết việc mình bị ông T4 đánh và rủ T8, T7 và T đi đánh ông T4 để trả thù. Nghe S1 rủ thì T8, T7, T đồng ý và tất cả đi bộ quay lại khu nhà trọ T8. Khi đến, nhìn thấy ông T4 đang đẩy xe rùa trước dãy trọ, S1 chỉ cho cả nhóm biết, S1 nhặt 01 cây sắt có dạng hình vuông dài khoảng 110cm, T6 nhặt 01 cây búa bằng kim loại dài 35cm, T nhặt 01 cây sắt dài khoảng 110cm (cây sắt và búa các bị cáo lấy tại khu vực phía trước nhà trọ của ông T4 đang sửa chữa) cùng vào đánh liên tiếp nhiều cái vào đầu, người ông T4 làm ông T4 ngã gục xuống. Các bị cáo ném hung khí và bỏ đi. Đi được khoảng 20m, T6 nhìn lại thấy ông T4 loạng choạng đứng dậy thì T7 quay trở lại nhặt 01 cây sắt vuông dài khoảng 93cm đập vào đầu ông T4; thấy T7 quay lại đánh ông T4 thì S1 và T cũng quay lại, S1 cầm cây sắt đánh nhiều cái vào đầu và người ông T4, T đánh bằng tay không, khi ông T4 gục xuống bất tỉnh thì cả nhóm ném hung khí lại hiện trường và bỏ đi. Đến ngày 07/9/2019, Lý S1, T7 và T8 bị bắt, riêng Sơn Hoàng T bỏ trốn đến ngày 21/7/2021 đến Công an huyện M, tỉnh Sóc Trăng đầu thú.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 455/2019/GĐPY ngày 14/10/2019, Trung tâm Pháp y – Sở Y tế tỉnh Bình Dương kết luận: bị hại Nguyễn Văn T4 bị chấn thương sọ não; di chứng: khuyết sọ đỉnh - chẩm phải đường kính (3 x 3)cm, đáy phập phồng, suy nhược thần kinh mức độ nhẹ; gãy xương đòn trái, xương bàn tay trái, bất tỉnh. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 42%.

Về trách nhiệm hình sự của Lý S1, Châu Đức T7, Sơn Hoàng T8, trách nhiệm dân sự và vật chứng: Đã giải quyết tại Bản án hình sự số 65/2020/HS-ST ngày 20/7/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Tại Cáo trạng số 99/CT-VKS.P2 ngày 01/11/2021, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đã quyết định truy tố bị cáo T về tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 và Điều 15 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội với nội dung giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố. Tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: sau khi phạm tội, bị cáo đã đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 15, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo T mức hình phạt từ 14 năm tù đến 15 năm tù về tội "Giết người". Về trách nhiệm dân sự: bị hại yêu cầu bị cáo T bồi thường 20.000.000 đồng nhưng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ gì để chứng minh nên không có cơ sở xem xét. Về xử lý vật chứng: đã được giải quyết tại Bản án hình sự số 65/2020/HS-ST ngày 20/7/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo T trình bày: thống nhất với tội danh mà Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đã truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, người bào chữa không đồng ý việc Viện Kiểm sát truy tố bị cáo với tình tiết định khung có tính chất côn đồ vì hung khí bị cáo sử dụng là thanh sắt rỗng và bị cáo chỉ đánh bị hại 02 cái. Bị cáo không chuẩn bị hung khí trước mà nhặt thanh sắt trước chỗ trọ của bị hại. Bị cáo chỉ nhất thời phạm tội, không có kế hoạch tấn công bị hại từ trước, bị cáo bị say rượu nên không tự chủ về ý thức. Bị cáo không có ý định tước đoạt tính mạng của bị hại, không thực hiện hành vi tới cùng mà tự dừng lại mặc dù bị hại không có khả năng chống trả. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt. Bị cáo là người dân tộc Khmer, có nhân thân tốt, có trình độ học vấn thấp, thời điểm phạm tội bị cáo mới qua tuổi 18. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận việc Viện Kiểm sát truy tố bị cáo với tình tiết định khung có tính chất côn đồ và đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến về nội dung truy tố của Viện Kiểm sát.

Bị hại yêu cầu xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật và yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 20.000.000 đồng.

Bị cáo nói lời sau cùng: thời gian bị tạm giam bị cáo đã rất ăn năn, hối hận về hành vi sai trái của bị cáo, mong Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án nhẹ để bị cáo sớm về với cha mẹ, làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra – Công an tỉnh Bình Dương, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên thực hiện việc điều tra, truy tố đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra và lời khai của các bị cáo khác, những người làm chứng, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận: Xuất phát từ mâu thuẫn giữa Lý S1 và ông Nguyễn Văn T4. Lý S1 đã rủ Châu Đức T7, Sơn Hoàng T8 và Sơn Hoàng T đến đánh ông T4. Đến khoảng 16 giờ 42 phút ngày 05/9/2019, Lý S1, T7, T4 và T cùng đến trước khu nhà trọ T8 thuộc khu phố B, phường T5, thị xã T6, tỉnh Bình Dương dùng các loại hung khí nguy hiểm có khả năng gây sát thương cao như cây sắt, búa bằng kim loại đánh liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu, người ông T4 làm ông T4 bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 42% (bốn mươi hai phần trăm). Ông T4 không chết là được cứu chữa kịp thời, ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo.

[3] Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo biết rõ hành vi dùng hung khí nguy hiểm đánh liên tiếp nhiều cái vào bị hại có khả năng tước đoạt tính mạng của bị hại và trái pháp luật, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo đã cùng những người khác cố ý thực hiện hành vi phạm tội, thể hiện tính côn đồ, ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Hành vi phạm tội của bị cáo đã gây thương tích cho bị hại, gây tâm lý hoang mang cho người dân sinh sống tại khu vực, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm mà bị cáo đã thực hiện. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người" thuộc trường hợp chưa đạt, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 và Điều 15 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hiện nay, trên địa bàn tỉnh Bình Dương tình trạng người dân giải quyết mâu thuẫn bằng hung khí ngày càng gia tăng, gây hậu quả đặc biệt nghiêm trọng. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như vai trò của bị cáo: bị cáo T cùng thống nhất ý chí, hỗ trợ và cùng các đồng phạm khác trực tiếp thực hiện hành vi cầm thanh sắt đánh nhiều cái vào bị hại T4. Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục đối với bị cáo cũng như phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo khi phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình giải quyết vụ án bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú. Bị cáo là người dân tộc Khmer nên nhận thức về pháp luật có phần hạn chế. Do đó, cần áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Sau khi phạm tội, bị cáo bỏ trốn thời gian dài gây khó khăn cho công tác điều tra, truy tố và xét xử. Do đó, cần cân nhắc khi quyết định hình phạt đối với bị cáo để răn đe.

[7] Trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo T bồi thường chi phí điều trị thương tích với số tiền 20.000.000 đồng nhưng không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ gì chứng minh. Mặt khác, trách nhiệm dân sự trong vụ án đã được giải quyết tại Bản án hình sự số 65/2020/HS-ST ngày 20/7/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương nên Hội đồng xét xử không tiếp tục giải quyết.

[8] Xử lý vật chứng: đã giải quyết tại Bản án hình sự số 65/2020/HS-ST ngày 20/7/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương nên Hội đồng xét xử không tiếp tục giải quyết.

[9] Đối với hành vi của Lý S1, Châu Đức T7 và Sơn Hoàng T8 đã bị xét xử tại Bản án hình sự số 65/2020/HS-ST ngày 20/7/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

[10] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp.

[11] Người bào chữa cho bị cáo đề nghị không xác định thanh sắt rỗng là hung khí nguy hiểm, không áp dụng tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ đối với bị cáo và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy, giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn, khi Lý S1 rủ đi đánh bị hại để trả thù thì bị cáo T đồng ý và cùng Lý S1, Châu Đức T7 và Sơn Hoàng T8 đến đánh bị hại. Vì vậy, đề nghị của người bào chữa cho bị cáo là không có cơ sở chấp nhận.

[12] Án phí sơ thẩm: bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết này.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Sơn Hoàng T phạm tội “Giết người” chưa đạt.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Sơn Hoàng T 14 (mười bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/7/2021.

2. Án phí hình sự sơ thẩm:

Bị cáo Sơn Hoàng T phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo đối với bản án: bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương;
- Trại Tạm giam - Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng Kiểm tra nghiệp vụ và thi hành án (2);
- Người tham gia tố tụng (3);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo thường trú (thay văn bản thông báo);
- Lưu VP (4), hồ sơ vụ án, NTN, 20.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Huy Toàn