TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ỨNG HÒA, TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2024/HS - ST
Ngày 20/6/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HÒA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông **NGUYỄN TIẾN HÙNG**

Các hội thẩm nhân dân: Ông **ĐẶNG VIẾT HÙNG** và bà **NGUYỄN THỊ THU HƯỜNG**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **NGUYỄN THỊ KIM LÀNH** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa tham gia phiên tòa:

Ông **NGUYỄN VĂN VŨ** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 6 năm 2024, tại Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, Thành phố Hà Nội, tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 61/2024/TLST- HS ngày 05 tháng 6 năm 2024.Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 54/2024/QĐXXST - QĐ ngày 05 tháng 6 năm 2024 đối với:

+ Các bị cáo:

[1]. Họ và tên: Đỗ Ngọc P; tên gọi khác: Không có, sinh năm 2003;Giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn Hạ Quất, xã Hợp Tiến, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Họ và tên cha: Đỗ Ngọc Đ, sinh năm: 1978;Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị H, sinh năm: 1982; Anh chị em ruột: Có 02 người, bị cáo là thứ nhất;Vợ, con: Chưa có;

Nhân thân, tiền án, tiền sự: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp Tạm hoãn xuất cảnh và Cấm đi khỏi nơi cư trú.

[2]. Họ và tên: Nguyễn Văn Q; tên gọi khác: Không có, sinh năm 2002; giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn Hạ Quất, xã Hợp Tiến, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Họ và tên cha: Nguyễn Văn T, sinh năm: 1980; Họ và tên mẹ: Lê Thị N, Sinh năm: 1983; Anh chị em ruột: Có 02 người, bị cáo là thứ nhất;Vợ, con: Chưa có;

Nhân thân, tiền án, tiền sự: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp Tạm hoãn xuất cảnh và Cấm đi khỏi nơi cư trú.

[3]. Họ và tên: Đỗ Ngọc H; tên gọi khác: không có, sinh năm 2002;Giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn Hạ Quất, xã Hợp Tiến, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do;Trình độ học vấn: 8/12; Họ và tên cha: Đỗ Văn P, sinh năm: 1978; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị C, sinh năm: 1980; Anh chị em ruột: Có 02 người, bị cáo là thứ nhất; Vợ, con: Chưa có;

Nhân thân, tiền án, tiền sự: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp Tạm hoãn xuất cảnh và Cấm đi khỏi nơi cư trú. Tại phiên toà các bị cáo có mặt.

+ Người bị hại: Ông Dư Văn D sinh năm 1964. Địa chỉ: Thôn Nhân Hoà, xã Hoà Xá, huyện Ứng Hoà, Thành phố Hà Nội, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt

+ Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh Đỗ Trung D, sinh năm 1994. Địa chỉ: Thôn An Hoà, xã Hoà Xá, huyện Ứng Hoà, Thành phố Hà Nội.

Anh Đỗ Văn G, sinh năm 1985. Địa chỉ: Thôn Hạ Quất, xã Hợp Tiến, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội. Tại phiên toà vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN;

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 16/12/2023, Đỗ Ngọc P, sinh năm 2003, trú tại thôn Hạ Quất, xã Hợp Tiến, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội đến dự đám cưới của Đỗ Trung Dũng, sinh năm 1994 trú tại thôn An Hòa, xã Hòa Xá, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Tại đây, Phương thấy Dũng có thái độ cáu gắt với mọi người nên Phương hỏi Dũng *"anh sao thế, thằng nào trêu anh để em xử nó"* nhưng D không trả lời. Lúc này, có một người đàn ông không biết nói với Phương lý do Đỗ Trung D cáu gắt vì đang có mâu thuẫn với ông Dư D ở Xóm Mới, thôn Nhân Hòa, xã Hòa Xá. Sau khi ăn cỗ cưới đến 19 giờ cùng ngày, Phương điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS 29L1-617.25 đi sang khu vực sân bóng xã Hòa Xá thì gặp một người phụ nữ không quen biết đi trên đường, Phương hỏi thăm nhà ông Dư D tại xóm Mới thì được người này chỉ cho nhà của ông Dư Văn D, sinh năm 1964, thuộc thôn Nhân Hòa, xã Hòa Xá, rồi Phương đi về nhà.

Đến 16 giờ ngày 17/12/2023, do muốn giải quyết mâu thuẫn giúp Đỗ Trung D nên Phương nảy sinh ý định ném sơn, chất bẩn vào nhà ông Dư Văn D. Phương đi mua 04 bộ quần áo mưa bằng nilong; 04 đôi găng tay cao su; túi nilong kính, chun nịt và 02 hộp sơn đỏ nhãn hiệu Đại Bàng mang về nhà. Sau đó Phương nhờ Đỗ Thị Mai H, sinh năm 2007 là em gái Phương đi mua 1,5 lít dầu luyn thải động cơ và 01 lọ mắm tôm. Tiếp đó, Phương trộn sơn, luyn, mắm tôm lại với nhau, chia vào 10 túi nilong mang đến giấu vào chân cột điện trên đường Quốc lộ 21B gần lối rẽ vào thôn Nhân Hòa. Chuẩn bị xong Phương gọi điện thoại cho Đỗ Ngọc H, sinh năm 2002, ở cùng thôn nói *"tối về chở em đi có việc"* và gọi điện rủ Nguyễn Văn Quốc, sinh năm 2003, ở cùng thôn; Phạm Quang Dương, sinh năm

1999 trú tại thôn Định Cư Tây, xã Đông Trà, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình nói *"tối anh và Q về đi có việc với em"*, thì Hiếu, D và Q đồng ý.

Tối 17/12/2023, Đỗ Ngọc Hđiều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen bạc BKS 29L1 – 617.25 chở Phương đi lên Thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hòa để đón Dương và Quốc đi từ hướng trung tâm thành phố Hà Nội về. Sau đó, tất cả đi về phía xã Phù Lưu Tế, huyện Mỹ Đức, Phương và Quốc thuê phòng tại nhà nghỉ *"Cây Vừng"*, còn H và D thuê phòng tại nhà nghỉ *"Ánh Dương"* để chờ đến sáng sớm ngày hôm sau sẽ đi ném sơn, chất bẩn. Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 18/12/2023, P, Quốc, H và Dương trả phòng rồi đi ra cánh đồng gần đó mặc quần áo mưa. Tại đây, D hỏi P *"mặc áo mưa làm gì, đi đâu giờ này"* P nói với D, H, Q *"đi ném sơn, anh em đi giúp tôi"* thì tất cả đồng ý đi đến vị trí P giấu các túi chất bẩn. Tại đây, Phương chỉ chỗ để D xuống lấy các túi chứa chất bẩn rồi D đưa cho P cầm một phần. Khi đi đến đầu xóm Mới, thôn Nhân Hoà, Phương bảo Quốc và H đứng ngoài canh gác, còn P và D cầm các túi chất bẩn đi bộ vào nhà ông Dư Văn D. Phương để D ném ở cửa cổng còn Phương đi vòng ra phía tường rào bên cạnh nhà để ném qua tường rào vào nhà ông Dũng. Sau khi ném chất bẩn xong tất cả bỏ trốn ra nhà trọ tại quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

Quá trình điều tra xác định Đỗ Ngọc Phương, Đỗ Ngọc H, Nguyễn Văn Q và Phạm Quang D có nhiều biểu hiện nghi vấn, nên Cơ quan CSĐT đã tiến hành triệu tập Phương, H, Q và D đến trụ sở làm việc. Tại Cơ quan điều tra P, H và Qu khai nhận toàn bộ hành vi của mình đúng như nội dung trên và giao nộp những đồ vật liên quan.

Đối với Phạm Quang D, Cơ quan CSĐT đã nhiều lần triệu tập. Tuy nhiên, hiện D không có mặt tại địa phương, gia đình và chính quyền địa phương không biết D đi đâu, làm gì.

Vật chứng thu giữ và việc xử lý vật chứng:

- 01 túi nilon màu đỏ dạng quai xách kích thước (60x40)cm;

- 01 túi nilon màu xanh dạng quai buộc kích thước (30x30)cm;

- 04 bọc nilon trong suốt chứa chất màu nâu đỏ, mỗi bọc kích thước 96 (14x14x4)cm;

- 01 túi nilon màu đỏ dạng quai xách kích thước (30x35)cm;

- 10 túi nilon trong suốt bị vỡ, bám dính nhiều chất màu nâu đỏ, mỗi túi kích thước (15x12)cm;

- 01 áo khoác nỉ màu trắng xám, loại có khóa kéo trước, phần cổ áo có mác vải màu đen có chữ X.SHANG PIN, cỡ 2XL;

- 01 quần Jean dài, màu đen, phần cạp quần có mác ghi LEVI;

- 01 đôi dép lê màu đen, phần quai bằng da hình chữ H, mặt trên dép có chữ HERMES PARIS;

- 01 mũ bảo hiểm bằng nhựa màu đen, dạng mũ lưỡi trai, khóa cài, phần đầu và lưỡi mũ có họa tiết màu trắng;

- 01 áo khoác màu đen, có mũ chùm đầu;

- 01 quần Jean màu xanh, mặt trước, sau có vết, mảng màu trắng, phần cạp quần có nhãn mác in chữ DSQUARED2;

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS 29L1-617.25, số khung: RLHHC1259FY304317, số máy: HC12E7304426;

- 01 quần Jean màu xanh, size 31, phần cạp quần phía trong có chữ DSQUARED;

- 01 đôi giày màu trắng, nhãn hiệu GUCCI, phần cạnh ngoài và đế giày có họa tiết xanh đỏ.

Ngày 27/12/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ứng Hòa ra yêu cầu định giá tài sản số 80 đối với phần tài sản bị thiệt hại của gia đình ông Dư Văn Dũng.

Ngày 29/12/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Ứng Hòa ra bản Kết luận định giá tài sản số 81/KL-HĐĐGTS, kết luận.

- Trị giá tài sản bị thiệt hại là 15.000.000đ (mười năm triệu đồng).

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa, Thành phố Hà Nội thực hiện quyền công tố, luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản Cáo trạng số: 60/CT – VKS ngày 04/6/2024.

Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm b,i,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điều 58, điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt các bị cáo Đỗ Ngọc Phương, Nguyễn Văn Quốc và Đỗ Ngọc Hiếu mức hình phạt từ: 06(sáu) tháng tù đến 09(chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12(mười hai) tháng đến 18(mười tám), về tội: *Cố ý làm hư hỏng tài sản*.

Giao các bị cáo cho UBND xã nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành án.

Về Trách nhiệm dân sự: Về dân sự: Ngày 12/5/2024, Đỗ Ngọc P, Nguyễn Văn Q và Đỗ Ngọc Hu liên đới, tự nguyện bồi thường cho ông Dư Văn D số tiền 15.000.000 đồng. Ông Dư Văn đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì khác.

Về phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tiêu huỷ vật chứng là túi nilon, quần áo, mũ bảo hiểm, giầy dép…. thu giữ của các bị cáo liên quan đến việc phạm tội

Về chiếc xe máy nhãn hiệu Hon da Wave màu xanh đen bạc, BKS 29L1 – 617.25, có số khung: RLHHC1259FY304317, số máy HC 12E7304426 anh Giáp có quan điểm không nhận lại, từ chối tham gia phiên toà nên đề nghị tịch thu phát mãi sung công quỹ.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Tại phiên toà các bị cáo Đỗ Ngọc Phương, Nguyễn Văn Quốc và Đỗ Ngọc Hiếu không bào chữa và tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ;

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về tố tụng: Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa, Điều tra viên, Kiểm sát viên huyện Ứng Hòa đã thực hiện đúng quy trình Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Ngọc P, Nguyễn Văn Q và Đỗ Ngọc H

không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng và tại phiên tòa không kêu oan. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2].Về tội danh và điều luật áp dụng: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của nhau, lời khai người bị hại, biên bản về việc định giá tài sản, các tang vật thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ đã được kiểm tra tại phiên tòa, có đủ căn cứ để xác định:

Ngày 18/12/2023, Đỗ Ngọc P, Nguyễn Văn Q, Đỗ Ngọc H và Phạm Quang D đã có hành vi dùng sơn, chất bẩn ném vào nhà ông Dư Văn D ở xóm Mới, thôn Nhân Hoà, xã Hoà Xá, huyện Ứng Hoà, thành phố Hà Nội gây thiệt hại tài sản trị giá 15.000.000 đồng.

Bản Cáo trạng số: 60/CT – VKS ngày 04/6/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa, Tp. Hà Nội đã truy tố các bị cáo về tội: "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017*)là có căn cứ đúng người, đúng pháp luật.

Khoản 1 Điều 178 BLHS quy định:

"1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".

……..

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.

Xét tính chất vụ án: Đây là vụ án có tính nguy hiểm cho xã hội bởi hành vi dùng sơn, trộn dầu luyn, mắm tôm ném vào nhà ở mục đích gây thiệt hại về kinh tế cho chủ sở hữu, ảnh hưởng đến môi trường sinh hoạt, nhà ở của người dân, xâm phạm đến quyền sở hữu, sử dụng tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi của các bị cáo còn xâm phạm đến an ninh, trật tự địa phương nơi công cộng, gây ảnh hưởng xấu, gây tâm lý lo lắng trong khu vực dân cư vì vậy cần có một mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi, tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo để giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

Về vai trò của từng bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy: Đây là vụ án có tính đồng phạm giản đơn, trong đó Đỗ Ngọc P giữ vai trò chính là người chủ động chuẩn bị sơn, áo mưa, dầu nhớt, túi bóng, chun buộc dủ rê lôi kéo và là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội do đó Phương giữ vai trò là số 1 trong vụ án, đối với Phạm Quang D, Nguyễn Văn Q và Đỗ Ngọc H phạm tội với vai trò giúp sức, cảnh giới cho P nên giữ vai trò số 2 trong vụ án nên mức hình phạt của Phương cao hơn các bị cáo còn lại.

[3].Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1].Tình tiết tăng nặng: không có

[3.2].Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải, nhân thân chưa tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và

thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã khắc phục hậu quả, bồi thường cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, các bị cáo đều có nơi cư trú, phạm tội do bột phát nên không cần thiết phải cách ly bị cáo mà cho các bị cáo được hưởng biện pháp chấp hành hình phạt tù có điều kiện như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên toà là phù hợp như vậy cũng đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Ngày 12/5/2024, Đỗ Ngọc P, Nguyễn Văn Q và Đỗ Ngọc H liên đới bồi thường cho ông Dư Văn Dũng số tiền 15.000.000 đồng. Ông Dư Văn D đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[4].Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo không nghề nghiệp nên miễn cho bị cáo.

Đối với Đỗ Trung Dũng, quá trình điều tra vụ án xác định D không thuê hay nhờ Đỗ Ngọc Phương ném sơn, chất bẩn và không biết về việc Pđi ném chất bẩn vào nhà ông Dư Văn Dũng. Đỗ Trung D cũng không hỗ trợ giúp sức gì cho Phương trong việc này. Do vậy, Đỗ Trung D không vi phạm pháp luật. Nên không đề cập xử lý.

Đối với Đỗ Thị Mai H, quá trình điều tra vụ án xác định khi H đi mua dầu luyn thải và mắm tôm cho Đỗ Ngọc P, H không biết Phương sử dụng để đi ném gây hư hỏng tài sản của người khác. Nên, H không là đồng phạm với các bị can trong vụ án này nên không xem xét.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS 29L1-617.25, số khung: RLHHC1259FY304317, số máy: HC12E7304426. Quá trình điều tra Phương khai nhận là mượn xe của anh Đỗ Văn G, sinh năm 1985, ở cùng thôn. Cơ quan CSĐT đã tiến hành làm việc với anh Giáp nhưng anh Gtừ chối không cung cấp thông tin liên quan đến chiếc xe máy trên và không ký nhận các văn bản tố tụng. Qua tra cứu xe máy trên không phải là vật chứng của vụ án nào khác, quá trình giải quyết vụ án anh Giáp có quan điểm không nhận lại chiếc xe trên và từ chối tham gia phiên toà nên cần phát mãi sung quỹ nhà nước.

Đối với Phạm Quang D trong quá trình điều tra đã bỏ trốn khỏi địa phương, không rõ đi đâu làm gì. Ngày 13/5/2024, Cơ quan CSĐT đã ra quyết định truy nã số 787 đối với Phạm Quang Dương. Ngày 17/05/2024, thời hạn điều tra đã hết nhưng vẫn chưa bắt được bị can Dương nên Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 831 đối với hành vi của bị can Phạm Quang Dương đồng thời ra quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự số 834; Tạm đình chỉ điều tra bị can số 835 đối với Phạm Quang D là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên không xem xét trong bản án này.

[5].Về tang vật: Cần tịch thu tiêu huỷ

[6].Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

[7].Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH;

[1]. Tuyên bố: Các bị cáo **Đỗ Ngọc P, Nguyễn Văn Q và Đỗ Ngọc H**, phạm tội: " *Cố ý làm hư hỏng tài sản*".

[2]. Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm b,i,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điều 65 bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt **Đỗ Ngọc** : 09(chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18(mười tám) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt **Nguyễn Văn Q**: 06(sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12(mười hai) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt **Đỗ Ngọc H**: 06(sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12(mười hai) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Ngọc P, Nguyễn Văn Q và Đỗ Ngọc H cho Uỷ ban nhân dân xã Hợp Tiến, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách, gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

[3]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 BLTTHS năm 2015.

Tịch thu tiêu huỷ:

- 01 túi nilon màu đỏ dạng quai xách kích thước (60x40)cm;
- 01 túi nilon màu xanh dạng quai buộc kích thước (30x30)cm;
- 04 bọc nilon trong suốt chứa chất màu nâu đỏ, mỗi bọc kích thước 96 (14x14x4)cm;
- 01 túi nilon màu đỏ dạng quai xách kích thước (30x35)cm;
- 10 túi nilon trong suốt bị vỡ, bám dính nhiều chất màu nâu đỏ, mỗi túi kích thước (15x12)cm;
- 01 áo khoác nỉ màu trắng xám, loại có khóa kéo trước, phần cổ áo có mác vải màu đen có chữ X.SHANG PIN, cỡ 2XL;
- 01 quần Jean dài, màu đen, phần cạp quần có mác ghi LEVI;
- 01 đôi dép lê màu đen, phần quai bằng da hình chữ H, mặt trên dép có chữ HERMES PARIS;
- 01 mũ bảo hiểm bằng nhựa màu đen, dạng mũ lưỡi trai, khóa cài, phần đầu và lưỡi mũ có họa tiết màu trắng;
- 01 áo khoác màu đen, có mũ chùm đầu;
- 01 quần Jean màu xanh, mặt trước, sau có vết, mảng màu trắng, phần cạp quần có nhãn mác in chữ DSQUARED2;
- 01 quần Jean màu xanh, size 31, phần cạp quần phía trong có chữ DSQUARED;
- 01 đôi giày màu trắng, nhãn hiệu GUCCI, phần cạnh ngoài và đế giày có họa tiết xanh đỏ.

Tịch thu phát mãi sung công quỹ nhà nước:

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS 29L1-617.25, số khung: RLHHC1259FY304317, số máy: HC12E7304426;

Toàn bộ vật chứng được thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Ứng Hoà với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hoà ngày 19/6/2024.

[4]. Án phí và quyền kháng cáo của bị cáo: Áp dụng các điều 136.331.333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí tòa án.

Các bị cáo Đỗ Ngọc P, Nguyễn Văn Q và Đỗ Ngọc H, mỗi bị cáo phải chịu: 200.000 đồng tiền(*Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án là ngày 20/6/2024. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật, người có quyền lợi liên quan có quyền kháng cáo bản án đến phần liên quan trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận*:**
- TAND Tp.Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Huyện Ứng Hòa;
- Công an Huyện Ứng Hòa;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Hợp Tiến;
- Lưu Hồ Sơ vụ án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

NGUYỄN TIẾN HÙNG

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

NGUYỄN TIẾN HÙNG

***Nơi nhận*:**
- TAND Tp.Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Huyện Ứng Hòa;
- Công an Huyện Ứng Hòa;
- Người Tham gia TT;
- UBND xã Vạn Thái;
- Lưu Hồ Sơ vụ án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

NGUYỄN TIẾN HÙNG

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

***Nơi nhận*:**
- TAND Tp.Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Huyện Ứng Hòa;
- Công an Huyện Ứng Hòa;
- Bị cáo;
- UBND TT Vân Đình;
- Lưu Hồ Sơ vụ án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

NGUYỄN TIẾN HÙNG

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**