TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – AN GIANG	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **14/2026**/HS-ST
Ngày: 18-3-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Kim Nhập.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Vân Trường.

2. Bà Lương Thị Hồng Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hồng Phúc - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 - An Giang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 06/2026/TLST-HS ngày 26 tháng 01 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 103/2026/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 02 năm 2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Cao Văn L** (tên gọi khác: L1); Giới tính: Nam.

Sinh ngày 01/01/1982 tại: xã B, tỉnh An Giang.

Nơi cư trú: Ấp A, xã B, tỉnh An Giang (trước đây là ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Kiên Giang);

Số CCCD: 091082019031; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 02/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam.

Họ và tên cha: Cao Văn T, sinh năm 1944; Họ và tên mẹ: Huỳnh Thị Đ, sinh năm 1946; Bị cáo có 07 anh chị em ruột, lớn nhất sinh năm 1973, nhỏ nhất sinh năm 1994, bị cáo là người con thứ 6 trong gia đình; Vợ: Lê Thị Trúc L2, sinh năm 1995, bị cáo có 01 con ruột sinh năm 2022.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Có 01 tiền sự. Ngày 26/3/2024, bị Công an huyện C, tỉnh Kiên Giang (cũ) ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 44/QĐ-XPHC, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi "Đánh bạc".

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 45 phút ngày 11/01/2025, sau khi nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, Công an huyện G tiến hành kiểm tra khu vực vườn khóm phía sau nhà Nguyễn Văn L3, thuộc ấp T, xã T, huyện G, tỉnh Kiên Giang (nay là ấp T, xã Đ, tỉnh An Giang), phát hiện và bắt quả tang các đối tượng Diệp Hồng L4, Phan Quốc H, Nguyễn Hữu T1, Nguyễn Chí T2, Chung Thành T3, Trần Phú T4, Lâm Văn Y, Cao Văn L, Đỗ Hữu Đ1, Hứa Nghiệp T5, Kha Văn T6, Nguyễn Văn Q đang thực hiện hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà được thua bằng tiền.

Quá trình điều tra xác định, tụ điểm đá gà nêu trên do Diệp Hồng L4, Nguyễn Hữu T1 và Phan Quốc H đứng ra tổ chức. Diệp Hồng L4 là người liên hệ, hẹn các đối tượng mang gà đến tham gia đá gà ăn tiền; Phan Quốc H thực hiện việc làm trọng tài, cân gà và thu tiền xâu, theo đó mỗi trận đá "đá xổ" 1.500.000 đồng thì thu 300.000 đồng tiền xâu; Nguyễn Hữu T1 là người hẹn các đối tượng mang gà đi đá và thu tiền đá biện 30.000 đồng đối với mỗi lần đá biện 1.000.000 đồng.

Tại tụ điểm trên, trong ngày 11/01/2025 đã diễn ra 04 trận đá gà được thua bằng tiền, cụ thể như sau: Trận thứ nhất, Trần Phú T4 mang gà điều đá với gà khét của Chung Thành T3, do Phan Quốc H làm trọng tài, đá xổ 1.500.000 đồng; kết thúc trận, gà của Tân thắng, T4 đưa 300.000 đồng tiền xâu cho H và T4 thắng 1.200.000 đồng. Cùng thời điểm này, Nguyễn Chí T2 tham gia cá cược "đá hàng sáu" 200.000 đồng với một thanh niên chưa rõ lai lịch, kết quả thua 200.000 đồng.

Trận thứ hai, một đối tượng tên M (chưa rõ lai lịch) mang gà điều 2,7 kg đá với gà bướm 2,7 kg của Hứa Nghiệp T5 (tên gọi khác S), hình thức đá đồng, do Phan Quốc H làm trọng tài, đá xổ 1.500.000 đồng; kết thúc trận, gà của S thắng, S đưa 300.000 đồng tiền xâu cho H và S thắng 1.200.000 đồng. Nguyễn Chí T2 tiếp tục tham gia cá cược "đá hàng sáu" 200.000 đồng với một thanh niên chưa rõ lai lịch và thua 200.000 đồng.

Trận thứ ba, Lâm Văn Y mang gà điều mồng chập đá với gà điều mồng dâu của Hứa Nghiệp T5 (Sủng), hình thức đá đồng, do Phan Quốc H làm trọng tài, đá xổ 1.500.000 đồng; kết thúc trận, gà của S thắng, S đưa 300.000 đồng tiền xâu cho H và S thắng 1.200.000 đồng. Trong trận này, Cao Văn L tham gia cá cược "đá hàng sáu" theo gà của Lâm Văn Y, "đá ăn bảy" 1.000.000 đồng với một thanh niên chưa rõ lai lịch, kết quả Cao Văn L thua 700.000 đồng. Đồng thời, Nguyễn Chí T2 tiếp tục cá cược "đá hàng sáu" 200.000 đồng với thanh niên chưa rõ lai lịch và thua 200.000 đồng.

Trận thứ tư, Đỗ Hữu Đ1 mang gà bướm 2,7 kg đá với gà xám 2,7 kg của Hứa Nghiệp T5 (Sủng), đá xổ 1.500.000 đồng; sau khi các đối tượng đã cáp kèo và đang băng cựa, chuẩn bị thả gà thì lực lượng Công an đến bắt quả tang. Khi bắt quả tang, Cơ quan điều tra thu giữ tại hiện trường 02 con gà trống đá, 01 tấm

kính chắn gà, 15 cuộn băng keo (trong đó 02 cuộn đã qua sử dụng), 01 cân đồng hồ loại 5 kg nhãn hiệu Nhơn H1 và các đồ vật, tài liệu khác có liên quan.

Tại thời điểm thực hiện hành vi đánh bạc nêu trên, Cao Văn L đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Đánh bạc" theo Quyết định số 44/QĐ-XPHC ngày 26/3/2024 của Công an huyện C, tỉnh Kiên Giang (cũ) và chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính; các đối tượng còn lại chưa có tiền án, tiền sự về các hành vi liên quan đến đánh bạc.

Vật chứng trong vụ án:

- 01 (Một) tấm kính chắn gà;
- 02 con gà trống đá (đã tiêu hủy);
- 15 (Mười lăm) cuộn băng keo;
- 01 (Một) cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn H1.

Tại bản cáo trạng số: 25/CT-VKS-KV5 ngày 23 tháng 01 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 đã truy tố bị cáo Cao Văn L về tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Cao Văn L mức án từ 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) đến 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).

Biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 tấm kính chắn gà; 15 cuộn băng keo (trong đó 02 cuộn đã qua sử dụng). (Đây là công cụ dùng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng)

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 (một) cân đồng hồ loại 05 kg nhãn hiệu Nhơn Hòa (là công cụ dùng vào việc phạm tội, còn giá trị sử dụng); Số tiền 9.300.000 đồng (Chín triệu ba trăm nghìn đồng) là tiền dùng vào việc đánh bạc, có liên quan trực tiếp đến hành vi đánh bạc do các đối tượng tự nguyện giao nộp.

Đối với hành vi của các đối tượng: Diệp Hồng L4, Phan Quốc H và Nguyễn Hữu T1. Quá trình điều tra xác định các đối tượng này có hành vi rủ rê người chơi, chuẩn bị địa điểm, làm trọng tài và thu tiền xâu. Tuy nhiên, xét về tính chất, mức độ, hành vi của các đối tượng chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm hình sự, cụ thể: Về định lượng: Tổng số tiền thu lợi bất chính và quy mô, số lượng người tham gia đánh bạc cùng lúc chưa đủ mức định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội "Tổ chức đánh bạc" hoặc "Gá bạc" theo quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự. Về nhân thân: Các đối tượng Phan Quốc H và

Nguyễn Hữu T1 chưa có tiền án, tiền sự. Riêng đối với Diệp Hồng L4, kết quả tra cứu thể hiện năm 2021 có Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 523/QĐ-XPHC về hành vi đánh bạc. Tuy nhiên, quá trình xác minh xác định Lời chưa được tống đạt Quyết định hợp lệ; cơ quan có thẩm quyền không thực hiện các biện pháp đôn đốc, cưỡng chế và Lời không có hành vi trốn tránh, trì hoãn. Căn cứ Điều 74 Luật Xử lý vi phạm hành chính và các văn bản hướng dẫn thi hành, Quyết định nêu trên đã hết thời hiệu thi hành, do đó Diệp Hồng L4 được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Vì vậy, hành vi của các đối tượng này không thỏa mãn dấu hiệu định tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra không khởi tố hình sự mà chuyển hồ sơ đến Công an xã Đ để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ là có căn cứ."

Đối với hành vi của các đối tượng: Kha Văn T6, Hứa Nghiệp T5, Chung Thành T3, Nguyễn Chí T2, Trần Phú T4, Đỗ Hữu Đ1, Nguyễn Văn Q và Lâm Văn Y. Các đối tượng này thừa nhận có tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà ăn tiền vào ngày 11/01/2025. Tuy nhiên, số tiền dùng để đánh bạc của từng cá nhân trong từng trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng. Qua xác minh lý lịch, các đối tượng này đều chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Vì vậy, hành vi của các đối tượng này chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chuyển hồ sơ đến Công an xã Đ để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại khoản 2 Điều 28 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

Đối với người đàn ông tên "Mỹ" và một nam thanh niên chưa rõ lai lịch được một số người liên quan khai có tham gia cá cược tại tụ điểm đá gà vào ngày 11/01/2025: quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch, chưa thu thập được tài liệu, chứng cứ để làm rõ hành vi. Do đó, chưa có căn cứ xem xét xử lý trong vụ án này. Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ; khi có đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật

Đối với chủ sở hữu đất: Ông Nguyễn Văn L3. Mặc dù tụ điểm đánh bạc diễn ra tại khu vực đất vườn phía sau nhà ông L3, nhưng quá trình điều tra xác định ông L3 không tham gia tổ chức, không thu tiền xâu và không biết việc các đối tượng lén lút vào khu vực vườn để đá gà ăn tiền. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Bị cáo Cao Văn L không có ý kiến tranh luận về quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội theo bản cáo trạng của Viện Kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh K, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của

Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời nhận tội của bị cáo Cao Văn L tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định:

Vào khoảng 12 giờ 45 phút ngày 11/01/2025, tại ấp T, xã Đ, tỉnh An Giang, bị cáo Cao Văn L đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, với số tiền đặt cược là 1.000.000 đồng. Tại thời điểm thực hiện hành vi, bị cáo thuộc trường hợp đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc nhưng chưa được xóa, nên hành vi nêu trên đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc". Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương.

Hành vi mua cá cược ăn thua bằng tiền trái phép này của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc", số tiền dùng để đánh bạc có giá trị dưới năm triệu đồng. Tuy nhiên, trước đó bị cáo đã bị xử lý hành chính với tội danh trên và trong thời gian thử thách nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017. Tội phạm và hình phạt được quy định như sau:

"*Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm*".

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã làm xâm hại trực tiếp đến trật tự, an toàn công cộng cũng như ảnh hưởng đến hoạt động quản lý hành chính tại địa phương.

Bị cáo là người công dân có đầy đủ năng lực pháp luật, năng lực hành vi, bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc, cá cược ăn thua bằng tiền là một trong những tệ nạn xã hội bị pháp luật nghiêm cấm và ngăn chặn triệt để trong đời sống xã hội thế nhưng bị cáo bất chấp quy định của Nhà nước, bị cáo cố ý thực hiện tội phạm cho nên cần phải áp dụng cho các bị cáo một mức án tương ứng với hành vi phạm tội để giáo dục riêng và phòng ngừa chung ngoài xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng; Về tình tiết giảm nhẹ, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tự nguyện nộp lại số tiền đánh bạc trái phép nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về định tội danh, khung hình phạt cũng như áp dụng các điều luật để xử lý vụ án là có căn cứ pháp luật nên HĐXX ghi nhận để xem xét.

[6] Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 tấm kính chắn gà; 15 cuộn băng keo (trong đó 02 cuộn đã qua sử dụng). (Đây là công cụ dùng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng);

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 (một) cân đồng hồ loại 05 kg nhãn hiệu Nhơn Hòa (là công cụ dùng vào việc phạm tội, còn giá trị sử dụng); Số tiền 9.300.000 đồng (Chín triệu ba trăm nghìn đồng) là tiền dùng vào việc đánh bạc, có liên quan trực tiếp đến hành vi đánh bạc do các đối tượng tự nguyện giao nộp.

[9] Về án phí: Xử buộc bị cáo Cao Văn L có nghĩa vụ nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Cao Văn L phạm tội "*Đánh bạc*".

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 35 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo Cao Văn L số tiền **20.000.000đ** (*Hai mươi triệu đồng*).

*** Về biện pháp tư pháp**: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 tấm kính chắn gà; 15 cuộn băng keo (trong đó 02 cuộn đã qua sử dụng). (Đây là công cụ dùng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng);

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 (một) cân đồng hồ loại 05 kg nhãn hiệu Nhơn Hòa (là công cụ dùng vào việc phạm tội, còn giá trị sử dụng); Số tiền 9.300.000 đồng (Chín triệu ba trăm nghìn đồng) là tiền dùng vào việc đánh bạc, có liên quan trực tiếp đến hành vi đánh bạc do các đối tượng tự nguyện giao nộp.

(*Vật chứng của vụ án đang được tạm giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5, tỉnh An Giang theo Quyết định chuyển vật chứng số 19/QĐ-VKS-KV5 ngày 23/01/2026 Của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5).*

*** Về án phí**: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBNTVQH14 ngày 30/12/2016.

Xử buộc bị cáo Cao Văn L phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

*** Quyền kháng cáo**: Báo cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ngày 18/3/2026.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

***Nơi nhận*:**
- TAND tỉnh An Giang;
- Công an tỉnh An Giang (PV06);
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang;
- Viện KSND KV5;
- THADS tỉnh An Giang;
- Bị cáo;
- Lưu: HSVA.

Nguyễn Kim Nhập