TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản ánsố: 35/2022/HS-PT
Ngày: 19/01/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:*Ông Vũ Quang Huy

Các Thẩm phán: Ông Trần Đức Hiếu

Bà Vũ Thị Thu Thủy

Thư ký phiên toà*:*Ông Nguyễn Đăng Khoa**-***Thư ký Toà án;***

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:Bà Nguyễn Thu Hà - *Kiểm sát viên.*

Ngày19 tháng01năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội,xét xửphúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số761/2021/TLPT-HS ngày08/11/2021 đối với bị cáoTrần Duy Ddo có kháng cáo của bị cáo Trần Duy Dđối với Bản án số132/2021/HS-ST ngày 27/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Trần Duy D, sinh năm 1999 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và nơi ở: Khối 3 xã PL, huyện SS, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Trần Minh T; Con bà: Đàm Thị H; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số: 370 lập ngày 16/4/2021 tại Công an huyện Sóc Sơn; Bị bắt từ ngày 13/4/2021; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an TP. Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15giờ 15 phút, ngày 13/ 4/2021, tại khối 12, xã PL, huyện SS, Hà Nội, Tổ công tác Đội CSĐT về ma tuý – Công an huyện Sóc Sơn phối hợp với Công an xã Bắc Phú, Công an, xã Phù Lỗ kiểm tra đối với xe tải BKS 20A-264.68 trên xe có Hoàng Đức H và Trần Duy D. Quá trình kiểm tra, D tự giác lấy từ túi quần phía trước bên phải 02 túi nilon kích thước khoảng 3x5cm, trong đó có 01 túi nilon chứa 05 viên nén mầu hồng hình mặt người; 01 túi nilon chứa 05 viên nén mầu hồng hình mặt người và 01 túi nilon kích thước khoảng 2x2cm chứa tinh thể mầu trắng D giao nộp; D khai là ma tuý đem đi bán cho người có

số điện thoại 092307xxxx, tại quán KaraokeG. Tổ công tác đã tiến hành niêm phong theo quy định. Ngoài ra, còn tạm giữ của D 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone, số điện thoại 038793xxxx. Tạm giữ của Huy 01 ô tô BKS: 20A – 264.68 và 01 điện thoại kiểu dáng 0PP0, số điện thoại 0866032192.

Ngay sau đó, tổ công tác phối hợp cùng Đội Cảnh sát quản lý hành chính kiểm tra tại quán karoke G thuộc xã PL, huyện SS, TP Hà Nội xác định không có phòng hát nào hoạt động. Quản lý của quán Karaoke G cung cấp tại quán không có nhân viên nào sử dụng số điện thoại 092307xxxx như trên.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Trần Duy D tại tổ 11, QT, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên không phát hiện thu giữ đồ vật, tài liệu nào liên quan đến tội phạm.

Quá trình điều tra làm rõ: Khoảng 14 giờ ngày 13/4/2021, Trần Duy D đang ở nhà thì nhận được điện thoại của người bạn tên Quỳnh P gọi đến từ số thuê bao 086977xxxx thông qua ứng dụng Meseger bảo D cầm cho 05 viên kẹo và một chỉ "ke" đến quán Karaoke G thộc xã PL, huyện SS, TP Hà Nội. P gửi số điện thoại của người mua ma tuý là 092307xxxx cho D. D đồng ý và dùng số điện thoại 038793xxxx của mình gọi số điện thoại 036520xxxx của người nam giới tên là Hg (tên danh bạ là Ngu Ngu) đặt vấn đề mua 10 viên ma tuý "kẹo" và 01 chỉ ma tuý "ke". Hg báo giá 1.700.000đ/1 chỉ "ke" 250.000đ/01 viên " kẹo", tiền mua ma tuý D chuyển sau. Hg đồng ý và hẹn D đến gần trường sư phạm Thái Nguyên, D thuê anh H chở đến địa điểm hẹn. Đến nơi. Hg chỉ cho D đến địa điểm cất ma tuý ở chân cột điện gần đó. D ra lấy gói giấy vệ sinh bên trong có chứa 01 túi nilon chứa 05 viên "kẹo" và 01 túi nilon chứa ma tuý "ke" và 05 viên "kẹo". lấy được ma túi, D bảo H chở đến quán Karaoke G thuộc xã PL, huyện SS, TP Hà Nội. Khi anh H và D đến quán Karaoke G thuộc khối 12, xã PL, huyện SS, D chưa kịp giao ma tuý thì bị cơ quan Công an kiểm tra, tạm giữ D cùng tang vật.

Tại Kết luận giám định số 3106/KTGĐ-PC09 ngày 19/4/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP. Hà Nội đã kết luận: Chất tinh thể mầu trắng bên trong 01 túi nilon là ma tuý loại Ketamine, tổng khối lượng 0,808gam; 10 viên nén mầu hồng hình mặt người đều là loại ma tuý MDMA, tổng khối lượng 4,617gam.

**** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 132/2021/HS-ST ngày 27/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơnđã quyết định:***Áp dụng:Khoản 1 Điều 251,điểm s khoản 1, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015;Tuyên bố bị cáo: Trần Duy Dphạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"; Xử phạt Trần Duy D 06 (sáu) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/4/2021.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày29/9/2021, bị cáo Trần Duy Dcó đơnkháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; Viện kiểm sát không kháng nghị bản án sơ thẩm.

**** <u>Tại phiên tòa phúc thẩm</u>:***

-Bị cáoTrần Duy Dcông nhận bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy là đúng người, đúng tội, không bị oan, bị cáo giữ nguyên kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, cần được xem xét,

giải quyết theo thủ tục phúc thẩm;Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túylà có căn cứ, đúng pháp luật. Mức hình phạt của bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo 06 năm tù làtương xứng với tính chất, mức độ tội phạm và nhân thân của bị cáo, tại cấp phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáođược làm trong thời hạn luật định,đảm bảo về chủ thể kháng cáo theo Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; hình thức và nội dung đơn kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2].Về nội dung:

[2.1] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của bị cáo tạiphiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm và lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, bản kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 15 giờ ngày 13/4/2021, tại Quán KaraokeG, (thuộc Khối 12 xã PL, huyện SS, TP. Hà Nội), Trần Duy D đã có hành vi mang theo 4,617 gam ma túy loại MDMA và 0,808 gam ma túy loại Ketamine nhằm mục đích bán trái phép cho người khác, khi bị cáo chưa kịp bán thì bị Công an huyện Sóc Sơn kiểm tra, bị cáo tự nguyện giao nộp số ma túy và bị bắt giữ.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm luật hình sự, xâm phạm trật tự quản lý chất ma túy của Nhà nước. Bị cáo là người có năng lực trách hiệm hình sự, biết hành vi của mình bị pháp luật cấm nhưng vẫn cố ý phạm tội. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết ánbị cáovề tội Mua bán trái phép chất ma túy, theo khoản 1 Điều 251Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt,Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:

- Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và cócác tình tiết giảm nhẹtrách nhiệm hình sự là quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã ra đầu thú; để từ đó áp dụng các điểm s khoản 1và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạtbị cáo 06 năm tù.

- Tại cấp phúc thẩm, Hội đồng xét xử có xem xét:Bị cáo lần đầu bị truy tố, xét xử, tại phiên tòa phúc thẩm thể hiện thái độ thực sự ăn năn, hối cải. Mức hình phạt của bản án sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc.

Vì vậy,có thể xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[2.3] Về các nội dung khác:

Về án phí: Kháng cáo của bị cáođược chấp nhận nên bị cáokhông phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Duy D về việc xin được giảm nhẹ hình phạt.Sửa Bản án số 132/2021/HS-STngày 27/9/2021 của Tòa án nhân dânhuyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nộivề phần hình phạt đối với bị cáoTrần Duy D, cụ thể như sau:

- Áp dụng : Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 và khoản 2Điều 51, Điều 38của Bộ luật hình sự năm 2015;

- Xử phạt bị cáo: Trần Duy D 05 (năm) 06 (sáu) tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy". Thời hạn tù tính từ ngày 13 tháng 4 năm 2021.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí:Áp dụng: khoản 2 Điều 136Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáokhông phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Quang Huy

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND huyện Sóc Sơn;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
-Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Trại tạm giam số 1
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.