

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 80/2023/HS-ST
Ngày 04-8-2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Huệ và bà Đoàn Thị Huệ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Chính - Thẩm tra viên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Mạnh Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 72/2023/TLST-HS ngày 05/7/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 71/2023/QĐXXST-HS ngày 21/7/2022 đối với bị cáo:

Nông Thị Hiền, sinh năm 1995 tại Tuyên Quang; nơi ĐKKHKT: Thôn Quang Lãng, xã Quang Lãng, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội; chỗ ở: Tổ 13, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nông Văn Lưỡng và bà Hà Thị Hương; có chồng là Lương Việt Chiến, sinh năm 1988 và 03 con, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2022; tiền án: Ngày 05/8/2022, Tòa án nhân dân thành phố Hà Giang, tỉnh Hà Giang xử phạt 15 tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Ngày 10/01/2023, Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tổng hợp hình phạt với bản án số 16/2022/HS-ST ngày 05/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Giang, tỉnh Hà Giang buộc bị cáo chấp hành chung hình phạt là 45 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (bị cáo chưa chấp hành hình phạt tù); tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 10/01/2023 đến nay; có mặt.

- Bị hại:

1. Chị Nguyễn Thị Bích Thủy, sinh năm 1984; địa chỉ: Tổ 13, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Chị Trần Thu Trang, sinh năm 1990; địa chỉ: Tổ 13, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

3. Anh Trần Mạnh Vũ, sinh năm 1982; địa chỉ: Tổ 8, phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Nguyễn Thị Thắm, sinh năm 1960; địa chỉ: Tổ 4, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.
 2. Anh Lương Việt Chiến, sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn Quang Lăng, xã Quang Lăng, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội; có mặt.
- *Người làm chứng:* Anh Ngô Văn Thịnh, sinh năm 1984; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền để tiêu xài cá nhân và chơi các trò chơi trên mạng Internet, trong khoảng thời gian từ 19 giờ ngày 30/12/2022 đến 09 giờ ngày 31/12/2022, Nông Thị Hiền đã nhiều lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của nhiều người trên địa bàn thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, cụ thể:

Lần thứ nhất: Khoảng 19 giờ ngày 30/12/2022, Nông Thị Hiền từ nhà trọ đi bộ đến nhà chị Nguyễn Thị Bích Thủy, Hiền nói với chị Thủy là có người nhà bị tai nạn giao thông đang cần tiền nên vay chị Thủy số tiền 5.000.000đồng và nhờ chuyển tiền vào số tài khoản 3610461 tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Á Châu (ACB) mang tên Lương Việt Chiến để Hiền giải quyết vụ tai nạn. Tin lời Hiền nói là sự thật, chị Thủy đồng ý và dùng tài khoản Viettel Pay đăng ký qua số điện thoại 0968590066 của chị Thủy chuyển khoản 5.000.000đồng vào số tài khoản do Hiền cung cấp. Một lát sau, Hiền tiếp tục hỏi vay chị Thủy thêm 5.000.000đồng nữa và được chị Thủy chuyển tiếp số tiền 5.000.000đồng vào số tài khoản Hiền đã cung cấp ban đầu. Sau khi nhận được số tiền 10.000.000đồng do chị Thủy chuyển khoản, Hiền đã sử dụng hết vào các trò chơi trên mạng Internet.

Lần thứ hai: Khoảng 20 giờ 50 phút ngày 30/12/2022, Nông Thị Hiền đi đến nhà chị Trần Thu Trang tiếp tục dùng thủ đoạn gian dối nói có người nhà gặp tai nạn giao thông để hỏi vay chị Trang số tiền 3.000.000đồng, hẹn sáng hôm sau sẽ trả. Cũng tin lời Hiền nói, chị Trang đã lấy đưa cho Hiền 3.000.000đồng tiền mặt, Hiền mang số tiền chiếm đoạt được của chị Trang sang nhà chị Thủy đưa cho chị Thủy nhờ chuyển khoản vào số tài khoản 3610461 tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Á Châu mang tên Lương Việt Chiến. Chị Thủy đồng ý, dùng tài khoản Viettel Pay của mình chuyển khoản 3.000.000đồng vào số tài khoản do Hiền cung cấp. Sau khi nhận được tiền trên tài khoản, Hiền đã sử dụng hết vào các trò chơi trên mạng Internet.

Lần thứ ba: Khoảng 09 giờ ngày 31/12/2022, Nông Thị Hiền từ nhà trọ đi đến khu vực chợ Quy Lưu để mua đồ. Khi đi đến số nhà 170 đường Quy Lưu thuộc tổ 8, phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý, Hiền nhìn thấy có biển hiệu: “Nhận chuyển tiền” nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của người khác. Hiền đi vào trong nhà gặp bà Nguyễn Thị Thắm, Hiền hỏi bà Thắm: “*Bà ơi, ở đây có chuyển tiền không ạ?*”, khi bà Thắm trả lời: “*Có, cháu vào đây*” thì Hiền nói với bà Thắm: “*Bà chuyển giúp con 10.000.000đồng vào số tài khoản này, lát nữa chồng con đến sẽ trả tiền cho bà*”. Thấy Hiền nói như vậy, bà Thắm đã gọi điện cho con rể là anh Trần Mạnh Vũ làm dịch vụ chuyển tiền, nói có người nhờ chuyển tiền và đưa điện thoại để Hiền nói chuyện với anh Vũ, Hiền đã nhờ anh Vũ chuyển khoản số tiền

10.000.000đồng vào tài khoản số 3610461 Ngân hàng ACB mang tên Lương Việt Chiến và được anh Vũ đồng ý. Anh Vũ dùng tài khoản Viettel Pay đăng ký qua số điện thoại 0987969869 của mình chuyển số tiền 10.000.000đồng vào số tài khoản do Hiền cung cấp. Sau khi nhận được tiền trên tài khoản, Hiền đã sử dụng để chơi các trò chơi trên mạng Internet được khoảng 05 phút thì thua hết tiền. Hiền tiếp tục nói với bà Thắm nhờ chuyển tiền để bà Thắm gọi điện cho anh Vũ chuyển khoản tiếp số tiền 15.000.000đồng bằng số tài khoản 0100181838888 của Ngân hàng Thương mại Cổ phần quân đội (MB) mang tên Trần Mạnh Vũ vào số tài khoản do Hiền cung cấp. Sau khi nhận được số tiền này trên tài khoản, Hiền tiếp tục chơi các trò chơi trên mạng Internet và thua hết tiền. Sau đó, Hiền còn nói với bà Thắm nhờ chuyển tiền tiếp thêm 02 lần nữa và được anh Vũ chuyển khoản vào số tài khoản do Hiền cung cấp thêm số tiền 25.000.000đồng và 50.000.000đồng. Hiền tiếp tục sử dụng số tiền này chơi các trò chơi trên mạng Internet và lại thua hết tiền. Đến khi thấy Hiền tiếp tục nhờ chuyển khoản số tiền 100.000.000đồng nhưng không thấy chồng Hiền đến, bà Thắm nghi ngờ nên đã không đồng ý và gọi anh Vũ về để giải quyết. Khoảng 12 giờ cùng ngày, sau khi anh Vũ về yêu cầu Hiền trả số tiền 100.000.000đồng đã chuyển khoản nhưng Hiền vẫn nói đợi chồng Hiền đến sẽ trả, bà Thắm và anh Vũ đã gọi điện trình báo và yêu cầu Công an phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý đến giải quyết sự việc.

Sau khi biết được việc Nông Thị Hiền lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Trần Mạnh Vũ, chị Nguyễn Thị Bích Thủy và chị Trần Thu Trang đã đến Công an phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý trình báo sự việc.

Vật chứng thu giữ của vụ án: Thu giữ của Nông Thị Hiền 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A32, màu xanh đen.

Bản cáo trạng số 80/CT-VKS-PL ngày 03/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Nông Thị Hiền về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố Nhà nước giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo Nông Thị Hiền, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; Điều 35; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; các điểm g, h khoản 1 Điều 52 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự:

- Hình phạt chính: Xử phạt Nông Thị Hiền từ 04 năm đến 05 năm tù.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung (như phạt tiền, tịch thu tài sản, cấm hành nghề...) đối với bị cáo.

- Tổng hợp hình phạt tù với bản án số 06/2023/HS-ST ngày 10/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội đã có hiệu lực pháp luật mà bị cáo chưa chấp hành theo quy định pháp luật.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nông Thị Hiền phải bồi thường thiệt hại về tài sản cho chị Nguyễn Thị Bích Thủy, chị Trần Thu Trang và anh Trần Mạnh Vũ số tiền đã chiếm đoạt tổng cộng là 113.000.000 đồng.

- Xử lý vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Lương Việt Chiến trình bày, xác nhận: Anh là chồng của bị cáo Nông Thị Hiền nhưng vợ chồng đã ly thân,

không còn chung sống từ 02 năm trước. Về số khoản 3610461 tại Ngân hàng ACB mang tên Lương Việt Chiến, anh xác nhận đó là số tài khoản do anh đã mở và đăng ký tại Ngân hàng đứng tên mình nhưng giao cho bị cáo quản lý, sử dụng từ trước khi vợ chồng ly thân. Anh không biết về các giao dịch bị cáo đã thực hiện thông qua số tài khoản này nên đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

Người làm chứng anh Ngô Văn Thịnh trình bày, xác nhận: Anh và bị cáo Nông Thị Hiền có quan hệ quen biết xã hội với nhau. Anh xác nhận bản thân đã thuê nhà và chu cấp sinh hoạt cho bị cáo trong thời gian bị cáo sinh sống tại tổ 13, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý. Đối với chiếc điện thoại OPPO thu giữ của bị cáo, anh xác nhận đã mua tặng cho bị cáo nên là tài sản hợp pháp của bị cáo. Anh đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

Bị cáo Nông Thị Hiền đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng trong vụ án là bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo Nông Thị Hiền đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với chứng cứ của vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa như đơn trình báo của bị hại; thông báo về việc tiếp nhận nguồn tin về tội phạm; biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; sao kê giao dịch, phiếu báo nợ/có của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Á Châu (ACB) và Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quân đội (MB) đối với khách hàng; lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; lý lịch tư pháp của bị cáo và các tài liệu khác trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 19 giờ đến 20 giờ 50 phút ngày 30/12/2022, tại tổ 13, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý, Nông Thị Hiền đã dùng thủ đoạn gian dối nói với chị Nguyễn Thị Bích Thủy và chị Trần Thu Trang là có người nhà bị tai nạn đang cần tiền làm cho họ tin tưởng điều bị cáo nói là sự thật, đã đồng ý chuyển tiền vào tài khoản do bị cáo cung cấp và đưa tiền mặt cho bị cáo, thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của chị Thủy và chị Trang. Cụ thể bị cáo đã chiếm đoạt của chị Thủy số tiền là 10.000.000đồng và của chị Trang số tiền là 3.000.000đồng.

Đến khoảng 09 giờ ngày 31/12/2022, tại tổ 8, phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý, Nông Thị Hiền tiếp tục dùng thủ đoạn gian dối nói với bà Nguyễn Thị Thắm nhờ chuyển tiền vào tài khoản sau đó sẽ có chồng đến trả tiền mặt làm cho bà Thắm tin tưởng nên đã gọi điện cho anh Trần Mạnh Vũ (con rể) làm dịch vụ chuyển tiền để anh Vũ chuyển khoản nhiều lần vào số tài khoản 3610461 tại Ngân hàng thương mại cổ phần Á Châu mang tên Lương Việt Chiến do Hiền cung cấp, thực hiện hành vi chiếm đoạt của anh Vũ số tiền tổng cộng là 100.000.000 đồng.

Các hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và thuộc trường hợp: “*Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

4.1. Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhân thân xấu do đã bị kết án về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” (chưa chấp hành); bản thân còn bị kết án về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” (thời điểm bị cáo phạm tội bản án chưa có hiệu lực pháp luật).

4.2. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo trong thời gian ngắn đã nhiều lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của nhiều người mà mỗi lần thực hiện hành vi đó đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm, bản thân đã bị kết án về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục phạm tội mới do cố ý nên bị cáo phải chịu các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*Phạm tội 02 lần trở lên*” và “*Tái phạm*” theo quy định tại các điểm g, h khoản 1 Điều 52 và khoản 1 Điều 53 của Bộ luật Hình sự.

4.3. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội đã thực hiện; bản thân là người dân tộc thiểu số phạm tội (dân tộc Tày) nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

5.1. Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mức độ là nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo không những gây thiệt hại về tài sản cho người khác mà còn gây mất trật tự trị an, tạo tâm lý bức xúc, lo ngại trong nhân dân. Bị cáo mặc dù đã nhiều lần bị kết án phạt tù về tội phạm xâm phạm đến quyền sở hữu nhưng không lấy đó làm bài học cảnh tỉnh, tu dưỡng bản thân mà vẫn tiếp tục vi phạm do cố ý, ở mức độ tái phạm nên đã thể hiện bản chất của người luôn coi thường pháp luật. Vì vậy, cần có mức hình phạt nghiêm minh, tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện và nhân thân xấu của bị cáo mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức chấp hành, tuân thủ pháp luật, đồng thời nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh ngăn chặn, phòng ngừa tội phạm.

5.2. Hình phạt bổ sung: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội vì mục đích vụ lợi, bất chính. Do đó việc áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo bằng hình thức phạt

tiền là cần thiết để bảo đảm tính nghiêm minh của pháp luật và hiệu quả răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[6] Về tổng hợp hình phạt: Do bị cáo đang phải chấp hành hình phạt tù bản án số 06/2023/HS-ST ngày 10/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội đã có hiệu lực pháp luật lại thực hiện hành vi phạm tội mới nên sau khi quyết định hình phạt đối với tội mới, Tòa án sẽ tổng hợp và quyết định hình phạt chung với phần hình phạt bị cáo chưa chấp hành của bản án trước theo quy định tại khoản 2 Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

[7] Về tình tiết khác của vụ án:

7.1. Đối với bà Nguyễn Thị Thắm là người đã tham gia thực hiện giao dịch chuyển tiền, tạo điều kiện cho bị cáo chiếm đoạt số tiền 100.000.000đồng của anh Trần Mạnh Vũ, do quá trình điều tra đã xác định bà Thắm không biết việc bị cáo đưa ra lý do nhờ chuyển tiền là nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản nên đã tin tưởng, đồng ý, thông báo để anh Vũ thực hiện việc chuyển khoản tiền của anh Vũ vào tài khoản do bị cáo cung cấp, gây thiệt hại về tài sản cho anh Vũ. Do đó hành vi của bà Thắm không cấu thành tội phạm, Cơ quan điều tra đã không xem xét, xử lý trách nhiệm đối với bà Thắm là có căn cứ.

7.2. Đối với số tài khoản 3610461 mở tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Á Châu (ACB) mang tên Lương Việt Chiến, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã xác định chủ tài khoản trên là anh Lương Việt Chiến (chồng bị cáo) đã lập từ trước đó và giao cho bị cáo quản lý, sử dụng. Do anh Chiến và bị cáo đã ly thân hơn 02 năm nay, không còn liên lạc với nhau, mọi giao dịch của bị cáo liên quan đến số tài khoản nêu trên anh Chiến đều không biết nên Cơ quan điều tra xác định không có cơ sở để xem xét, xử lý trách nhiệm đối với anh Chiến là có căn cứ.

7.3. Đối với tổng số tiền 113.000.000đồng chiếm đoạt được của bị hại, bị cáo Nông Thị Hiền khai đã sử dụng vào việc đánh bạc trên mạng Internet thông qua website “kubet888.com”, do quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được Hiền đánh bạc với ai, cách thức chơi bạc như thế nào và ngoài lời khai của bị cáo thì không còn tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh do đó chưa có đủ cơ sở để xem xét, xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo về hành vi đánh bạc là có căn cứ.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Đối với số tiền tổng cộng 113.000.000đồng bị cáo chiếm đoạt của bị hại, Cơ quan điều tra đã không thu hồi lại được. Quá trình điều tra anh Trần Mạnh Vũ, chị Nguyễn Thị Bích Thủy và chị Trần Thu Trang đều yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại, trả lại số tiền đã chiếm đoạt cho họ. Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là trái pháp luật, đã gây thiệt hại về tài sản cho bị hại nên bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ. Do yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại là có căn cứ và bị cáo chưa thực hiện việc bồi thường nên sẽ buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại, trả lại số tiền đã chiếm đoạt cho chị Thủy, chị Trang và anh Vũ theo quy định tại Điều 48 của Bộ luật Hình sự và các Điều 584, 585, 586, 589 của Bộ luật Dân sự.

[9] Về xử lý vật chứng của vụ án: Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A32 thu giữ của bị cáo, quá trình điều tra đã xác định đó là tài sản của bị cáo được sử dụng để thực hiện giao dịch nhận tiền của bị hại chuyển khoản đến do đó là công cụ phạm tội, sẽ bị tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 và khoản 5 Điều 174, Điều 35, Điều 38, Điều 47, Điều 48, Điều 50, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, các điểm g, h khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 53 và khoản 2 Điều 56 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, các Điều 292, 329, 331, 332, 333 của Bộ luật Tổ tụng hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589 của Bộ luật Dân sự; Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố bị cáo Nông Thị Hiền phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

1.1. Xử phạt bị cáo Nông Thị Hiền 54 (*năm mươi tư*) tháng tù.

1.2. Tổng hợp hình phạt tù với bản án hình sự số 06/2023/HS-ST ngày 10/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội bị cáo chưa chấp hành là 45 tháng tù (theo Quyết định Ủy thác thi hành án hình sự số 03/2023/QĐ-CA ngày 16/02/2023 của Chánh án Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội và Quyết định thi hành án phạt tù đối với người bị xử phạt tù đang tại ngoại số 09/2023/QĐ-CA ngày 10/03/2023 của Chánh án Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội), buộc bị cáo Nông Thị Hiền chấp hành chung hình phạt tù của cả hai bản án là 99 (*chín mươi chín*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 10/01/2023.

1.3. Phạt tiền bị cáo Nông Thị Hiền 10.000.000đồng (*Mười triệu đồng*) sung vào ngân sách Nhà nước.

2. Trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bị cáo Nông Thị Hiền phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản cho chị Nguyễn Thị Bích Thủy số tiền là 10.000.000đồng (*Mười triệu đồng*); bồi thường thiệt hại cho chị Trần Thu Trang số tiền là 3.000.000đồng (*Ba triệu đồng*) và bồi thường thiệt hại cho anh Trần Mạnh Vũ số tiền là 100.000.000đồng (*Một trăm triệu đồng*).

Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày bị hại có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong nếu bị cáo chậm thanh toán khoản tiền phải trả thì hàng tháng phải chịu khoản lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

3. Xử lý vật chứng: Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước 01 (*một*) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A32, số IMEI1: 862177051024530, số IMEI2: 862177051029522, màu xanh đen. Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phú Lý và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phú Lý ngày 04/7/2023.

4. Án phí: Buộc bị cáo Nông Thị Hiền nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 5.650.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày

tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Phủ Lý;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Bị hại; Người có QL,NVLQ đến vụ án;
- Bị cáo Nông Thị Hiền;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thanh Sơn