

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 71/2021/HS-ST
Ngày 07/12/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ

Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đào Thị Anh Ninh

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Gia Thắng

Bà Nguyễn Thị Kim Trình

Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Giang Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 12 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 72/2021/HSST ngày 04/11/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 67/QĐXXST-TA ngày 23/11/2021 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **CHU VĂN TÀI**, sinh ngày: 30/12/1991 tại Đà Bắc, Hòa Bình.

- Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; HKTT: Khu Quyết Chiến, xã Tú Lý, huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hóa: 01/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Chu Văn Thịnh (Đã chết); Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Hoài, sinh năm 1962; Vợ: Đinh Thị Dương Liễu, sinh năm 1994; Con: Chu Thị Ngọc Duyên, sinh năm 2019. Đều ở Khu Quyết Chiến, xã Tú Lý, huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình; Anh, chị, em ruột: Bị can có 03 anh em. Lớn nhất sinh năm 1982, bị can là con nhỏ nhất; Tiền án, tiền sự: Không.

- Lịch sử bản thân: Bị cáo đã 01 lần bị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục và 03 lần bị xét xử gồm: Quyết định số 114/QĐ-UBND ngày 26/01/2010 của Ủy ban nhân dân tỉnh Hòa Bình đưa Chu Văn Tài vào cơ sở giáo dục 24 tháng. Bản án số 02/2013/HSST ngày 01/3/2013 của Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình tuyên Chu Văn Tài phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, xử phạt 12 tháng tù. Bản án số 02/2014/HSST ngày 28/02/2014 của Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình tuyên Chu Văn Tài phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” xử phạt 15 tháng tù. Bản án số 32/2015/HSST ngày 27/8/2015 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tuyên Chu Văn Tài phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, xử phạt 24 tháng tù. Các bản án này đến nay đã được đương nhiên xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/8/2021. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam – Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

* *Người bào chữa cho bị cáo:*

- Bà Nguyễn Thị Sang - Trợ giúp viên pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ (Có mặt)

Người bị hại:

1. Anh Bàn Văn Minh, Sinh năm 1984 (Vắng mặt)

2. Chị Đặng Thị Hương, sinh năm 1986 (Vắng mặt).

Đều cùng địa chỉ: Khu Chự, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Người làm chứng: Anh Chu Văn Tuyển, sinh năm 1986

Địa chỉ: Khu Quyết Chiến, xã Tú Lý, huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ ngày 16/8/2021, Chu Văn Tài đi bộ từ nhà ở của mình đến khu Chự, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ với mục đích tìm tài sản sơ hở không có người trông coi để trộm cắp. Khi đi đến nhà anh Bàn Văn Minh tại khu Chự, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn thì không thấy có ai ở nhà nên Tài đã lấy 01 con dao có chuôi gỗ dài 24,5 cm, lưỡi kim loại dài 26,5 cm cài sẵn trên giá cạy cửa bếp và đi vào trong nhà. Khi vào phòng ngủ, Tài thấy có 01 két sắt nên đã dùng dao cạy cửa két nhưng không được. Sau đó, Tài đi ra sau bếp, lấy 01 đoạn gậy gỗ hình trụ tròn dài 57,5 cm, đường kính 4,8 cm và quay lại phòng ngủ phá được cửa két sắt. Tài tiếp tục cạy các ngăn trong két sắt thấy có các tài sản gồm:

- Số tiền 1.000.000 đồng gồm 02 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng; 01 thỏi kim loại màu bạc hình chữ nhật trên có in chữ nước ngoài; 03 vòng đeo cổ bằng kim loại hình tròn (kiềng) màu bạc; 05 vòng đeo tay bằng kim loại hình tròn màu bạc; 01 dây chuyền bằng kim loại màu bạc; 04 khuyên tai bằng kim loại màu bạc.

Khi thấy các tài sản trên, Tài đút tiền vào túi quần và cởi áo dài tay cùng chiếc áo phông cộc tay đang mặc ở bên trong để cuộn các tài sản còn lại rồi giắt vào cạp quần, sau đó Tài mặc lại áo dài bên ngoài để cất giấu số tài sản, tránh bị phát hiện. Sau khi lấy được tài sản, Tài đi ra ngoài, đóng lại cửa bếp và để dao cùng gậy gỗ về vị trí cũ. Tài mang số tài sản về nhà, cho vào một hộp sắt và cất giấu ở bếp nấu ăn. Số tiền 1.000.000 đồng Tài tiêu sài cá nhân hết.

Khoảng 09 giờ cùng ngày, gia đình anh Minh phát hiện bị mất tài sản nên đã trình báo Công an xã Yên Sơn để giải quyết. Anh Minh nghi ngờ Tài là người đã trộm cắp tài sản do những ngày gần đây thường xuyên thấy Tài có mặt ở gần khu vực nhà ở của anh. Công an xã Yên Sơn đã phối hợp với Công an xã Tú Lý, huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình triệu tập Chu Văn Tài đến làm việc. Lúc đầu làm việc Tài không thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản của nhà anh Minh, qua đấu tranh Tài đã

khai nhận hành vi trộm cắp tài sản của nhà anh Minh như cáo trạng đã nêu. Và khai nơi cất giấu tài sản vừa trộm cắp. Công an xã Yên Sơn đã thu giữ được các tài sản mà Tài giấu ở cạnh bếp đựng trong một hộp kim loại hình chữ nhật dài 15cm, rộng 12,7cm, cao 3,7 cm.

Công an xã Yên Sơn đã chuyển toàn bộ hồ sơ, tang vật tài sản đã thu giữ được của Tài đến công an huyện Thanh Sơn giải quyết thuộc thẩm quyền.

Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành khám nghiệm hiện trường thu giữ 01 con dao; 01 đoạn gậy gỗ, 04 mảnh nhựa bung ra từ chiếc kết sắt.

Ngày 18/8/2021, Cơ quan điều tra yêu cầu định giá đối với các tài sản mà Chu Văn Tài đã trộm cắp. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 74/KL-HĐĐGTS ngày 19/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn đã kết luận: *“Tổng trị giá các tài sản mà Chu Văn Tài trộm cắp là 8.811.000 đồng”*.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định đối với các tài sản mà Chu Văn Tài đã trộm cắp. Tại bản kết luận giám định số 7863/C09-P4 ngày 29/10/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Các tài sản mà Chu Văn Tài trộm cắp đều có thành phần chính là kim loại bạc (Ag).

+ *Vật chứng của vụ án mà cơ quan điều tra đã thu giữ gồm:*

- 01 kết sắt nhãn hiệu Việt Tiệp đã cũ, phần cánh cửa bị cong, vênh do cạy phá; 01 con dao loại dao rựa dài 51 cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài 24,5 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 26,5 cm, phần rộng nhất 6,3 cm, có một lưỡi sắc, đầu dao bằng, phần góc trên của dao bị gãy; 01 đoạn gậy gỗ màu nâu, dài 57,5 cm, đường kính một đầu 4,8 cm, một đầu 4,5 cm; 04 mảnh nhựa một mặt màu trắng, một mặt màu đen, không rõ hình; 01 hộp kim loại hình chữ nhật kích thước dài 15 cm, rộng 12, 7 cm, cao 3,7 cm. Được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn để xử lý trong quá trình xét xử vụ án.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Chu Văn Tài khai nhận toàn bộ hành vi đúng như nêu trên phù hợp với tài liệu chứng cứ và lời khai của người bị hại, người làm chứng có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số: 72/CT - VKS ngày 02/11/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Chu Văn Tài về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: khoản 1 Điều 173 - Bộ luật hình sự năm 2015; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 - Bộ luật hình sự năm 2015, tuyên bố bị cáo Chu Văn Tài phạm tội trộm cắp tài sản đề nghị:

Xử phạt: Chu Văn Tài từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam từ ngày 20/8/2021.

Về hình phạt bổ xung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ xung đối với bị cáo.

*** Về vật chứng của vụ án:**

Xác nhận ngày 02/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Bàn Văn Minh.

Về dân sự: Do anh Minh không yêu cầu Chu Văn Tài phải bồi thường số tiền 1.000.000 đồng đã trộm cắp và 500.000 đồng là trị giá chiếc kết sắt mà bị cáo đã làm hư hỏng nên không xem xét giải quyết.

Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

**Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Chu Văn Tài:*

Về tội danh: Nhất trí với Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

Về hình phạt: Bị cáo Chu Văn Tài tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51- BLHS. Với mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa là phù hợp. Đề nghị HĐXX xem xét miễn hình phạt bổ xung cho bị cáo Tài.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Bị cáo Chu Văn Tài là người đã thành niên, có khả năng điều khiển hành vi của mình. Nhưng do ham chơi lười lao động muốn có tiền tiêu sài cho bản thân, đã có hành vi đột nhập, đục kết, trộm cắp số tiền 1.000.000 đồng và các đồ vật, tài sản trị giá 8.811.000 đồng của gia đình anh Bàn Văn Minh. Hành vi đó của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản qui định tại khoản 1 Điều 173- BLHS 2015. Quá trình xét hỏi công khai tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan Điều tra, lời

khai người bị hại, phù hợp với sự thật khách quan của vụ án, đủ cơ sở kết luận Cáo trạng truy tố số 72/CT-VKS, ngày 02/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn- tỉnh Phú Thọ và bản luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội.

[3]. Tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, Hành vi của bị cáo cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, Hành vi đó của bị cáo cần xử lý với mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Hội đồng xét xử nhất trí với đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo của Kiểm sát viên tại Bản luận tội. Xét về nhân thân mặc dù chưa có tiền án, tiền sự nhưng lịch sử bản thân rất xấu: Bị cáo đã 01 lần bị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục và 03 lần bị xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*”, Nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà tiếp tục phạm tội, điều đó chứng tỏ bị cáo là người coi thường pháp luật. Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, nên bị cáo được hưởng một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo chỉ vì động cơ vụ lợi, đang trong độ tuổi lao động nhưng không kiểm tiền chân chính mà lại chiếm đoạt tài sản của người khác để lấy tiền tiêu sài cho bản thân, vì vậy phải cách ly bị cáo ra cộng đồng xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục cải tạo đối với bị cáo.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, tuy nhiên quá trình điều tra xác minh bị cáo sống cùng mẹ đẻ, gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo bị cáo không có tài sản riêng nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù

Đối với chiếc kết sắt mà bị cáo Chu Văn Tài làm hỏng khi trộm cắp tài sản, Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 78/KL-HĐĐGTS ngày 07/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn kết luận: “*Chiếc kết sắt trị giá 500.000 đồng*”. Xét thấy trị giá tài sản chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, mục đích của Tài cạy để trộm cắp tài sản làm kết sắt bị hư hỏng, không có ý định hủy hoại tài sản nên hành vi này của bị cáo

Chu Văn Tài là hành vi vi phạm hành chính. Ngày 13/10/2021 Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 164 đối với Chu Văn Tài là phù hợp

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị hại anh Bàn Văn Minh đã nhận lại tài sản bị trộm cắp. Số tiền 1.000.000đ mà Tài đã sử dụng, anh Minh không có yêu cầu Tài phải bồi hoàn nên HĐXX không xem xét.

[7]. Về vật chứng vụ án gồm: Đối với 01 két sắt nhãn hiệu Việt Tiệp đã cũ, phần cánh cửa bị cong, vênh do cây phá, không còn giá trị sử dụng nên anh Minh không yêu cầu nhận lại, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với các công cụ phương tiện phạm tội gồm: 01 con dao loại dao rựa dài 51 cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài 24,5 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 26,5 cm, phần rộng nhất 6,3 cm, có một lưỡi sắc, đầu dao bằng, phần góc trên của dao bị gãy; 01 đoạn gậy gỗ màu nâu, dài 57,5 cm, đường kính một đầu 4,8 cm, một đầu 4,5 cm; 04 mảnh nhựa một mặt màu trắng, một mặt màu đen, không rõ hình; 01 hộp kim loại hình chữ nhật kích thước dài 15 cm, rộng 12, 7 cm, cao 3,7 cm không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.
Vì các lý do trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173 ; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 - Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Chu Văn Tài phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

Xử phạt: Bị cáo Chu Văn Tài 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 20/8/2021

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Chu Văn Tài.

*** Về xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106 - Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 két sắt nhãn hiệu Việt Tiệp đã cũ, phần cánh cửa bị cong, vênh do cây phá; 01 con dao loại dao rựa dài 51 cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài 24,5 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 26,5 cm, phần rộng nhất 6,3 cm, có một lưỡi sắc, đầu dao bằng, phần góc trên của dao bị gãy; 01 đoạn gậy gỗ màu nâu, dài 57,5 cm, đường kính một đầu 4,8 cm, một đầu 4,5 cm; 04 mảnh nhựa một mặt màu trắng, một mặt màu đen, không rõ hình; 01 hộp kim loại hình chữ nhật kích thước dài 15 cm, rộng 12, 7 cm, cao 3,7 cm.

Vật chứng đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự ngày 12/11/2021.

Xác nhận: Biên bản trả lại tại sản cho bị hại Bàn Văn Minh ngày 02/11/2021 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn là hợp pháp.

*** Về án phí:**

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Chu Văn Tài phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện+ Tỉnh.
- Công an huyện;
- Cơ quan THA Dân sự;
- UBND xã Tú Lý
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Đào Thị Anh Ninh