

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2022/HS-ST
Ngày 17/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Gia Thắng

2. Ông Hà Đình Sở

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn: Ông Trần Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 17/8/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 39/2022 ngày 22 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2022/QĐXXST- HS ngày 03 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ tên: **Hoàng Văn Thìn**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 22 tháng 8 năm 1998 tại: Tân Sơn – Phú Thọ; Nơi ĐKKHKT + Chỗ ở: Khu Đường 1, xã Mỹ Thuận, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 8/12; Nghề nghiệp Lao động tự do; Chức vụ, cấp bậc (*nếu có trước khi thực hiện hành vi phạm tội*): Không; Con ông: Hoàng Văn Nhón, sinh năm 1965 và bà: Hà Thị Phấn, sinh năm 1966; Hiện đều ở xã Mỹ Thuận, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 10/5/2022, đến ngày 13/5/2022 chuyển tạm giam. Hiện đang chấp hành lệnh tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ;

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đinh Thị Hạnh – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

- Người bị hại: Anh Đinh Văn Tươi – Sinh năm 1970

Địa chỉ: Khu Sụ Trong, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Tất cả những người tham gia tố tụng đều có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn Thìn (*Sinh năm 1998, HKTT: xóm Đường I, xã Mỹ Thuận, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ*) có mối quan hệ quen biết với Hà Văn Tấn (*sinh năm 1996, HKTT: khu 6, xã Tân Phú, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ*). Khoảng 19 giờ ngày 15/11/2020, Thìn đang ở nhà tại khu Đường 1, xã Mỹ Thuận, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ thì Tấn dùng số điện thoại 0336.622.502 gọi đến số điện thoại di động 0377.790.309 của Thìn với mục đích rủ Thìn đi xuống xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để đánh anh Trần Thế Sơn (*Sinh năm 1975, nơi cư trú: Khu Ba Mỏ, TT. Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) theo lời nhờ của Phạm Quốc Minh (*sinh năm 1984, HKTT: khu Đa Đa, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) thì Thìn đồng ý. Tấn hỏi Thìn “Em đang ở đâu?”, Thìn đáp “Em đang ở nhà”. Tấn nói tiếp “Xuống Thanh Sơn với anh, có va chạm”, Thìn hiểu ý Tấn là đi xuống huyện Thanh Sơn để đánh nhau nên Thìn đáp lời Tấn là “Vâng”. Sau đó, Thìn đi từ nhà ra đầu đường Quốc lộ 32 ở khu chợ Đường xã Mỹ Thuận để đợi Tấn đến đón. Khi đi, Thìn không cầm theo đồ vật hay hung khí gì. Khoảng 10 phút sau thì có xe ô tô taxi của anh Nguyễn Đình Phú (*Sinh năm 1976, trú tại: khu 5B, xã Tân Phú, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ*) chở Tấn, Nguyễn Huy Đăng (*Sinh năm 2002, HKTT: khu 8, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*), Nguyễn Văn Quang (*Sinh năm 2001, HKTT: khu 8, xã Tân Phú, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ*) và Lê Thị Khánh (*Sinh năm 1991, HKTT: Khu 1, Thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, là bạn gái của Tấn*) đi từ huyện Tân Sơn đến đón Thìn. Khi lên xe, Thìn hỏi Tấn “Có đồ chưa” (Ý của Thìn hỏi Tấn đã mang theo hung khí để đánh anh Sơn chưa) thì Tấn trả lời “Có rồi, mang 3 cái”. Thìn nói tiếp “Thế không bảo để em mang đồ theo”, Tấn trả lời “Thôi không cần”. Sau đó, nhóm của Tấn đi xuống xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn để đánh anh Sơn. Trên đường đi, Tấn dặn nhỏ cả nhóm là “Đánh dần mặt thôi nhé, đừng đánh vào mặt, vào đầu”. Anh Phú không biết việc Tấn và các đối tượng trao đổi về việc đánh nhau vì các đối tượng bật nhạc to khi xe di chuyển. Khoảng 20 giờ 30 phút, Tấn, Đăng, Quang và Thìn đến quán của anh Sơn, xe ô tô đi qua quán của anh Sơn khoảng 30m thì dừng lại ở bên phải đường theo hướng xã Cự Thắng đi thị trấn Thanh Sơn. Tấn lấy hung khí để trong bao tải dưới sàn băng ghế sau của xe rồi đưa cho Đăng và Quang mỗi người 01 gậy kim loại, còn Tấn cầm 01 kiếm có lưỡi sắc nhọn bằng kim loại nhanh chóng xuống xe với mục đích để đánh anh Sơn. Do chỉ mang theo 03 hung khí để đánh nhau và đã chia cho Tấn, Đăng, Quang hết nên Thìn không có hung khí để tham gia đánh nhau. Lúc này, Tấn bảo Thìn ngồi trên xe đợi cùng Khánh, để cánh cửa xe mở sẵn, nếu cần thì vào hỗ trợ, Thìn đồng ý. Tấn, Đăng và Quang bước xuống khỏi xe ô tô và đi quay lại về hướng quán của anh Sơn. Tấn, Quang và Đăng đi đến trước cửa quán của anh Sơn (là loại cửa kính cường lực màu trắng) thì thấy anh Đinh Văn Tươi (*sinh năm 1970, HKTT: Khu Sù Trong, xã Cự*

Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) và vợ là chị Đinh Thị Hương (Vợ chồng anh Tươi cùng thuê quán với anh Sơn để kinh doanh và thường ngày sinh sống tại quán) đang ngồi hát Karaoke tại gian phòng khách (Anh Tươi ngồi ngoài gần cửa ra vào). Thấy anh Tươi và chị Hương ngồi hát Karaoke, Tấn nhằm tưởng anh Tươi là anh Sơn, người mà Minh nhờ Tấn đánh nên tay trái Tấn kéo cửa kính, tay phải cầm 01 thanh kiếm lao vào chém anh Tươi 01 nhát theo chiều từ trên xuống dưới, từ phải qua trái về phía đùi chân bên phải của anh Tươi. Anh Tươi giơ tay lên đỡ nên bị trúng cẳng tay phải, lưỡi kiếm tiếp đà và trúng đốt 3 ngón III bàn tay trái anh Tươi. Liên lúc đó, Đăng và Quang dùng gậy kim loại lao vào đánh trúng vai, sườn và đùi bên phải anh Tươi. Khi Quang vung gậy vụt vào người của anh Tươi thì gậy trượt qua người anh Tươi trúng vào mặt kính bàn uống nước chỗ anh Tươi đang ngồi làm vỡ kính. Lúc này, anh Tươi bị chảy nhiều máu ở cả hai tay bỏ chạy ra cửa phía sau nhà; chị Hương cầm 01 chiếc điều cày đánh về phía Quang, miệng hô “Cướp, cướp”. Khi Thìn ngồi trên xe đợi các đối tượng đánh nhau thì cánh cửa xe vẫn mở để chờ các đối tượng đánh xong sẽ nhanh chóng tẩu thoát khỏi hiện trường. Lúc này, Thìn nghe thấy tiếng cửa kính vỡ nhưng do không vào bên trong nên Thìn không biết bên trong thế nào. Khoảng 03 phút sau thì Tấn, Đăng và Quang cầm theo hung khí chạy ra xe ô tô để đi về huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tấn gọi điện thoại cho Phạm Quốc Minh thì Minh nói đang uống rượu tại nhà anh Hà Thanh Luân (*Sinh năm 1991 ở Xóm Nhội, xã Long Cốc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ*), Minh rủ Tấn lên nhà anh Luân để uống rượu thì Tấn đồng ý (Anh Luân không quen biết Tấn và không biết nhóm Tấn vừa đi đánh nhau về). Khi về đến nhà anh Luân thì Quang và Đăng về trước còn lại Tấn, Khánh và Thìn ngồi uống rượu cùng Minh và anh Luân chủ nhà. Anh Phú nằm ngoài xe ô tô chờ Tấn, Thìn và Khánh. Bản thân anh Phú không dám điều khiển xe bỏ chạy đi do anh Phú sợ sẽ bị Tấn trả thù. Trong khi uống rượu, Minh hỏi Tấn là “Chém người như thế nào?”, Tấn trả lời “Chém thẳng to béo đầu hơi trọc”, Minh nói với Tấn: “Thế thì chém nhằm thẳng Tươi rồi”. Sau đó cả nhóm tiếp tục uống rượu đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì ra về. Khi về đến nhà của Tấn, Thìn là người cầm bao tải đựng gậy và kiếm đi cất. Đến ngày 17/11/2020, Thìn biết Cơ quan Công an đang truy tìm nên đã bỏ trốn lên tỉnh Lạng Sơn, sau đó một mình tự ý trốn qua đường tiểu ngạch sang tỉnh Quảng Đông, Trung Quốc lao động tự do.

Đối với thương tích của người bị hại: Ngày 16/11/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra quyết định trưng cầu giám định số 218, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Đinh Văn Tươi. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 209/TgT/2020 ngày 18/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: *Tỷ lệ tổn thương tổn thương cơ thể của anh Đinh Văn Tươi là 17% (Mười bảy phần trăm)*

- *Cơ chế hình thành vết thương:*

+ *Vết thương số một cẳng tay phải, Gãy 1/3 dưới xương trụ bên phải, Vết thương đốt 3 ngón III bàn tay trái: Do tác động của vật sắc gây nên.*

+ Vết thương số hai, số ba, số bốn cẳng tay bên phải: Do bác sỹ làm phẫu thuật để điều trị.

- Tại thời điểm giám định Đứt gân gấp nông sâu, gân duỗi các ngón II, III, IV, V, gân duỗi dài ngón I, đứt thần kinh trụ cẳng tay phải, Mất liên tục chỏm đốt xa ngón III bàn tay trái chưa đủ điều kiện đánh giá hết tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định ra viện.

Ngày 05/3/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung thương tích số 01, Trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định bổ sung thương tích của anh Đinh Văn Tươi. Tại bản kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích số 35/TgT/2021 ngày 08/3/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: *Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Đinh Văn Tươi giám định bổ sung là 13% (Mười ba phần trăm). Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Đinh Văn Tươi tại bản giám định pháp y về thương tích số 209/TgT/2020 ngày 18/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ là: 17% (Mười bảy phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư: 27,79%. Làm tròn: 28%.*

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đinh Văn Tươi là: 28% (Hai mươi tám phần trăm).

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được, ngày 26/11/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định khởi tố bị can và ra Lệnh tạm giam đối với Phạm Quốc Minh, Hà Văn Tấn, Nguyễn Văn Quang và Nguyễn Huy Đăng về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tiếp đó, ngày 16/12/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố bị can, Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Hoàng Văn Thìn về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Các Quyết định khởi tố bị can và lệnh áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam của Cơ quan điều tra đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn. Riêng đối với Hoàng Văn Thìn đã bỏ trốn nên ngày 17/12/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định truy nã đối với Hoàng Văn Thìn và ra Quyết định tách vụ án hình sự đối với bị can để tiếp tục điều tra. Cơ quan điều tra đã kết luận điều tra; Viện KSND huyện Thanh Sơn đã truy tố đối với các bị can Phạm Quốc Minh, Hà Văn Tấn, Nguyễn Huy Đăng và Nguyễn Văn Quang về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đã xét xử sơ thẩm tại Bản án số 39/2021/HSST ngày 23/6/2021, xử phạt bị cáo Phạm Quốc Minh 15 tháng tù, bị cáo Nguyễn Huy Đăng 18 tháng tù, bị cáo Nguyễn Văn Quang 21 tháng tù, bị cáo Hà Văn Tấn 24 tháng tù. Do vụ án có bị cáo Phạm Quốc Minh và bị hại Đinh Văn Tươi kháng cáo nên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ đã xét xử phúc thẩm vụ án tại Bản án số 75/2021/HSPT ngày 26/8/2021, giữ nguyên án sơ thẩm, các bị cáo đã đi thi hành án.

Ngày 26/5/2021, do thời hạn điều tra đã hết không xác định được bị can Hoàng Văn Thìn đang ở đâu, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị can, tạm đình chỉ điều tra bị can đối với

Hoàng Văn Thìn. Đến ngày 10/5/2022, Hoàng Văn Thìn bị Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn bắt tại tỉnh Lạng Sơn khi đang trở về Việt Nam. Ngày 11/5/2022, Cơ quan CSĐT đã ra quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự đối với bị can, quyết định phục hồi điều tra bị can đối với Hoàng Văn Thìn để tiến hành điều tra theo quy định.

Kết quả điều tra cho thấy, Hà Văn Tấn đã nhận lời nhờ của Phạm Quốc Minh để dùng hung khí đánh gây thương tích cho anh Trần Thế Sơn. Ngày 15/11/2020, Tấn đã rủ Hoàng Văn Thìn tham gia đi đánh anh Sơn. Mặc dù không biết người mà Tấn định đánh là ai nhưng Thìn vẫn đồng ý tham gia cùng Tấn. Khi gặp Tấn, Thìn hỏi Tấn đã mang theo hung khí để đánh nhau chưa, khi Tấn nói “Có rồi, mang 3 cái” nhưng Thìn bảo Tấn “Thế không bảo để em mang đồ theo”. Việc Thìn nói với Tấn nội dung nêu trên thể hiện ý thức chủ quan của Thìn đã tiếp nhận ý chí, sẵn sàng cùng Tấn đi đánh gây thương tích cho người khác. Khi đến quán nhà anh Sơn, do Thìn không có hung khí để tham gia gây thương tích cho anh Sơn nên đã nghe theo sự sắp xếp của Tấn ngồi đợi trên xe, khi cần sẽ hỗ trợ. Thời điểm đó, Tấn, Quang và Đăng đã vào quán nhà anh Sơn cùng thực hiện hành vi đánh, chém gây thương tích, làm thiệt hại 28% sức khỏe của anh Tươi. Mặc dù Thìn không trực tiếp vào tham gia đánh gây thương tích, nhưng việc Thìn tiếp nhận ý chí, cùng tham gia đi đánh nhau đã làm gia tăng lực lượng, củng cố về mặt tinh thần cho nhóm của Tấn, là hành vi giúp sức về mặt tinh thần để Tấn, Quang và Đăng thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho anh Sơn (anh Đinh Văn Tươi là nạn nhân bị đánh nhằm). Các bị cáo biết rõ mục đích của hành vi do mình thực hiện là nhằm gây thương tích cho nạn nhân và cùng mong muốn hậu quả đó xảy ra, hành vi của người này ảnh hưởng, tác động đến hành vi của người kia, không phân tách được cụ thể hành vi của ai gây thiệt hại bao nhiêu % sức khỏe cho bị hại. Vì vậy, các bị cáo là đồng phạm và cùng phải chịu trách nhiệm chung đối với tổn hại sức khỏe 28% của anh Tươi. Tuy có sự bàn bạc giữa Minh với Tấn về mục đích sử dụng hung khí gây thương tích, có sự rủ rê lôi kéo, phân phát công cụ gây án của Tấn đối với Quang, Đăng và Thìn nhưng đây là đồng phạm giản đơn, chưa thể coi thuộc trường hợp “Phạm tội có tổ chức”.

Trách nhiệm dân sự: Tại bản án sơ thẩm số 39/2021/HSST ngày 23/6/2021 của Tòa án Nhân dân huyện Thanh Sơn đã buộc các bị cáo Phạm Quốc Minh, Hà Văn Tấn, Nguyễn Văn Quang, Nguyễn Huy Đăng phải bồi thường cho anh Tươi 70.000.000đ và xác nhận các bị cáo đã tự nguyện bồi thường đủ cho anh Tươi. Tại Bản án phúc thẩm số 75/2021/HSPT ngày 26/8/2021 ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Phạm Quốc Minh hỗ trợ thêm cho anh Tươi 30.000.000đ. Nay anh Tươi yêu cầu bị cáo Thìn bồi thường cho anh Tươi 30.000.000đ tiền bồi dưỡng sức khỏe và tổn thất tinh thần, bị cáo Thìn không đồng ý vì cho rằng bị cáo không được đánh anh Tươi.

Vật chứng vụ án: đã được xử lý tại bản án sơ thẩm số 39/2021/HSST ngày 23/6/2021 của Tòa án Nhân dân huyện Thanh Sơn.

Đối với hành vi một mình tự ý trốn qua biên giới sang Trung Quốc lao động tự do của Hoàng Văn Thìn là hành vi vi phạm hành chính “*Qua lại biên giới Quốc gia*

mà không làm thủ tục xuất cảnh, nhập cảnh theo quy định” quy định tại Điểm a Khoản 3 Điều 17 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính phủ. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với Thìn.

Tại bản cáo trạng số: 43/CT - VKS ngày 22/7/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Thìn về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Điểm đ khoản 2, Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 - Bộ Luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Thìn từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 10/5/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Không chấp nhận yêu cầu của anh Đinh Văn Tươi yêu cầu bị cáo phải bồi thường 30.000.000đ tiền bồi dưỡng sức khỏe và tổn thất tinh thần.

Về án phí: Bị cáo Thìn phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật. Miễn toàn bộ tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự cho anh Tươi.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đinh Thị Hạnh đã đánh giá phân tích toàn bộ nội dung vụ án, tính chất mức độ nguy hại cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, hơn nữa bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, hiểu biết pháp luật còn hạn chế, điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, trong tội “Cố ý gây thương tích” bị cáo thực hiện hành vi đồng phạm với vai trò là người giúp sức. Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ không phải chịu tình tiết tăng nặng nên đề nghị HĐXX phạt bị cáo ở mức thấp nhất mà Kiểm sát viên đề xuất. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường của người bị hại

Bị cáo, người bị hại không ai có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo Hoàng Văn Thìn nói lời sau cùng: Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo biết hành vi phạm tội của bị cáo là sai, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có điều kiện cải tạo trở thành công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Chứng cứ buộc tội: Căn cứ vào hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng tại phiên tòa có đủ căn cứ để khẳng định: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 15/11/2020, tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, nhận lời nhờ của Hà Văn Tấn nhằm đánh gây thương tích cho anh Trần Thế Sơn, Hoàng Văn Thìn (*Sinh năm 1998, HKTT: xóm Đường I, xã Mỹ Thuận, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ*) với vai trò là đồng phạm, đã tiếp nhận ý chí, cùng tham gia đi đánh nhau, góp phần làm gia tăng lực lượng, củng cố về mặt tinh thần cho Hà Văn Tấn, Nguyễn Huy Đăng và Nguyễn Văn Quang dùng 01 thanh kiếm, 02 (hai) gậy kim loại màu đen (được xác định là hung khí nguy hiểm) đánh gây thương tích, làm tổn hại 28% sức khỏe cho anh Đinh Văn Tươi (*sinh năm 1970, HKTT: Khu Sù Trong, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*). Vì vậy, Hoàng Văn Thìn là đồng phạm và cùng phải chịu trách nhiệm chung đối với tổn hại sức khỏe 28% của anh Đinh Văn Tươi

Hành vi đồng phạm của Hoàng Văn Thìn là hành vi nguy hiểm cho xã hội, thể hiện tính côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật, sẵn sàng nhận lời nhờ của người khác, tiếp sức về tinh thần để đồng phạm xâm hại, gây thương tích, làm tổn hại 28% sức khỏe cho anh Đinh Văn Tươi. Hành vi của bị cáo đã xâm hại trực tiếp đến quyền được bảo vệ về sức khỏe con người. Hành vi đó cần thiết phải được xử lý nghiêm khắc để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3]. Tính chất của vụ án là nghiêm trọng bởi hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây nguy hại rất lớn cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quan hệ nhân thân, quyền bất khả xâm phạm về tính mạng, sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu trong nhân dân, gây mất trật tự trị an tại địa phương, sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn gây khó khăn cho việc điều tra xử lý vụ án. Vì vậy cần xử phạt bị cáo thật nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong công tác đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi lượng hình, HĐXX xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để quyết định hình phạt khách quan, đúng pháp luật.

[4]. Hội đồng xét xử nhất trí với đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo của Kiểm sát viên tại bản luận tội bởi lẽ:

Bị cáo Hoàng Văn Thìn sinh ra trong gia đình cơ bản, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn, bị cáo tuổi đời còn trẻ, bồng bột chưa tìm hiểu rõ sự việc, không làm chủ được bản thân, đã nhận lời của Hà Văn Tấn để đi đánh gây thương tích cho anh Tươi, bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm là người giúp sức. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do vậy bị cáo Thìn được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 BLHS.

Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng nên cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian đủ để bị cáo có thời gian cải tạo và tu dưỡng bản thân, có như vậy bị cáo mới có thể nhận ra sai lầm của mình, trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[5]. Về vật chứng: Vật chứng vụ án đã được xử lý theo Bản án sơ thẩm số 39/2021/HSST ngày 23/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn. HĐXX không xem xét.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra sự việc bị cáo đã bỏ trốn, chưa bồi thường cho anh Tươi, nay anh Tươi yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh Tươi 30 triệu đồng tiền bồi dưỡng sức khỏe và tổn thất tinh thần. Mặc dù bị cáo chưa bồi thường cho bị hại, tuy nhiên các bị cáo Phạm Quốc Minh, Hà Văn Tấn, Nguyễn Huy Đăng và Nguyễn Văn Quang đã tự nguyện bồi thường cho anh Tươi 100 triệu đồng, vấn đề bồi thường cho anh Tươi đã được giải quyết bằng Bản án sơ thẩm số 39/2021/HSST ngày 23/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn và Bản án phúc thẩm số 75/2021/HSPT ngày 26/8/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ. Nay anh Tươi không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh sau khi Tòa án xét xử bị cáo Phạm Quốc Minh và các đồng phạm ở vụ án trước, anh Tươi còn phải điều trị vết thương do các bị cáo gây ra. Do vậy việc anh Tươi yêu cầu bị cáo phải bồi thường 30 triệu xét thấy không có căn cứ chấp nhận.

Như vậy, các bị cáo Phạm Quốc Minh, Hà Văn Tấn, Nguyễn Huy Đăng và Nguyễn Văn Quang đã bồi thường cho anh Tươi thay cho cả phần trách nhiệm bồi thường của bị cáo Thìn. Tuy nhiên trong vụ án này các bị cáo Minh, Tấn, Quang, Đăng

không có yêu cầu bị cáo Thìn hoàn trả khoản tiền trên, HĐXX không xem xét trong vụ án này mà giành quyền khởi kiện dân sự cho các bị cáo khi có yêu cầu.

[7]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên cần chấp nhận.

[8]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Thìn phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật. Yêu cầu bồi thường của anh Tươi không được chấp nhận nhưng anh Tươi được miễn toàn bộ án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điều đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 - Bộ Luật Hình sự năm 2015. Sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 584, 590 Bộ Luật dân sự năm 2015.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Thìn phạm tội: “ Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Thìn 24 (Hai bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 10/5/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không chấp nhận yêu cầu của anh Đình Văn Tươi yêu cầu bị cáo Thìn phải bồi thường thương tích là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng)

3. Về án phí:

Căn cứ: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều d khoản 1 điều 12, điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Văn Thìn phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Miễn toàn bộ án phí dân sự trong vụ án Hình sự cho anh Đình Văn Tươi

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 332 Bộ luật tố tụng Hình sự, bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND, tỉnh + huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Mỹ Thuận;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh