

Bản án số: 281/2024/HS-ST

Ngày: 27-11-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN G, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tô Văn Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Võ Thành Viên.
- Võ Thị Mai.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Diễm – Thư ký Tòa án nhân dân quận G, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận G, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Vinh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2024 tại Tòa án nhân dân quận G, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 265/2024/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 329/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Đ, sinh năm: 1997, tại: tỉnh Thanh Hóa; hộ khẩu thường trú: thôn Trường N, xã Hải L, huyện Hậu L, tỉnh Thanh Hoá; Nơi cư trú: Không có nơi cư trú ổn định; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C và bà Nguyễn Thị N; chưa có vợ, con; tiền sự: không; tiền án: 02 tiền án; tạm giữ, tạm giam ngày: 11/06/2024; (Có mặt).

Bị hại: Anh Nguyễn Quốc K, sinh năm 2004; HKTT: Thôn Tiến H, xã Tiến T, Tp. Phan T, tỉnh Bình Thuận; Nơi ở hiện nay: Thích B Đ, Phường M, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh; (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Huỳnh Chí D, sinh năm 1987; Thường trú: ấp Biển Tây A, xã Vĩnh Trạch Đ, Tp. Bạc L, tỉnh Bạc Liêu; Nơi ở hiện nay: Phường MB, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh; (Vắng mặt).

2. Anh Võ Tân Thuận, sinh năm 2005; Thường trú: Hưng L, Phan T, Bình Thuận; Nơi ở hiện nay: Thích Bửu Đ, Phường 1, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh; (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 04/06/2024, Nguyễn Văn Đ đi bộ đến tiệm Net 269 Gaming tại địa chỉ số đường Dương Quảng Hàm, Phường N, Quận G để chơi game. Đ được nhân viên hướng dẫn ngồi tại máy tính số 108. Tại đây, Đạt nhìn thấy trên chỗ ngồi có để một chiếc balo màu đen, Đ hỏi hai người ngồi chơi ở bên cạnh nhưng không ai biết nguồn gốc của chiếc balo trên, nên Đ lấy balo xuống đất rồi ngồi chơi game. Khoảng 15 phút sau vẫn chưa thấy có ai đến nhận lại chiếc balo nên Đ mở chiếc balo ra xem thì thấy bên trong có 01 máy tính xách tay màu đen hiệu ASUS VIVO BOOK và 01 dây sạc máy tính. Lúc này, Đ nảy sinh ý định trộm cắp chiếc máy tính trên bán lấy tiền tiêu xài. Lợi dụng lúc không ai chú ý Đ lấy chiếc balo đeo trên vai rồi tẩu thoát. Sau đó, Đ đi bộ tìm nơi tiêu thụ. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Đ đến cửa hàng vi tính DTCOM tại địa chỉ số 258 đường Lê Văn Thọ, Phường MM, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh gặp anh Huỳnh Chí D hỏi bán chiếc máy vi tính. Anh D hỏi sao bị khóa mật khẩu màn hình thì Đ trả lời do cho bạn mượn nên bị khóa mật khẩu và máy bị nóng nên muốn bán để mua lại máy mới. Sau khi kiểm tra, anh D đồng ý mua với giá 2.000.000 đồng. Đối với chiếc balo, Đ dùng để đựng quần áo và các vật dụng cá nhân.

Anh Nguyễn Quốc K sau khi phát hiện mất trộm tài sản đã nhờ quản lý tiệm net xem lại camera thì phát hiện có một đối tượng nam thanh niên lấy trộm chiếc balo.

Đến 09/06/2024, khi Đ đeo chiếc balo trên vào tiệm Net tại địa chỉ số 262 đường Dương Quảng H, Phường N, Quận G để chơi game thì bị anh K phát hiện và trình báo Công an Phường N, quận G. Anh K cho biết chiếc máy tính xách tay trên anh mượn của bạn tên Võ Tân T.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G, Nguyễn Văn Đ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Vật chứng thu giữ:

- 01 máy vi tính hiệu Asus Vivobook AMD màu đen có cấu hình AMD RYZEN 5 RAM 16GB SSD500GB, 01 dây sạc Laptop.
- 01 balo màu đen có chữ Predator.
- 01 quần sọc ngắn màu đen có sọc trắng xanh có chữ EA SPORTS.
- 01 áo thun không cổ màu vàng xanh có chữ Dior.
- 01 USB có chứa dữ liệu Nguyễn Văn Đ trộm cắp tài sản.

Căn cứ bản Kết luận định giá tài sản số 118/KL-HĐĐGTS ngày 18/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự của Ủy ban nhân dân quận G kết luận: 01 máy tính xách tay hiệu Asus Vivobook AMD Ryzen 5 7530U 16GB SSD500 GB, đã qua sử dụng, tại thời điểm ngày 04/6/2024 trị giá là 6.866.667 đồng.

Về trách nhiệm dân sự Cơ quan điều tra Công an quận G đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Võ Tân T chiếc máy tính xách tay hiệu Asus Vivobook, sợi dây sạc và chiếc balo màu đen có chữ Predator và anh T không yêu cầu gì thêm. Anh Huỳnh Chí D không yêu cầu Đ bồi thường số tiền 2.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã nhập kho vật chứng 01 quần sọc ngắn, 01 áo thun không cổ theo phiếu nhập kho số 230/PNK ngày 09/09/2024.

Tại bản cáo trạng số 291/CT-VKS-GV, ngày 26/09/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận G, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố Nguyễn Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Đ đã khai nhận toàn hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận G, Thành phố Hồ Chí Minh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét:

- Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

- Miễn phạt bổ sung cho bị cáo.

Đề nghị xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo 01 quần sọc ngắn, 01 áo thun không cổ theo phiếu nhập kho số 230/PNK ngày 09/09/2024

- Lưu theo hồ sơ vụ án 01 (một) USB ghi lại hình ảnh sự việc phạm tội.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Võ Tân T đã nhận lại chiếc máy tính xách tay hiệu Asus Vivobook, sợi dây sạc và chiếc balo màu đen có chữ Predator và anh T không yêu cầu gì thêm, nên đề nghị không xem xét.

Anh Huỳnh Chí D không yêu cầu bị cáo Đ bồi thường số tiền 2.000.000 đồng, nên đề nghị không xem xét.

Bị cáo Nguyễn Văn Đ không trình bày lời bào chữa và không tranh luận gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đã nhận biết được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận G, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về việc vắng mặt của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan phiên tòa: Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Trong hồ sơ vụ án thể hiện: Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã trình bày lời khai và không còn yêu cầu gì, vì vậy căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa hôm nay, sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận G công bố bản cáo trạng thì bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Đối chiếu lời khai bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, cùng với tang vật đã thu giữ, phù hợp với kết luận điều tra của cơ quan Công an quận G, với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận G và với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định:

Khoảng 17 giờ ngày 04/06/2024, Nguyễn Văn Đ đi bộ đến tiệm Net 269 Gaming tại địa chỉ số đường Dương Quảng H, Phường N, Quận G để chơi game. Đạt được nhân viên hướng dẫn ngồi tại máy tính số 108. Tại đây, Đ nhìn thấy trên chỗ ngồi có để một chiếc balo màu đen, Đ hỏi hai người ngồi chơi ở bên cạnh nhưng không ai biết nguồn gốc của chiếc balo trên nên Đ lấy balo xuống đất rồi ngồi chơi game. Khoảng 15 phút sau vẫn chưa thấy có ai đến nhận lại chiếc balo nên Đạt mở chiếc balo ra xem thì thấy bên trong có 01 máy tính xách tay màu đen hiệu ASUS VIVO BOOK và 01 dây sạc máy tính. Lúc này, Đạt nảy sinh ý định trộm cắp chiếc máy tính trên bàn lấy tiền tiêu xài. Lợi dụng lúc không ai chú ý Đ lấy chiếc balo bên trong có chiếc máy tính rồi tẩu thoát. Chiếc balo có chứa máy tính xách tay này là của bị hại anh Nguyễn Quốc K. Theo kết quả định giá chiếc máy tính đã qua sử dụng trị giá là 6.866.667 đồng. Như vậy, đã có đủ cơ sở xác định hành vi của bị cáo Đạt phạm tội “Trộm cắp tài

sản” theo quy định tại Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo có hai tiền án: Bản án số 131/2016/HSST ngày 02/6/2016 Toà án nhân dân Quận 12, TP. Hồ Chí Minh xử phạt 05 năm 09 tháng tù về tội “Cướp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/8/2020 (chưa xoá án tích). Bản án số 158/2022/HSST ngày 22/9/2022 Toà án nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/8/2023 (chưa xoá án tích, chưa chấp hành nộp án phí hình sự, chưa bồi thường 5.800.000 đồng, chưa nộp án phí dân sự 300.000 đồng). Như vậy, bị cáo đã tái phạm, chưa được xoá án tích mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Do đó, việc truy tố, luận tội của Viện kiểm sát nhân dân quận G, Tp. Hồ Chí Minh đối với bị cáo theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý hành chính của Nhà nước, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là hết sức cần thiết và đúng quy định của pháp luật.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[3.3] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tại cơ quan điều tra cũng như qua diễn biến phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bản thân bị cáo thuộc thành phần lao động nghèo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Về hình phạt chính. Căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đồng thời qua đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận G cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù một thời gian nhằm giúp cho các bị cáo có điều kiện học tập, cải tạo lại mình sau này biết tôn trọng pháp luật và đồng thời cũng nhằm răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, xét tính chất vụ án và hoàn cảnh của các bị cáo, Hội đồng xét xử quyết định miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa bị hại anh Nguyễn Quốc Kh và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Võ Tân T vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện anh T là chủ sở hữu chiếc máy tính đã nhận lại được tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu gì khác, hiện không có thắc mắc khiếu nại gì, anh K cũng không yêu cầu gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Huỳnh Chí D vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện anh D không yêu cầu bị cáo Đ phải bồi thường lại số tiền 2.000.000 đồng đã mua chiếc máy tính từ bị cáo, nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 quần sọc ngắn màu đen có sọc trắng xanh có chữ EA SPORTS và 01 áo thun không cổ màu vàng xanh có chữ Dior; xét thấy đây là quần áo bị cáo mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo không có yêu cầu nhận lại, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 USB có chứa dữ liệu Nguyễn Văn Đ trộm cắp tài sản, xét thấy đây là ghi hình ghi nhận lại sự việc bị cáo trộm cắp tài sản là chứng cứ vụ án, Hội đồng xét xử quyết định tịch thu, lưu theo hồ sơ vụ án.

[8] Về các vấn đề khác:

Đối với anh Huỳnh Chí D mua chiếc máy tính xách tay của bị cáo Đ, anh D không biết chiếc máy tính xách tay này là do bị cáo Đ trộm cắp mà có. Lời khai của anh D phù hợp với lời khai của bị cáo nên không đủ cơ sở xử lý về hành vi “Tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có” là có cơ sở.

[9] Về án phí sơ thẩm:

Bị cáo Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

[11] Lời phát biểu luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh đối với bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo phù hợp với quy định pháp luật, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106; Khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày tạm giữ, tạm giam 11/06/2024.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 quần sọc ngắn màu đen có sọc trắng xanh có chữ EA SPORTS và 01 áo thun không cổ màu vàng xanh có chữ Dior thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn Đ.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số 230/PNK ngày 09/09/2024 của Công an quận G)

- Tịch thu lưu theo hồ sơ vụ án 01 (một) USB ghi lại hình ảnh sự việc phạm tội là chứng cứ của vụ án (đã lưu theo hồ sơ vụ án).

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế theo quy định tại Điều 6, Điều 7, 7a, 7b, Điều 9 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014, thời hiệu thi hành được thực hiện tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- TAND TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- Viện kiểm sát Q. G;
- Thi hành án Q. G;
- Công an Q. G;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu: HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Tô Văn Mạnh