TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH KIÊN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **09**/2023/HS-ST
Ngày: 07/3/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Diệu Hiền**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Đoàn Văn Tâm**

2. Ông **Thái Ngọc Minh**

- Thư ký phiên tòa: **Hoàng Minh Hiếu** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà **Danh Tường Vi** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 86/TLST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 01 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Ng, sinh năm 1966 tại Kiên Giang; Địa chỉ: ấp X, xã T, huyện A, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 05/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn P (đã chết) và bà Huỳnh Thị M (đã chết); Anh chị em ruột có 06 người, lớn nhất sinh năm 1949, nhỏ nhất sinh năm 1970; Vợ Cao Thị L, sinh năm 1968, Con ruột có 02 người, lớn nhất sinh năm 1987, nhỏ nhất sinh năm 1990. Tiền án, tiền sự: Không; Ngày 16/6/2022 bị tạm giữ, tạm giam cho đến nay (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo:* Luật sư **Dương Hải A** - Văn phòng luật sư Ngọc D thuộc Đoàn luật sư tỉnh Kiên Giang.

- *Người bị hại:* Ông **Huỳnh Văn C**, sinh năm 1966 (đã chết).

Đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Ông **Huỳnh Văn M** , sinh năm 1934 (có đơn xin vắng).

Địa chỉ: Khóm 4, phường 9, thành phố C, tỉnh Cà Mau.

2. Bà **Nguyễn Hoàng O**, sinh năm 1966 (Có đơn xin vắng).

Địa chỉ: ấp M, xã V, huyện A, tỉnh Kiên Giang.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Bà **Cao Thị L**, sinh năm 1967 (có mặt).

Địa chỉ: ấp X, xã T, huyện A, tỉnh Kiên Giang.

Người làm chứng:

Anh **Nguyễn Văn Thái Sa L1**, sinh năm 1992 (có mặt).

Nơi ĐKTT: ấp X, xã T, huyện A, tỉnh Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tại nhà Nguyễn Văn Ng ở ấp X, xã T1, huyện A, tỉnh Kiên Giang có nuôi gà tại chuồng, cặp vách nhà, do chuột thường xuyên cắn chết gà nên vào ngày 10/6/2022 Nguyễn Văn Ng đã kéo điện sinh hoạt (mạng lưới diện Quốc gia) tại nhà bằng cách dùng 01 ổ cắm, loại 06 lỗ, có đoạn dây dẫn dài 9,9m kéo nối với 01 sợi dây điện có vỏ nhựa màu trắng, đường kính 0,5cm, dài 0,9m xuyên vách nhà ra chuồng gà. Tiếp đến Ng dùng cây móc kim loại phơi quần áo, đập thẳng, đường kính 0,15cm, dài 2,8m, căng dây kim loại ngang chuồng gà, quấn vào cọc gỗ cắm xuống cách mặt đất từ 02cm - 05cm để bẫy chuột. Sau khi hoàn tất, Ng dùng một bút thử điện kiểm tra trên ổ cắm để xác định lỗ cắm có điện tích dương để cắm đầu dây dẫn vào nguồn điện.

Xong tất cả, Ngào cắm điện 01-02 đêm, có chuột chết nhưng thấy nguy hiểm nên không cắm điện nữa. Đến tối khoảng 19 giờ, ngày 15/6/2022, Ng cắm điện vào đường dây bẫy chuột rồi đi ngủ, đến khoảng 04 giờ sáng ngày 16/6/2022 Ng thức giấc, ngắt nguồn điện, sau đó đi ra chuồng gà cặp vách nhà để kiểm tra thì phát hiện ông Huỳnh Văn C, cư trú khu phố 1, thị trấn Thứ 11, huyện A, tỉnh Kiên Giang nằm chết trên đường đây điện trong tư thế úp mặt xuống. Biết việc ông C tử vong có liên quan đến đường dây điện do mình mắc nên Ng đã nói vợ là bà Cao Thị L kêu con trai ruột, ở chung nhà là Nguyễn Văn Thái Sa L1 gọi điện báo Công an.

* **Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:**

- 01 (một) ổ cắm điện màu đen loại 06 lỗ, có dây dẫn màu đen dài 9,9m.

- 01 (một) dây dẫn điện có vỏ nhựa màu trắng, đường kính 0,5cm, dài 0,9m.

- 01 (một) dây kim loại màu trắng, đường kính 0,15cm, dài 2,8m và các đoạn cây có gắn ống nhựa phía trên.

- 01 (một) đèn pin đội đầu, màu xanh.

Vật chứng đã được nhập kho vật chứng theo Lệnh số 77/LNK-CSHS, ngày 31/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kiên Giang.

Tại bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 543/KL-KTHS, ngày 11/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang, kết luận giám định pháp y về thương tích đối với Huỳnh Văn C như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Trên người nạn nhân, vùng mặt sau ngoài 1/3 giữa cánh tay trái đến mặt sau ngoài 1/2 trên cẳng tay trái có vết bỏng phồng rộp và cháy da khô cứng màu đen kích thước 28cm X 10cm.

- Hai phổi phù sung huyết và có chấm xuất huyết rải rác.

- Cơ tim sung huyết và có chấm xuất huyết rải rác.

- Gan, lách và thận sung huyết.

- Trong dạ dày có dịch màu nâu. Niêm mạc dạ dày sung huyết.

- Bản kết luận giám định pháp y về mô bệnh học gồm các tổn thương:

- Bỏng da do điện.

- Phù phổi cấp.

- Các tạng sung huyết.

1. Nguyên nhân chết: Do điện giật.

2. Cơ chế thình thành thương tích: Vết bỏng phồng rộp và cháy da khô cứng màu đen vùng mặt sau ngoài 1/3 giữa cánh tay trái đến mặt sau ngoài ½ trên cẳng tay trái trên người nạn nhân Huỳnh Văn C là do tiếp xúc điện gây nên.

Công văn trả lời xác định điện áp và điện áp nguy hiểm chết người số 73/CV-DLAM, ngày 30/6/2022 của Điện lực A:

- Điện áp đo được thực tế trên đường dây dẫn bằng kim loại của nhà ông Nguyễn Văn Ng ngay tại vị trí ông Huỳnh Văn C nằm tử vong là 236,2V.

- Tại Phụ lục 2 quy trình an toàn điện ban hành theo Quyết định số 959/QĐ-EVN ngày 26/7/2021 của Tập đoàn Điện lực Quốc gia Việt Nam quy định: Trong điều kiện bình thường con người tiếp xúc trực tiếp với điện áp xoay chiều trên 42V là nguy hiểm đến tính mạng.

Tại bản cáo trạng số: 87/CT-VKSTKG-P2 ngày 22/11/2022 của Viện kiểm sát nhân tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Ng, về tội *"Giết người"* theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa tranh luận và luận tội: Bị cáo Nguyễn Văn Ng đã có hành vi dùng dây kim loại nối vào dây ghim điện để giăng ngang chuồng gà diệt chuột dẫn đến hậu quả làm ông Huỳnh Văn C mắc vào bị điện giật tử vong. Hành vi diệt chuột bằng dây điện của bị cáo là hết sức nguy hiểm, có thể thấy trước được hậu quả nhưng bị cáo vẫn thực hiện, dù không mong muốn nhưng bị cáo đã để mặc cho hậu quả chết người xảy ra nên Cáo trạng truy tố đối với bị cáo về tội "Giết người" với lỗi cố ý gián tiếp theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ. Đề nghị HĐXX xem xét áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, r, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 và Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo mức án từ 03 đến 04 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã thỏa thuận bồi thường xong tiền mai táng phí 71.000.000 đồng (bảy mươi mốt triệu đồng).

* **Về biện pháp tư pháp:** Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đề nghị tịch thu tiêu hủy công cụ dùng việc phạm tội.

Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo: Bị cáo mắc dây điện ngang chuồng gà nhà mình, nơi không có người qua lại, có bóng đèn chiếu sáng để cảnh báo nên hoàn toàn không có ý định gây ra cái chết cho bị hại. Hành vi của bị cáo cố ý về hành vi nhưng vô ý về mặc hậu quả nên đề nghị xem xét các tình tiết giảm nhẹ khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Ý kiến đại diện bị hại: Có đơn xin xử vắng mặt, không yêu cầu gì thêm phần dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của vợ bị cáo: Gia đình đã bồi thường thay bị cáo các khoản chi phí cho bên bị hại, không có yêu gì.

Bị cáo không có tranh luận gì với Viện kiểm sát và nói lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án: Xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, để bị cáo sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Kiên Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến

hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Ng khai nhận, do chuồng gà nhà của bị cáo nuôi gà thường bị chuột ăn, nên bị cáo đã tự làm bẫy điện để diệt chuột. bẫy chuộc làm bằng mốc áo kim loại nối lại với nhau, buộc vào dây điện ghim trực tiếp vào ổ ghim điện xài trong gia đình (thuộc lưới điện quốc gia). Đêm 15/6/2022, bị cáo cắm điện diệt chuột, đến khoảng 04 giờ sáng hôm sau, khi rút ghim điện và ra chuồng gà xem thì phát hiện có người chết nằm ngay vị trí dây kim loại. Biết người chết do điện diệt chuột của mình nên bị cáo cho gia đình hay và kêu con trai là Thái Sa L1 điện thoại báo Công an xã.

[3] Xét lời khai nhận của bị cáo là phù hợp với diễn biến vụ án, lời khai người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã được thẩm tra tại phiên tòa. Giám định pháp y tử thi và giám định pháp y về mô bệnh học đều kết luận vết thương trên người nạn nhân bị bỏng do tiếp xúc điện gây ra dẫn đến phù phổi cấp, suy đa tạng, nguyên nhân chết là do điện giật. Với hành vi dùng dây ghim điện nối vào mốc kim loại (là loại dây dẫn điện) để giăng bẫy diệt chuột của bị cáo Nguyễn Văn Ng dẫn đến hậu quả làm người bị hại Huỳnh Văn C mắc vào bị điện giật tử vong như trên là đã đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người" thuộc trường hợp quy định tại khoản 2 Điều 123 BLHS nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác. Bị cáo thực hiện tội phạm với lỗi cố ý gián tiếp, mặc dù không có động cơ, mục đích tước đoạt mạng sống của bị hại, nhưng với hành vi dùng kim loại có tính dẫn diện cao nối vào dây điện và ghim trực tiếp vào ổ cấm điện để giăng ngang bẫy chuột như trên thì hậu quả nếu có người chạm vào sẽ bị điện giật chết là tất yếu, bị cáo đã bỏ mặc hậu quả xảy ra. Theo quy trình an toàn điện của Tập đoàn Điện lực quốc gia, trong điều kiện bình thường con người tiếp xúc trực tiếp với điện áp xoay chiều trên 42V là nguy hiểm đến tính mạng, nhưng điện áp đo được thực tế trên đường dây dẫn bằng kim loại tại vị trí ông Huỳnh Văn C nằm tử vong là 236,2V. Với ý thức xem thường sự nguy hiểm của hành vi mình làm, xem thường tính mạng người khác, bị cáo đã gây ra cái chết thương tâm cho người bị hại. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, cho nên phải bị truy tố và xét xử theo quy định. Trên cơ sở đánh giá toàn diện vụ án, các tình tiết giảm nhẹ cũng như quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát, đại diện bị hại, HĐXX cần quyết định một mức án tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một

thời gian nhất định đủ để răn đe giáo dục đối với bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội tự thú và thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải hành vi phạm tội; tác động gia đình bồi thường thiệt hại và đại diện bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự khi xem xét quyết định hình phạt cho bị cáo.

[7] Về quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát: Về tội danh; hình phạt; tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức án mà Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo: Đề nghị xem xét các tình tiết để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là có căn cứ, HĐXX chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm bồi thường: Bị hại không yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xét.

[10] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy vật chứng thu giữ trong vụ án không còn giá trị sử dụng.

[11] Đối với người có liên quan trong vụ án, không có yêu cầu gì, HĐXX không xem xét.

[12] Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 2 Điều 123, điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn Ng** phạm tội "Giết người";

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Ng 04 (bốn)** năm tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 16 tháng 6 năm 2022.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm:

- 01 (một) ổ cắm điện màu đen loại 06 lỗ, có dây dẫn màu đen dài 9,9m.
- 01 (một) dây dẫn điện có vỏ nhựa màu trắng, đường kính 0,5cm, dài 0,9m.
- 01 (một) dây kim loại màu trắng, đường kính 0,15cm, dài 2,8m và các đoạn cây có gắn ống nhựa phía trên.
- 01 (một) đèn pin đội đầu, màu xanh.

(Theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 56/QĐ-VKSTKG-P2 ngày 22/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án; buộc bị cáo **Nguyễn Văn Ng** phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

5. Báo cho bị cáo, đại diện bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đại diện bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:
- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- THA tỉnh KG (1)
- Cơ quan điều tra tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Trại tạm giam - CA tỉnh KG;
- Bị cáo (1);
- Bị hại (1);
- Người liên quan (1);
- Luật sư (1);
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Diệu Hiền

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Kiên Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Bùi Hoàng Can đã khai nhận như sau: Bị cáo và bị hại Nguyễn Chú Có mới gặp nhau lần đầu khi đến nhậu chung tại trước phòng trọ của Lê Văn Lân. Trong lúc nhậu chung thì hai bên nói chuyện qua lại dẫn đến cự cải, bị cáo thấy có cây kéo để gần đó nên chụp lấy cầm bằng tay trái đâm Có, lần đầu thì được Lân và Vương cản lại nên lưỡi kéo quẹt qua trúng nhẹ vào chân của Lân, 02 người tiếp tục xông vào đánh nhau, bị cáo vẫn còn cầm cây kéo trên tay trái và đâm về bên trái trúng vào vùng cổ của Có 01 nhát, thấy Có chảy nhiều máu bị cáo bỏ kéo xuống đưa Có lên xe chỡ đến Trung tâm ý tế cấp cứu, sau đó biết Có chết bị cáo đã đến Công an đầu thú. Xét lời khai nhận của bị cáo là hoàn toàn phù hợp với các tài liệu chứng cứ, lời khai những người làm chứng có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Kết luận giám định pháp y của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang vết thương vùng trước cổ thủng khoan ngực, đứt bán phần động mạch cảnh chung bên phải gây sốc mất máu cấp phù hợp với mô tã hành vi của bị cáo, cũng như hung khí mà bị cáo sử dụng là kéo làm bằng kim loại dài 23.5cm đã được thu giữ. Với việc dùng kéo bằng kim loại (là hung khí nguy hiểm) đâm vào cổ bị hại đến tử vong như trên của bị cáo Bùi Hoàng Can là đã đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người", theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự nước Công Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng, tới quyền được sống của người khác. Chỉ vì mâu thuẫn cải vã lúc nhậu chung với bị hại Nguyễn Chú Có, bị cáo Bùi Hoàng Can đã không kiềm chế được bản thân xông vào đánh nhau và cầm kéo đâm chết Có một cách hết sức côn đồ. Bị cáo thực hiện tội phạm với lỗi cố ý trực tiếp với mong muốn tước đoạt mạng sống bị hại, gây mất mát đau thương cho gia đình bị hại, gây tâm lý hoang mang cho quần chúng nhân dân. Bị cáo đã nhiều lần được cải tạo giáo dục về các hành vi phạm tội trước đó nhưng vẫn tiếp tục phạm tội. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, cho nên phải bị truy tố và xét xử theo quy định. Với ý thức xem thường pháp luật, xem thường tính mạng người khác, trên cơ sở đánh giá toàn diện vụ án các tình tiết giảm nhẹ, ý kiến Viện kiểm sát, luật sư bào chữa, ý kiến bị hại từ đó quyết định một mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để răn đe giáo dục đối với bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân xấu đã bị Tòa án kết án về tội "Cướp tài sản" và "Hiếp dâm" đã chấp hành xong và được xóa án tích. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có tác động gia đình bồi thường thiệt hại, sau khi gây án đã ra đầu thú, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS.

[6] Về quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát: Về tội danh là phù hợp; Về hình phạt và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức án mà Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp, HĐXX chấp nhận.

[7] Về quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo: Thống nhất quan điểm về tội danh, các tình tiết mà Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp HĐXX chấp nhận. Tuy nhiên luật sư đề nghị áp dụng Điều 54 BLHS xử bị cáo dưới khung hình phạt là chưa phù hợp HĐXX không chấp nhận.

[8] Đối với anh Lê Văn Lân có bị kéo của bị cáo làm trúng chân nhưng chỉ xây xước nhẹ không có thương tích gì nên anh Lân không có điều trị và không yêu cầu giám định thương tích, cũng không yêu cầu xử lý đối với bị cáo nên HĐXX không xem xét.

[9] Về trách nhiệm bồi thường: Các bên đã thỏa thuận thực hiện việc bồi thường xong, không ai có yêu cầu gì khác, HĐXX không xem xét.

[10] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS, tịch thu tiêu hủy vật chứng thu giữ trong vụ án không còn giá trị sử dụng.

[11] Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo **Bùi Hoàng Can** phạm tội "Giết người";

Xử phạt bị cáo **Bùi Hoàng Can** 14 (Mười bốn) năm tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 27/01/2021.

2. Về xử lý vật chứng:Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS. Tịch thu tiêu hủy vật chứng:

(Theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 49/QĐ-VKSTKG-P2 ngày 23/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo **Bùi Hoàng Can**phải nộp án phí hình sự sơ thẩm bằng 200.000đ(hai trăm nghìn đồng).

4. Báo cho bị cáo, đại diện bị hại, người liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 11/02/2022). Đối với đại diện bị hại bà Trần Thị Hoa vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:
- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- THA tỉnh KG (1)
- Cơ quan điều tra tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Trại tạm giam - CA tỉnh KG;
- Bị cáo (1);
- Đại diện bị hại (2);
- Người liên quan (1);
- Luật sư (1);
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Diệu Hiền