

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H.N**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 610/2023/DS-PT.

Ngày: 14-12-2023.

V/v: *Bồi thường thiệt hại về
sức khỏe.*

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H.N

Với thành phần:

- Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Trí Cường.
Các thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh và bà Ngô Tuyết Băng.
- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội ghi biên bản phiên tòa: Ông Ninh Việt Hoàng.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Vĩnh Thảo, Kiểm sát viên.

Ngày 14-12-2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội tiến hành xét xử công khai vụ án dân sự phúc thẩm đã thụ lý số 453/2023/TLPT-DS ngày 02-11-2023 do Bản án dân sự sơ thẩm số 25/2023/DS-ST ngày 19-9-2023 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây bị kháng cáo theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 594/QĐXXPT-DS ngày 20-11-2023 và Quyết định hoãn phiên tòa ngày 05-12-2023.

* Vụ án xét xử giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:

1. Bà V.T.H, sinh năm 1982.
2. Cháu C.T.Đ, sinh ngày 06-9-2012.

NKTT: Số 65 Phạm Hồng Thái, phường Q.T, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội. Nơi ở: Số nhà 14, ngõ 41, tổ 49 Thuận Nghệ, phường Q.T, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

Bà V.T.H đồng thời là người đại diện của anh C.T.Đ, có mặt tại phiên tòa.

- Bị đơn: Ông Đ.N.H, sinh năm 1964.

Địa chỉ: Số 31, tổ 9, phường T.H, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà V.T.H là luật sư Nguyễn Trung Tiệp của Công ty Luật TNHH Thuận Thiên, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 24-8-2022 tại tầng 1 C.N xảy ra xô xát giữa ông Đ.N.H với bà V.T.H.

Bà V.T.H khai: Tại khu vực giếng trời C.N, bà V.T.H cùng con trai là anh C.T.Đ bị ông Đ.N.H hành hung 3 lần. Ông Đ.N.H vừa chửi, vừa tóm tóc kéo lê bà

V.T.H khoảng 2m rồi dùng chân phải đá, lấy đầu gối thúc liên tiếp vào mặt, đầu, quai hàm bà V.T.H. Ngoài ra, ông Đ.N.H còn dùng hung khí là chiếc điều cày đánh vào mặt, vào đầu và vùng lưng bà V.T.H. Toàn bộ hình ảnh nêu trên đã được camera của C.N ghi lại. Bà V.T.H được người trong gia đình đưa đi cấp cứu, chụp chiếu thể hiện tại bệnh án: Sưng nề vùng cằm trái, xây xước da vùng cẳng tay trái, bầm tím gối phải và chấn thương phần mềm nhiều nơi.

Khi thấy mẹ bị hành hung, anh C.T.Đ là con của bà V.T.H đẩy ông Đ.N.H ra thì cũng bị ông Đ.N.H dùng tay dơ cao đánh với lực rất mạnh. Anh C.T.Đ tránh được nên chỉ bị sượt mang tai, về nhà thấy đau nên anh C.T.Đ được người trong gia đình cho đi khám, chụp chiếu, kê đơn thuốc uống hơn một tuần mới đỡ.

Do đó bà V.T.H nộp đơn khởi kiện tại Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội yêu cầu ông Đ.N.H bồi thường tổn thất, chi phí điều trị như sau:

1. Chi phí các hoá đơn khám bệnh và hoá đơn thuốc điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Sơn Tây gồm:

- 13 hoá đơn điều trị của bà V.T.H với số tiền 38.153.856 đồng, cụ thể:

- + Hoá đơn ngày 24-8-2022 với số tiền 281.400 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 26-8-2022 với số tiền 2.500.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 27-8-2022 với số tiền 350.000 đồng.
- + Hoá đơn bán lẻ ngày 27-8-2022 với số tiền 1.363.000 đồng.
- + Hoá đơn bán hàng ngày 08-9-2022 với số tiền 1.027.020 đồng.
- + Hoá đơn bán lẻ ngày 08-9-2022 với số tiền 5.831.550 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 09-9-2022 với số tiền 1.300.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 20-9-2022 với số tiền 1.300.000 đồng.
- + Hoá đơn bán lẻ ngày 25-9-2022 với số tiền 3.714.000 đồng.
- + Đơn thuốc ngày 26-9-2022 với số tiền 350.000 đồng.
- + Hoá đơn bán hàng ngày 26-9-2022 với số tiền 8.018.286 đồng.
- + Hoá đơn bán lẻ ngày 07-10-2022 với số tiền 3.891.000 đồng.
- + Hoá đơn bán lẻ ngày 22-10-2022 với số tiền 3.419.000 đồng.
- + Hoá đơn bán lẻ ngày 02-11-2022 với số tiền 5.090.000 đồng.

- 02 hoá đơn điều trị của anh C.T.Đ với số tiền 352.780 đồng, cụ thể:

- + Hoá đơn ngày 24-8-2022 với số tiền 281.400 đồng.
- + Hoá đơn bán hàng ngày 08-9-2022 với số tiền 71.380 đồng.

2. Ngoài ra, bà V.T.H còn điều trị tại Phòng khám chuyên khoa tâm thần do bác sĩ Uân trực thuộc Công ty TNHH một thành viên sức khoẻ tâm thần Việt Nam với kết luận: Điện não ở trạng thái kích thích; Rối loạn Stress sau sang chấn (F43.1 – ICD-10). Phác đồ điều trị: Uống thuốc ngoại trú theo đơn. Tâm lý trị liệu: Cân nhắc sau 02 tuần dùng thuốc. Bà V.T.H yêu cầu ông Đ.N.H bồi thường 5.400.000 đồng chi phí điều trị tại Phòng khám chuyên khoa tâm thần như sau:

- + Phiếu tính tiền ngày 26-10-2022 với số tiền 2.800.000 đồng.
- + Phiếu tính tiền ngày 16-11-2022 với số tiền 2.600.000 đồng.

3. Bà V.T.H còn yêu cầu ông Đ.N.H bồi thường 137.334.000 đồng theo các hóa đơn mua thuốc ngoài để điều trị tại nhà, cụ thể:

- + Hóa đơn bán lẻ ngày 29-8-2022 là 4.730.000 đồng.
- + Hóa đơn từ ngày 31-8 đến 09-9-2022 là 4.100.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 03-9-2022 là 11.650.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 14-9-2022 là 5.550.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 20-9-2022 là 1.900.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 10-10-2022 là 5.530.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 11-10-2022 là 2.005.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 17-10-2022 là 3.891.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 08-11-2022 là 5.093.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 15-11-2022 là 4.200.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 22-11-2022 là 4.530.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 28-11-2022 là 5.091.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 05-12-2022 là 42.750.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 14-12-2022 là 3.891.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 20-12-2022 là 9.200.000 đồng.
- + Hóa đơn bán lẻ ngày 26-12-2022 là 5.553.000 đồng.
- + Hóa đơn thuốc không ghi ngày với số tiền 4.920.000 đồng và 6.000.000 đồng.

4. Bà V.T.H yêu cầu ông Đ.N.H trả chi phí thuê xe taxi đi khám với số tiền 7.500.000 đồng, cụ thể như sau:

- Lần thứ nhất: Ngày 26-10-2022 thuê xe từ nhà đến Phòng khám chuyên khoa tâm thần hết 2.500.000 đồng.

- Lần thứ hai: Ngày 16-11-2022 thuê xe từ nhà đến Phòng khám chuyên khoa tâm thần hết 2.600.000 đồng.

- Lần thứ ba: Ngày 15-12-2022 thuê xe từ nhà đến Phòng khám chuyên khoa tâm thần hết 2.400.000 đồng.

5. Bà V.T.H còn yêu cầu ông Đ.N.H bồi thường tổn thất về tinh thần sau khi bị đánh luôn bôn chồn, lo lắng, bất an và sợ hãi. Mức bồi thường thiệt hại về tinh thần cho bà V.T.H và anh C.T.Đ là 50 lần mức lương cơ sở bằng 90.000.000 đồng một người.

6. Bà V.T.H còn yêu cầu ông Đ.N.H bồi thường thiệt hại vì thu nhập bị giảm sút trong những ngày điều trị và nghỉ ở nhà chữa bệnh không thể đi làm. Thu nhập bị mất tính bằng 1.000.000 đồng một ngày, cho 10 ngày điều trị.

Tổng cộng bà V.T.H yêu cầu ông Đ.N.H bồi thường 378.740.636 đồng.

* Bị đơn ông Đ.N.H trình bày:

- Ngày 24-8-2022, khi ông Đ.N.H đang dọn hàng cho vợ tại quầy số 315 C.N của thị xã Sơn Tây thì thấy bà V.T.H cùng chồng là C.T.N đánh anh M là người bán hàng cho bà L, ông T. Ông Đ.N.H can ngăn thì bị bà V.T.H nói lời thô tục, đe

đoạ đánh nên ông Đ.N.H đẩy bà V.T.H về quầy. Do bà V.T.H phản ứng lấy cốc ném và dùng cán chổi vọt nhưng không trúng. Do bức tức nên ông Đ.N.H tóm tóc giật làm bà V.T.H ngã xuống đất rồi đá cảnh cáo hai cái vào người bà V.T.H. Cùng lúc đó anh C.T.Đ là con bà V.T.H xông tới đâm vào bụng ông Đ.N.H nên ông Đ.N.H dùng tay gạt anh C.T.Đ ra rồi về quầy số 315 của mình dọn hàng. Tuy nhiên, bà V.T.H cầm điều cày chạy sang vọt, ông Đ.N.H tránh đầu thì trúng vai nên đã giằng điều cày làm bà V.T.H ngã vào quầy bán dép của bà O. Chỉ khi được mọi người can ngăn thì sự việc mới chấm dứt. Công an phường Q.T đưa cả hai bên lên trụ sở để giải quyết. Kết quả giám định thương tích của bà V.T.H là 0% nên Công an thị xã Sơn Tây ra quyết định xử phạt hành chính đối với ông Đ.N.H về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Ngày 26-8-2022 ông Đ.N.H bảo vợ cùng người thân đến bệnh viện thị xã Sơn Tây nhưng không thấy bà V.T.H nằm viện; khi đến nhà bà V.T.H tại Thuận Nghệ, phường Q.T, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội thì gia đình không tiếp.

Quan điểm của ông Đ.N.H không chấp nhận yêu cầu khởi của bà V.T.H vì:

- Số tiền đòi bồi thường về thuốc và chi phí điều trị quá lớn, không đúng thực tế tỷ lệ thương tích 0%.

- Tiền tổn thất tinh thần 90.000.000 đồng/người là không phù hợp, ông Đ.N.H cho rằng không làm gì dẫn đến mẹ con bà V.T.H bị tổn thất về tinh thần.

Tại phiên toà sơ thẩm ông Đ.N.H xin lỗi bà V.T.H và chỉ chấp nhận bồi thường cho bà V.T.H, anh C.T.Đ các khoản chi phí phù hợp tại Bệnh viện thị xã Sơn Tây, không chấp nhận bồi thường các khoản chi phí khác mà bà V.T.H đưa ra.

Với nội dung như trên, tại Bản án dân sự sơ thẩm số 25/2023/DS-ST ngày 19-9-2023 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây đã căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586 Bộ luật Dân sự năm 2015; Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08-7-2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà V.T.H đòi ông Đ.N.H bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe.

2. Buộc ông Đ.N.H phải bồi thường cho bà V.T.H và anh C.T.Đ tổng số tiền 16.261.066 đồng.

3. Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất của số tiền chưa thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

4. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường khác của bà V.T.H.

Ngoài ra, Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây còn quyết định về quyền kháng cáo của các đương sự trong vụ án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bà V.T.H kháng cáo toàn bộ bản án của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây vì cho rằng:

- Bản án sơ thẩm chưa đánh giá khách quan, toàn diện và cho rằng thương tích 0% để không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại về tinh thần là không đúng.
- Bản án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu bồi thường chi phí đi lại, bồi dưỡng phúc hồi sức khỏe.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Các đương sự giữ nguyên quan điểm đề nghị giải quyết.
- Bà V.T.H cũng thừa nhận có một số đơn thuốc khám và điều trị mổ ruột thừa nhưng đã làm rõ và bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây đã không xác định trách nhiệm bồi thường của ông Đ.N.H.
- Ông Đ.N.H không đồng ý với kết quả xét xử tại bản án sơ thẩm nhưng không kháng cáo, chỉ đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bà V.T.H vì một phần xảy ra xô đẩy do lỗi của bà V.T.H và tỷ lệ thương tích là 0%.
- Luật sư Nguyễn Trung Tiệp đề nghị chấp nhận kháng cáo của bà V.T.H để xác định ông Đ.N.H bồi thường thêm các khoản thiệt hại về chi phí đi lại, tổn thất tinh thần và bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu ý kiến:
 - + Về hoạt động tiến hành tố tụng của Tòa án và Hội đồng xét xử đúng quy định của pháp luật, các đương sự đã thực hiện đầy đủ quyền, nghĩa vụ tố tụng.
 - + Về nội dung: Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây áp dụng văn bản luật là Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08-7-2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao là không phù hợp vì văn bản này đã hết hiệu lực. Đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội sửa án sơ thẩm để xác định lại các khoản bồi thường phù hợp với quy định tại Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

Căn cứ tài liệu, chứng cứ đã thu thập và được thẩm tra công khai tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa trên cơ sở ý kiến của đương sự, người bảo vệ quyền & lợi ích hợp pháp của đương sự, ý kiến của Kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1]. Kháng cáo của bà V.T.H đảm bảo các điều kiện về chủ thể kháng cáo, thời hạn kháng cáo và thuộc trường hợp miễn nộp tạm ứng án phí phúc thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, nên kháng cáo là hợp lệ.

[2]. Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây thụ lý và giải quyết theo trình tự sơ thẩm đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng là đúng quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 36 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3]. Sự kiện pháp lý đã xảy ra được ghi nhận bởi các tình tiết trong hồ sơ do Công an phường Q.T và Công an thị xã Sơn Tây thiết lập là hành vi vi phạm của ông Đ.N.H thực hiện hồi 17 giờ 30 phút ngày 24-8-2022 tại khu vực giếng trời thuộc C.N, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội. Mặc dù thương tích của bà V.T.H

và anh C.T.Đ đều là 0%, và Công an thị xã Sơn Tây xử lý vi phạm của ông Đ.N.H là gây rối trật tự công cộng nhưng quá trình tham gia tố tụng ông Đ.N.H đã thừa nhận có túm giật tóc làm bà V.T.H ngã, có đá cảnh cáo vào người bà V.T.H, xô đẩy bà V.T.H và anh C.T.Đ. Do đó, Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây buộc ông Đ.N.H phải bồi thường thiệt hại cho bà V.T.H và anh C.T.Đ là có căn cứ. Ông Đ.N.H cũng không kháng cáo bản án sơ thẩm về trách nhiệm bồi thường của mình đối với bà V.T.H và anh C.T.Đ.

[5]. Theo quy định tại Điều 13 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08-7-2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao đã bị thay thế. Do đó, Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây áp dụng Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08-7-2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao để giải quyết vụ án là không phù hợp.

[6]. Xác định thiệt hại của bà V.T.H, anh C.T.Đ theo quy định tại Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao gồm chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút. Cụ thể như sau:

[6.1]. Chi phí khám bệnh, chữa bệnh theo quy định của pháp luật về khám bệnh, chữa bệnh của bà V.T.H theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022.

Bà V.T.H xuất trình nhiều hóa đơn bán hàng đóng dấu Nhà thuốc bệnh viện của Bệnh viện đa khoa S.T. Tuy nhiên, nhiều hóa đơn bán hàng không phù hợp với Đơn thuốc điều trị, nhiều hóa đơn bán hàng và đơn thuốc không nằm trong thời gian điều trị từ ngày 24-8-2022 đến ngày 29-8-2022. Trong khi đó, tại Giấy ra viện ngày 26-8-2022 và Tóm tắt hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa S.T xác định tình trạng ra viện của bà V.T.H là: Bệnh nhân ổn định. Tại Hóa đơn bán hàng ngày 08-9-2022 cũng không kèm theo thông tin điều trị của bà V.T.H. Hóa đơn bán hàng các ngày 25-9, ngày 07-10, ngày 22-10, ngày 02-11 kèm theo Đơn thuốc của Bệnh viện đa khoa S.T với thông tin nghi ngờ chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt nhưng có loại thuốc mua không theo đơn, giá cùng một loại thuốc lại khác nhau. Cụ thể: Hóa đơn bán lẻ ngày 02-11-2022 có loại thuốc Tanganil nhưng không có trong Đơn thuốc ngày 02-11-2022. Cũng trong Hóa đơn bán lẻ này thì giá thuốc Tanganil là 60.000 đồng một ống x 20 ống = 1.200.000 đồng, trong khi loại thuốc này tại Hóa đơn ngày 22-10-2022 chỉ là 15.000 đồng một ống. Mặt khác, ngày 19-9-2022 đến ngày 26-9-2022 bà V.T.H điều trị do mổ ruột thừa cũng tại Bệnh viện đa khoa S.T nên trong giai đoạn này bà V.T.H tiếp tục sử dụng đơn thuốc ngày 25-9 để yêu cầu Hóa đơn bán lẻ ngày 25-9-2022 với số tiền 3.714.000 đồng là không phù hợp.

Tiền thuốc điều trị của anh C.T.Đ theo Hóa đơn bán lẻ của Bệnh viện đa khoa thị xã Sơn Tây đối với anh C.T.Đ là 352.780 đồng, gồm:

+ Hóa đơn bán hàng ngày 24-8-2022 là 281.400 đồng.

+ Hóa đơn bán hàng ngày 08-9-2022 là 71.380 đồng.

Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây chấp nhận các hóa đơn, chứng từ để xác định 13.621.000 đồng (làm tròn số đến hàng chục và đơn vị) tiền thuốc điều trị của bà V.T.H và anh C.T.Đ là đã có lợi cho bà V.T.H. Ông Đ.N.H không kháng cáo nên giữ nguyên nội dung mức chi phí khám bệnh, chữa bệnh là 13.621.000 đồng.

+ Tiền thuê phương tiện taxi đưa bà V.T.H từ C.N đến Bệnh viện Đa khoa thị xã Sơn Tây và sau điều trị về nhà là 500.000 đồng.

[6.2]. Chi phí bồi dưỡng sức khỏe theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022. Bà V.T.H không cung cấp được chứng từ để xác định thực tế nên áp dụng theo mức lương tối thiểu vùng. Theo Nghị định số 38/2022/NĐ-CP ngày 12-6-2022 của Chính phủ thì thị xã Sơn Tây thuộc vùng 1 có mức lương tối thiểu tính bằng 4.680.000 đồng chia 26 ngày bằng 180.000 đồng. Do đó chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bà V.T.H được xác định là 01 ngày lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám bệnh, chữa bệnh cho 01 ngày khám bệnh, chữa bệnh theo số ngày trong hồ sơ bệnh án, cụ thể là: 06 ngày x 180.000 đồng = 1.080.000 đồng.

[6.3]. Tương tự tính chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho anh C.T.Đ là 3 ngày x 180.000 đồng = 540.000 đồng.

[6.4]. Chi phí phục hồi sức khỏe theo điểm c khoản 1 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022.

Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây cho rằng tỷ lệ thương tích đối với bà V.T.H và anh C.T.Đ là 0% nên không chấp nhận khoản yêu cầu bồi thường chi phí phục hồi sức khỏe là không phù hợp. Thực tế ông Đ.N.H túm giật tóc làm bà V.T.H ngã rồi đá vào người bà V.T.H. Hình ảnh cho thấy bà V.T.H bị thâm tím phần mềm nhiều nơi trên cơ thể. Do đó, cần buộc ông Đ.N.H có trách nhiệm bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho bà V.T.H mỗi ngày nằm viện là 100.000 đồng x 06 ngày = 600.000 đồng.

Đối với anh C.T.Đ không thể hiện bị tổn hại sức khỏe, tỷ lệ thương tích 0% nên không buộc ông Đ.N.H có trách nhiệm bồi dưỡng phục hồi sức khỏe.

[6.5]. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc theo điểm b khoản 3 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao: Tính cho một người chăm sóc là 6 ngày x 180.000 đồng = 1.080.000 đồng.

[6.6]. Thu nhập thực tế bị mất.

+ Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây không chấp nhận yêu cầu của bà V.T.H bồi thường khoản giảm sút thu nhập là không đúng quy định tại khoản 2 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Bà V.T.H điều trị tại Bệnh viện đa khoa thị xã Sơn Tây 6 ngày nên bị giảm sút thu nhập là thực tế. Bà V.T.H không cung cấp được căn cứ thu nhập ổn định 03 ngày liền kề trước khi xảy ra sự việc nên tính giảm sút thu nhập của bà

V.T.H theo ngày lương mức tối thiểu vùng. Cụ thể là 06 ngày x 180.000 đồng = 1.080.000 đồng.

+ Anh C.T.Đ sinh năm 2012 là chưa đến tuổi lao động và bà V.T.H không xuất trình được tài liệu, chứng cứ về thu nhập bị mất của anh C.T.Đ nên không xác định trách nhiệm bồi thường của ông Đ.N.H đối với khoản thiệt hại này.

[6.7]. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc bà V.T.H được xác định theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 590 Bộ luật Dân sự và điểm b khoản 3 Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Theo đó, thời gian bà V.T.H nằm viện và cần chăm sóc là 06 ngày nên ngày công (thu nhập) của người chăm sóc là 06 ngày x 180.000 đồng = 1.080.000 đồng.

Anh C.T.Đ không thể hiện thương tích nên không xác định người chăm sóc trong thời gian theo dõi tại Bệnh viện đa khoa S.T.

Tổng cộng, ông Đ.N.H phải bồi thường cho bà V.T.H và anh C.T.Đ là 19.581.000 đồng.

[7]. Án phí:

- Theo quy định tại khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì ông Đ.N.H phải chịu án phí dân sự có giá ngạch trên số tiền phải bồi thường là:

$19.581.066 \text{ đồng} \times 5\% = 979.000 \text{ đồng}.$

- Rút kinh nghiệm đối với Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây không nhận định giải quyết nghĩa vụ chịu án phí đối với nguyên đơn anh C.T.Đ. Theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì anh C.T.Đ được miễn nộp tạm ứng án phí, miễn chịu án phí.

Do sửa án sơ thẩm nên bà V.T.H không phải chịu án phí phúc thẩm.

Từ nhận định trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 12 và khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

- Sửa bản án dân sự sơ thẩm số 25/2023/DS-ST ngày 19-9-2023 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội. Cụ thể: áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 584, Điều 585, Điều 586 Điều 584, Điều 585, Điều 586 Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 Bộ luật Dân sự và Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà V.T.H và anh C.T.Đ (do bà V.T.H đại diện) đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe đối với ông Đ.N.H.

Buộc ông Đ.N.H phải bồi thường cho bà V.T.H và anh C.T.Đ tổng số tiền 19.581.000 đồng (mười chín triệu, năm trăm tám mươi một nghìn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà ông Đ.N.H chậm bồi thường thì hàng tháng phải chịu lãi suất trên số tiền chậm bồi thường theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

2. Bác yêu cầu của bà V.T.H đòi ông Đ.N.H bồi thường các hóa đơn mua thuốc tự điều trị tại nhà.

3. Bác yêu cầu của bà V.T.H đòi ông Đ.N.H bồi thường chi phí khám, điều trị và đi lại tại Phòng khám chuyên khoa tâm thần thuộc Công ty TNHH một thành viên sức khỏe tâm thần Việt Nam.

4. Án phí sơ thẩm:

Bà V.T.H và anh C.T.Đ được miễn án phí dân sự sơ thẩm đối với nội dung yêu cầu không được chấp nhận.

Ông Đ.N.H phải nộp 979.000 đồng (chín trăm bảy mươi chín nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Bà V.T.H không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

- Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (14-12-2023).

Nơi nhận:

- VKSND thành phố H.N;
- TAND thị xã S.T;
- Chi cục THADS thị xã S.T;
- Các đương sự trong vụ án;
- Luật sư Nguyễn Trung Tiệp;
- Lưu hồ sơ/VPTA.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Trí Cường