TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH CHÁNH** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2023/KDTM-ST
Ngày: 30 - 8 - 2023
V/v "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH – TP.HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Xuân Hương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Hoàng Thu

2. Bà Nguyễn Thị Nguyên

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tâm – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh tham gia phiên tòa: Bà Phan Mỹ Dung – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 24/2021/TLST–KDTM ngày 28 tháng 4 năm 2021 về việc: "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 382/2023/QĐXXST–KDTM ngày 11 tháng 7 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 324/2023/QĐST–KDTM ngày 04 tháng 8 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty TNHH MTV VLXD KD
Địa chỉ trụ sở: 527 QD, Ấp A, xã B, huyện C, Thành phố H.
Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Viết N – Chức danh: Giám đốc
Người đại diện theo ủy quyền: Bà Trần Thị Kim D, sinh năm 1991
Địa chỉ liên hệ: 527 QD, Ấp A, xã B, huyện C, Thành phố H.
(Văn bản ủy quyền ngày 24/3/2023)

2. Bị đơn: Công ty CP TV ĐT XD TDP
Địa chỉ trụ sở: F3/28/1S5 Ấp S, xã A, huyện C, Thành phố H.
Người đại diện theo pháp luật: Bà Vũ Thị H, sinh năm 1971 – Chức danh: Giám đốc
Địa chỉ: F1/63U Ấp S, xã A, huyện C, Thành phố H.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty CP DSG
Địa chỉ trụ sở: 580 L, phường T, quận P, Thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn N – Chức danh: Giám đốc
Địa chỉ: Ô số A23-BT7, phường V, quận L, thành phố H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 26/3/2021, đơn thay đổi bổ sung yêu cầu khởi kiện ngày 01/4/2022 và trong quá trình giải quyết, nguyên đơn Công ty TNHH MTV VLXD KD trình bày:

Năm 2020 Công ty TNHH TM DV TTXD KD nay là Công ty TNHH MTV VLXD KD (gọi tắt là Công ty KD) và Công ty CP DSG (gọi tắt là Công ty DSG) có thỏa thuận hợp tác kinh doanh gạch men. Công ty KD sẽ nhận đơn của khách hàng và đặt hàng trực tiếp tại Công ty DSG; Công ty DSG sẽ chịu trách nhiệm bàn giao và vận chuyển đủ số lượng, đúng chủng loại gạch đến địa điểm theo yêu cầu của Công ty KD.

Ngày 14/10/2020 Công ty KD có ký kết Hợp đồng kinh tế số 14102020LA/HĐKT với Công ty CP TV ĐT XD TDP (gọi tắt là Công ty TDP) về việc mua bán gạch phục vụ cho công trình "Nhà liền kề Long An" tại địa chỉ Ấp Mới 1, xã Mỹ Hạnh Nam, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An. Tổng giá trị của hợp đồng là 112.439.120 đồng (Một trăm mười hai triệu bốn trăm ba mươi chín nghìn một trăm hai mươi đồng) đã bao gồm thuế VAT và phí vận chuyển hàng hóa; Công ty TDP đã tạm ứng trước cho Công ty KD số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

Tuy nhiên, khi thực hiện hợp đồng thì Công ty TDP chỉ yêu cầu bàn giao số lượng gạch có chủng loại là 60x60 mã gạch 6118 với đơn giá 107.000 đồng/m^2, khối lượng là 450,72m^2, thành tiền là 48.227.000 đồng (Bốn mươi tám triệu hai trăm hai mươi bảy nghìn đồng) và yêu cầu gia công cắt len gạch để ốp chân tường với chi phí là 4.000 đồng/viên x 350 viên thành tiền là 1.400.000 đồng (Một triệu bốn trăm nghìn đồng), tổng cộng là 49.627.000 đồng (Bốn mươi chín triệu sáu trăm hai mươi bảy nghìn đồng); còn những chủng loại gạch khác được thỏa thuận trong hợp đồng thì không yêu cầu.

Ngày 27/10/2020 và ngày 28/10/2020, Công ty KD đã yêu cầu Công ty DSG vận chuyển và bàn giao cho Công ty TDP nhận đúng chủng loại gạch như trên có khối lượng thực tế là 447,12m^2 thành tiền là 47.841.840 đồng (Bốn mươi bảy triệu tám trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng) và 350 viên gạch đã được gia công cắt len có chi phí là 1.400.000 đồng (Một triệu bốn trăm nghìn đồng), tổng cộng tiền hàng là 49.241.840 đồng (Bốn mươi chín triệu hai trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng). Như vậy, Công ty KD đã thực hiện xong nghĩa vụ giao hàng, nhưng Công ty TDP chỉ mới thực hiện một phần nghĩa vụ thanh toán tiền hàng cho Công ty KD là 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) vào ngày 26/11/2021. Công ty TDP còn nợ Công ty KD tiền hàng là 37.741.840 đồng (Ba mươi bảy triệu bảy trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng).

Ngày 29/8/2023 Công ty KD có Đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện về việc yêu cầu Công ty TDP phải trả cho Công ty KD số tiền phạt vi phạm hợp đồng

và tiền lãi chậm trả phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số 14102020LA/HĐKT ngày 14/10/2020.

Nay Công ty KD yêu cầu Công ty TDP phải thanh toán cho Công ty KD số tiền mua gạch còn nợ là 37.741.840 đồng (Ba mươi bảy triệu bảy trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng). Đồng thời, do bận công việc nên bà Trần Thị Kim D là người đại diện theo ủy quyền của Công ty KD xin được xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty CP DSG do ông Nguyễn Văn N đại diện theo pháp luật trình bày:

Hoạt động mua bán hàng hóa của Công ty KD với Công ty DSG đã thực hiện xong. Công ty DSG không có ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty KD; Công ty DSG không có yêu cầu và không có tranh chấp trong vụ án. Đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật. Đồng thời, do bận công việc nên ông N xin được vắng mặt trong suốt quá trình Tòa án giải quyết vụ án và xin xét xử vắng mặt.

Bị đơn Công ty CP TV ĐT XD TDP đã được Tòa án tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng, nhưng Công ty TDP vẫn vắng mặt, không rõ lý do; Công ty TDP cũng không cung cấp cho Tòa án văn bản thể hiện ý kiến về yêu cầu khởi kiện của Công ty KD nên Tòa án không thể tiến hành hòa giải được.

Tại phiên tòa,

- Nguyên đơn Công ty KD vắng mặt, nhưng có lời trình bày chỉ yêu cầu Công ty TDP thanh toán cho Công ty KD số tiền hàng còn nợ của Hợp đồng kinh tế số 14102020LA/HĐKT ngày 14/10/2020 là 37.741.840 đồng (Ba mươi bảy triệu bảy trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng), không yêu cầu Công ty TDP phải thanh toán cho Công ty KD tiền phạt vi phạm hợp đồng và tiền lãi chậm trả.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty DSG vắng mặt, nhưng có lời trình bày Công ty DSG không có liên quan đến việc tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa giữa Công ty KD với Công ty TDP, đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

- Bị đơn Công ty TDP vắng mặt không lý do.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án là đúng theo quy định.

Về nội dung:

- Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty TNHH MTV VLXD KD.

- Về án phí: Công ty CP TV ĐT XD TDP phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Công ty KD khởi kiện yêu cầu Công ty TDP trả số tiền mua bán gạch còn nợ của hợp đồng kinh tế được ký kết giữa các bên. Đây là tranh chấp về kinh doanh thương mại có quan hệ pháp luật là "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa" thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án được quy định tại khoản 1 Điều 30 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Bị đơn Công ty TDP có trụ sở tại huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2]. Về thủ tục tố tụng:

[2.1]. Nguyên đơn Công ty KD do bà Trần Thị Kim D đại diện theo ủy quyền và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty DSG do ông Nguyễn Văn N đại diện theo pháp luật có đơn xin xét xử vắng mặt; bị đơn Công ty TDP đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự trên.

[2.2]. Ngày 29/8/2023 nguyên đơn Công ty KD có Đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện về việc yêu cầu Công ty TDP phải trả cho Công ty KD số tiền phạt vi phạm hợp đồng và tiền lãi chậm trả phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số 14102020LA/HĐKT ngày 14/10/2020. Việc nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện là tự nguyện nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[3]. Về yêu cầu của đương sự, Hội đồng xét xử xét thấy như sau:

[3.1]. Theo nội dung được ghi nhận trong Hợp đồng kinh tế số 14102020LA/HĐKT ngày 14/10/2020 xác định Công ty KD có giao dịch bán gạch với Công ty TDP để phục vụ cho công trình "Nhà liền kề Long An" tại địa chỉ Ấp Mới 1, xã Mỹ Hạnh Nam, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An. Việc các bên thỏa thuận ký kết, thực hiện giao dịch dân sự nêu trên là phù hợp theo quy định tại Điều 24 Luật thương mại năm 2005.

[3.2]. Căn cứ Phiếu xuất kho kiêm vận chuyển nội bộ số BC10/2048 ngày 27/10/2020, số BC10/1990 ngày 27/10/2020, số BC10/2115 ngày 28/10/2020 và số BC10/2098 ngày 28/10/2020 do Công ty DSG lập có cơ sở xác định Công ty TDP đã nhận đủ khối lượng và đúng chủng loại gạch theo yêu cầu có giá trị thanh toán là 49.241.840 đồng (Bốn mươi chín triệu hai trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng). Như vậy, Công ty KD đã thực hiện xong nghĩa vụ giao hàng theo quy định tại Điều 34 Luật thương mại năm 2005.

[3.3]. Công ty TDP đã thanh toán cho Công ty KD số tiền hàng là 11.500.000 đồng (Mười một triệu năm trăm nghìn đồng), còn nợ lại 37.741.840 đồng (Ba mươi

bảy triệu bảy trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng). Công ty KD yêu cầu Công ty TDP phải thanh toán số tiền còn nợ nêu trên.

[3.4]. Đối với Công ty TDP, mặc dù Tòa án đã tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng, nhưng Công ty TDP vẫn vắng mặt không lý do và cũng không có ý kiến phản hồi đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty KD xem như Công ty TDP từ bỏ quyền lợi và chấp nhận số tiền còn nợ Công ty KD là 37.741.840 đồng (Ba mươi bảy triệu bảy trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng).

[3.5]. Xét thấy, Công ty TDP chưa trả đủ số tiền mua gạch cho Công ty KD là vi phạm nghĩa vụ thanh toán. Do đó, Công ty KD yêu cầu Công ty TDP phải trả số tiền còn nợ là 37.741.840 đồng (Ba mươi bảy triệu bảy trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng) là có căn cứ, phù hợp theo quy định tại Điều 50 Luật thương mại năm 2005 nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. Về án phí: Công ty TDP phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định tại Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 30; điểm b khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 1 và khoản 3 Điều 228; Điều 244; Điều 271 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 24, 34, 50 Luật thương mại năm 2005;

- Căn cứ Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV VLXD KD đối với Công ty CP TV ĐT XD TDP về việc "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa".

Buộc Công ty CP TV ĐT XD TDP có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty TNHH MTV VLXD KD số tiền nợ phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số 14102020LA/HĐKT ngày 14/10/2020 là 37.741.840 đồng (Ba mươi bảy triệu bảy trăm bốn mươi mốt nghìn tám trăm bốn mươi đồng).

Các đương sự thi hành tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của Công ty TNHH MTV VLXD KD, nếu Công ty CP TV ĐT XD TDP chậm trả tiền theo quyết định thì Công ty CP TV ĐT XD TDP còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo mức lãi suất quy định tại khoản 2

Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

2. Đình chỉ xét xử đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV VLXD KD về việc yêu cầu Công ty CP TV ĐT XD TDP phải thanh toán cho Công ty TNHH MTV VLXD KD tiền phạt vi phạm hợp đồng và tiền lãi chậm trả phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số 14102020LA/HĐKT ngày 14/10/2020.

3. Về án phí: Công ty CP TV ĐT XD TDP phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng).

Hoàn lại cho Công ty TNHH MTV VLXD KD số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2019/0081321 ngày 09/4/2021 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh

4. Quyền kháng cáo: Đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, riêng các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được niêm yết hoặc được tống đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:
- TAND TP.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Bùi Xuân Hương