

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 71/ 2022/HS-ST

Ngày: 09/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Thẩm phán: Ông **Bùi Trọng Danh**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Huỳnh Hưng**

Ông **Nguyễn Mạnh Long**

Ông **Lê Thị Hồng**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Đặng Hoàng Long** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Võ Thị Hải Hà** - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 76/2022/TLHS-ST ngày 02 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 84/2022/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 8 năm 2022, đối với bị cáo:

TRẦN ĐẠI HOÀNG P (tên gọi khác: P em), sinh ngày 08/3/1999 tại Đà Nẵng. Nơi ĐKTT: xx Bình Hòa 2, tổ xxx, P. A, Q. Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng. Chỗ ở: xx Tô Hiệu, P. B, Q. Liên Chiểu, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Nhân viên giao hàng; Trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Con ông: Trần D (s) và bà Hoàng Thị Ngọc B (s). Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ 5. Chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: chưa.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 05/5/2022. Có mặt.

-Người bào chữa cho bị cáo:

+ Ông **Trần Văn Hòa** và bà **Trần Thị Trà Linh** – đều là Luật sư của Công ty Luật TNHH An Mỹ, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng - bào chữa theo yêu cầu của bị cáo. Ông Hòa và bà Linh đều có mặt.

-Người bị hại:

+Anh **Trà Tấn H**, sinh năm 1995; Nghề nghiệp: Kinh doanh; ĐKTT: Thôn A, xã B, huyện Thăng Bình, tỉnh Quảng Nam. Chỗ ở: XX Đô Đốc Lộc, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, Đà Nẵng. Có mặt.

+Anh **Võ Đình H1**, sinh năm 1993; Nghề nghiệp: Nhân viên văn phòng; ĐKTT: Xx Lê Lợi, quận Hải Châu, Đà Nẵng. Chỗ ở: xx Đô Đốc Lộc, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, Đà Nẵng. Có mặt.

+Chị Nguyễn Thị Mỹ H2, sinh năm 1996; Nghề nghiệp: Nhân viên; ĐKTT: Thôn An Lộc, xã Bình Định Nam, huyện Thăng Bình, tỉnh Quảng Nam. Chỗ ở: 76 Đô Đốc Lộc, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, Đà Nẵng. Có mặt.

+Công ty cổ phần TNHH dịch vụ nhà hàng ABC. Địa chỉ: xx Tiểu La, quận Hải Châu, Đà Nẵng. Do ông Nguyễn Văn K- chức vụ: Giám đốc làm đại diện theo pháp luật. Người đại diện theo ủy quyền: anh Vũ Phi L, sinh năm 1985; chức vụ: Quản lý nhà hàng (Theo Giấy ủy quyền số 002/UQ/PHS). Có mặt.

-Người liên quan:

1/ Anh Lê Quang P1, sinh năm 1990; Nghề nghiệp: Buôn bán; ĐKTT: Tổ x phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, Đà Nẵng. Chỗ ở: x Bình Hòa 1, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, Đà Nẵng. Vắng mặt.

2/ Bà Hoàng Thị Ngọc B, sinh năm 1964; Nghề nghiệp: Nội trợ; Chỗ ở: x Tô Hiệu, P. Hòa Minh, Q. Liên Chiểu, TP Đà Nẵng. Có mặt.

-Người làm chứng:

1/ Anh Bùi Minh T, sinh năm 1999; Trú tại: x Phong Bắc 7, phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

2/ Anh Nguyễn Đức Hoàng V, sinh năm 1990; Trú tại: x Nguyễn Hành, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng; Vắng mặt.

3/Anh Ngô Thân V, sinh năm 1994; Trú tại: Thị trấn Ái Nghĩa, huyện Đại Lộc, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

4/Anh Võ Minh T, sinh năm 2001; Trú tại: x Phong Sắc 4, phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

4/Anh Nguyễn Nhật H3, sinh năm 2001; Trú tại: x Bình Hòa 15, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 22/ 01/ 2022, Trần Đại Hoàng P đến quán A (số x Xô Viết Nghệ Tĩnh), TP Đà Nẵng cùng bạn là Võ Minh T, Nguyễn Nhật H3 và Bùi Minh T. Tại đây, P xảy ra xích mích với một người tên C (không rõ lai lịch) ngồi bàn bên cạnh, P liền đi vào khu vực nhà bếp lấy 01 con dao dài khoảng 30cm (phần cán gỗ dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại trắng dài 20cm, loại dao dùng để thái thịt) đem để lên bàn của mình. Thấy vậy, Võ Minh T nói anh em cả, đừng đánh nhau và lấy dao để dưới gầm bàn rồi cùng P sang giảng hòa với C. Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 23/ 01/ 2022, P đi vào phòng vệ sinh thì thấy chị Nguyễn Thị Mỹ H2 đang đứng ở phòng vệ sinh nữ, P có lời trêu ghẹo nên chị H2 phản ứng, P liền lấy vỏ chai bia Tiger màu nâu đánh vào miệng chị H2 gây chảy máu. Anh Trà Tân H là bạn của chị H2, thấy chị H2 bị chảy máu ở khóe miệng và biết P là người đánh, anh H định qua nói chuyện thì chị H2 can ngăn kéo về bàn, đồng thời chị H2 nói lại sự việc với anh Trần Phương N là quản lý của quán. Anh N đến bàn của P nói các bạn của P đưa P về. Lúc này, anh H kể sự việc với nhóm bạn trong bàn và cùng với anh Võ Đình H1 và vài người bạn cùng công ty đi vào phòng vệ sinh

(lối ra vào bên phải) tìm P để nói chuyện nhưng không thấy P. Khi nhóm anh H đi ra đứng trước lối ra vào bên trái khu vệ sinh, cạnh quầy lễ tân thì P cầm dao (đã lấy ở bếp của quán trước đó) đi đến xông vào chém 02 nhát trúng vào đỉnh đầu và cánh tay trái của anh H, P tiếp tục vung dao chém 01 nhát trúng vào má trái của anh Võ Đình H1, P tiếp tục vung dao chém nhưng dao tuột khỏi tay văng vào góc tường. Nhóm bạn của anh H lao vào ôm giữ P lại, các bạn của P cũng chạy đến can ngăn. P xé áo của mình chạy thoát ra ngoài và lấy 01 ghế gỗ, khung bằng kim loại ném về nhóm anh H nhưng ghế văng vào bể cá làm vỡ 01 mặt gương của bể cá. P chạy ra khỏi quán và gọi điện nhờ bạn là Lê Quang P1 đến chở về. Khi Lê Quang P1 đến, Trần Đại Hoàng P kể lại việc vừa đánh nhau thì Lê Quang P1 khuyên Trần Đại Hoàng P về nhà, nhưng Trần Đại Hoàng P nói quên đồ và nhờ Lê Quang P chở quay lại quán để lấy. Đến nơi, Trần Đại Hoàng P thấy trước quán có một số viên gạch ông nên đã lấy gạch kích thước (5x10x20)cm ném vào nhóm khách đang ngồi giữa quán, nhóm khách này bỏ chạy, Trần Đại Hoàng P tiếp tục ném viên gạch thứ 2 vào quán trúng vào tấm mica ốp trụ màu đen làm tấm mica bị vỡ, Trần Đại Hoàng P ném 01 viên gạch thứ 3 trúng bể cá làm vỡ 01 mặt gương của bể cá rồi bỏ chạy, sau đó được Lê Quang P chở về nhà. Anh Trà Tấn H và anh Võ Đình H1 bị thương tích nên được mọi người đưa vào bệnh viện cấp cứu.

Ngày 15/02/2022, chị Nguyễn Thị Mỹ H2 có đơn yêu cầu khởi tố đối với Trần Đại Hoàng P về hành vi gây thương tích.

-Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 31/TgT ngày 11/02/2022 của Trung tâm pháp y TP Đà Nẵng đối với anh Trà Tấn H kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Các tổn thương phần mềm :

+Vùng đỉnh đầu bên trái có vết thương đã khâu chỉ, còn nề nhẹ, mép vết thương gọn, kích thước: 11cmx0,2cm ;

+Mặt sau cẳng tay trái đoạn 1/3 giữa có vết thương đã khâu chỉ, mép vết thương gọn, kích thước 02cmx0,1cm.

2. Tỷ lệ thương tích: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03% (ba phần trăm).

3. Cơ chế và vật gây thương tích:

+ Các tổn thương trên là do ngoại lực tác động trực tiếp.

+ Vật tác động phù hợp với vật sắc gây nên.

- Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 29/TgT ngày 11/02/2022 của Trung tâm pháp y TP Đà Nẵng đối với anh Võ Đình H1 kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

+Tổn thương phần mềm vùng mặt: Vùng má trái có vết thương đã khâu chỉ, bờ mép vết thương không đều, kích thước: dài 4,5cm rộng không đều từ 0,1 đến 0,4cm ; liên tiếp về đầu trên là vết chọt da đang lành tạo vảy khô.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 06% (sáu phần trăm).

3. Cơ chế và vật gây thương tích:

+ Các tổn thương trên là do ngoại lực tác động trực tiếp.

+ Vật tác động phù hợp với vật tày có góc cạnh hoặc vật sắc gây nên.

-Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 30/TgT ngày 11/02/2022 của Trung tâm pháp y TP Đà Nẵng đối với chị Nguyễn Thị Thanh H2 kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Tổn thương phần mềm: Niêm mạc môi dưới bên phải có vết rách dập đã lành tạo sẹo, nhạt màu, kích thước 0,7cmx0,4cm

Nạn nhân khai ê buốt răng. Khám răng vững, không lung lay, không chảy máu chân răng.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01% (một phần trăm).

3. Cơ chế và vật gây thương tích:

+ Các tổn thương trên là do ngoại lực tác động trực tiếp.

+ Vật tác động phù hợp với vật tày gây nên.

-Tại kết luận định giá tài sản số 58/KL-HĐĐGTS ngày 28/ 3/ 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng kết luận tổng trị giá tài sản bị hư hỏng là 4.261.250 đồng, cụ thể:

+ Hồ cá thứ 1 bị vỡ 1 tấm gương thủy tinh trong suốt, loại kính thường, kích thước dài 2,5 mét, cao 30 cm, dày 10mm; Trị giá tài sản bị hư hỏng là 1.556.500 đồng.

+ Hồ cá thứ 2 bị vỡ 1 tấm gương thủy tinh trong suốt, loại kính thường, kích thước dài 1.65 mét, cao 30 cm, dày 10mm. Trị giá tài sản bị hư hỏng là 1.390.750 đồng.

+ Tại trụ giữa quán đối diện lối ra vào khu vệ sinh bị vỡ 01 tấm mica ốp mặt trụ màu đen kích thước cao 1.5m, ngang 40 cm, dày 03mm. Trị giá tài sản bị hư hỏng là 1.314.000 đồng.

Bản cáo trạng số 79/CT-VKS-P2 ngày 01/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Trần Đại Hoàng P về các tội “Giết người” theo điểm a, n khoản 1 Điều 123; tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại Phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng giữ quyền công tố Nhà nước giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Trần Đại Hoàng P đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: điểm a, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo mức án tù 09 đến 10 năm tù về tội “Giết người”.

Căn cứ: điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo mức án tù 6 đến 9 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ: khoản 1 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo mức án tù 6 đến 9 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ: Điều 55 Bộ luật hình sự; Tổng hợp hình phạt bị cáo phải chấp hành chung cho cả 3 tội là từ 10 năm đến 11 năm 6 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

**Về trách nhiệm dân sự:* Đề nghị HĐXX công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và những bị hại về việc bồi thường thiệt hại.

**Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS đề nghị tịch thu tiêu hủy công cụ gây án đã tạm giữ, gồm:.

+ 01 (một) con dao kích thước dài 30cm, cán bằng gỗ dài khoảng 10cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài khoảng 20cm, một cạnh sắc bén.

+ 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu Tiger màu nâu.

+ 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu Heineken màu xanh.

+ 01 (một) viên gạch ống màu đỏ kích thước (5x10x20)cm, 01 (một) viên gạch ống màu đỏ bị vỡ các góc, ½ viên gạch ống màu đỏ.

+ 01 (một) ghế khung vuông, bằng kim loại màu đen, mặt ngồi cao 43cm, mặt gỗ kích thước 39x39x2.5cm, tựa lưng cao 80cm, mặt bằng gỗ kích thước 39x27x2.5cm.

+ 01 (một) quần dài màu xám vải kaki có dây buộc trên lưng quần, ở túi bên có dòng chữ H&Mfashion là trang phục P mặc lúc gây án (không còn giá trị sử dụng).

Luật sư Trần Văn Hòa và luật sư Trần Thị Trà Linh bào chữa cho bị cáo Trần Đại Hoàng P thống nhất về tội danh, điều luật mà Cáo trạng đã truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Riêng tội “Giết người” các luật sư không đồng ý tình tiết định khung tại điểm a khoản 1 Điều 123 BLHS “Giết 2 người trở lên”. Các luật sư thống nhất quan điểm của Kiểm sát viên về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Bị cáo đã bồi thường thiệt hại; Khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; Sau khi phạm tội đã đi đầu thú; Người bị hại không chết và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Cha của bị cáo có tham gia quân đội; Giá trị tài sản thiệt hại không lớn và đề nghị HĐXX áp dụng điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 54 BLHS cho bị cáo hưởng một mức án nhẹ nhất dưới khung hình phạt để bị cáo sớm hòa nhập cộng đồng.

Bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Qua xem xét lời khai của bị cáo Trần Đại Hoàng P trong quá trình điều tra và tại phiên tòa; Lời khai của người bị hại, những người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án; Quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát; Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 23/01/2022, tại quán A số x Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường Hòa Cường Nam, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng, Trần Đại Hoàng P có lời nói trêu ghẹo chị Nguyễn Thị Mỹ H2, chị H2 phản ứng lại thì P sử dụng vỏ chai bia đánh vào miệng chị H2 gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 01%. Ngày 15/02/2022, chị H2 có đơn yêu cầu khởi tố vụ án.

Tiếp sau đó, mặc dù cũng không có mâu thuẫn gì với những bị hại khác nhưng P đã sử dụng dao (loại dao dùng để thái thịt, dài 30cm) chém vào đỉnh đầu và cánh tay trái của

anh Trà Tấn H gây thương tích 03%; P tiếp tục vung dao chém vào mặt má phải của anh Võ Đình H1 gây thương tích 06%.

Ngoài ra, P dùng ghế gỗ, khung sắt, gạch ống ném vào quán làm vỡ 02 tấm gương của 02 bể cá và vỡ 01 tấm mica, tổng trị giá tài sản hư hỏng là 4.261.000 đồng.

Rõ ràng, hành vi của bị cáo Trần Đại Hoàng P đã phạm vào các tội “Giết người” theo qui định tại điểm a, n khoản 1 Điều 123; tội “Cố ý gây thương tích” theo qui định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo qui định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Đối với hành vi giết người: Đây là vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng. Bị cáo buộc phải nhận thức được hành vi dùng hung khí nguy hiểm chém vào những vùng trọng yếu cơ thể của con người, có thể dẫn đến tử vong. Trong vụ án này, do anh H và anh H1 được đưa đi cấp cứu kịp thời nên không nguy hiểm đến tính mạng. Hành vi của bị cáo hết sức côn đồ, hung hãn, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của 02 người nên phải bị trừng trị thật nghiêm khắc.

Đối với hành vi cố ý gây thương tích: Khi bị bị cáo trêu ghẹo thì chị H2 có phản ứng lại, bị cáo liền dùng vỏ chai bia Tiger đánh vào miệng chị H2 gây thương tích 01%. Hành vi này của bị cáo phải bị xử lý theo pháp luật hình sự là thỏa đáng.

Đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản: Bị cáo đủ khả năng nhận thức được hành vi dùng ghế gỗ, dùng gạch ống ném vào những người khách đang ngồi giữa quán có thể ảnh hưởng đến tính mạng sức khỏe và làm hư hỏng tài sản của người khác nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Thực tế thì hành vi của bị cáo đã khiến khách hàng bỏ chạy, làm ghế, gạch văng vào vỡ gương của 2 bể cá, vỡ tấm mê ca ốp trụ của nhà hàng. Tổng giá trị tài sản của nhà hàng A bị thiệt hại là 4.261.000đ. Hành vi này của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn xã hội. Hành vi này gây dư luận không tốt, bất bình trong nhân dân nên cũng phải xử lý nghiêm khắc.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện nộp tiền bồi thường, khắc phục hậu quả vào ngày 31/8/2022 cho các bị hại tại Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng; Khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; Sau khi phạm tội đã ra đầu thú; Tất cả các bị hại đều có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Cha ruột của bị cáo là Trần D có tham gia Quân đội nhân dân Việt Nam. Việc bị hại chỉ bị thương tích mà không chết thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt nên HĐXX căn cứ điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (đối với cả ba tội); Điều 15; Điều 57; khoản 1 Điều 54 (đối với tội giết người); điểm h khoản 1 Điều 51 (đối với tội “Cố ý gây hư hỏng tài sản”) của Bộ luật hình sự do giá trị tài sản bị thiệt hại không lớn để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình, HĐXX thống nhất với ý kiến như đề nghị của Kiểm sát viên là cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo được học tập cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Xét đề nghị của các Luật sư thì thấy, dù không có mâu thuẫn từ trước, nhưng cùng một lúc bị cáo đã dùng dao chém vào vùng trọng yếu cơ thể của 02 người bị hại, sau khi

gây án bị cáo đã bỏ mặc cho hậu quả xảy ra. Việc bị hại không chết là do được cấp cứu kịp thời. Như vậy, bị cáo phải chịu tình tiết định khung theo điểm a khoản 1 Điều 123 BLHS “Giết 2 người trở lên” như Cáo trạng truy tố là đúng. Do vậy, HĐXX không chấp nhận đề nghị này của luật sư.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Hoàng P và các bị hại gồm anh Trần Tấn H, chị Nguyễn Thị Mỹ H2, anh Võ Đình H1, anh Vũ Phi L-đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần TNHH dịch vụ nhà hàng ABC, đã thỏa thuận được với nhau về việc bồi thường thiệt hại như sau:

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho anh Trần Tấn H số tiền 5.000.000đ.

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho chị Nguyễn Thị Mỹ H2 số tiền 2.500.000đ.

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho Công ty cổ phần TNHH dịch vụ nhà hàng ABC 4.261.000đ.

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho anh Võ Đình H1 số tiền 19.500.000đ.

Xét đây là sự tự nguyện của các bên, phù hợp với các Điều 589, Điều 590 của BLDS và Điều 48 BLHS nên chấp nhận.

+Ngày 31/8/2022 bà Hoàng Thị Ngọc B (là mẹ của Trần Hoàng Đại P) đã nộp số tiền 16.761.000đ tại Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng theo Biên lai thu tiền số 0001847 để khắc phục hậu quả do bị cáo gây ra; Số tiền này tiếp tục tạm giữ và được xử lý như sau:

Bồi thường cho anh Trà Tấn Hà số tiền là 5.000.000đ

Bồi thường cho chị Nguyễn Thị Mỹ H2 số tiền là 2.500.000đ

Bồi thường cho anh Võ Đình H1 số tiền là 5.000.000đ

Bồi thường cho công ty cổ phần TNHH dịch vụ nhà hàng ABC số tiền là 4.261.000đ.

Ngoài ra bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường thêm cho anh Võ Đình H1 số tiền 14.500.000đ

[7] Về xử lý vật chứng: Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/8/2022, hiện nay Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ:

+ 01 (một) con dao kích thước dài 30cm, cán bằng gỗ dài khoảng 10cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài khoảng 20cm, một cạnh sắc bén.

+ 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu Tiger màu nâu.

+ 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu Heineken màu xanh.

+ 01 (một) viên gạch ống màu đỏ kích thước (5x10x20)cm, 01 (một) viên gạch ống màu đỏ bị vỡ các góc, ½ viên gạch ống màu đỏ.

+ 01 (một) ghế khung vuông, bằng kim loại màu đen, mặt ngồi cao 43cm, mặt gỗ kích thước 39x39x2.5cm, tựa lưng cao 80cm, mặt bằng gỗ kích thước 39x27x2.5cm.

+ 01 (một) quần dài màu xám vải kaki có dây buộc trên lưng quần, ở túi bên có dòng chữ H&Mfashion là trang phục P mang lúc gây án.

Xét đây là công cụ gây án của bị cáo nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp với Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS.

[8] Những vấn đề liên quan vụ án: Trong vụ án này, Lê Quang P1 đến chở Trần Đại Hoàng P về nhưng Lê Quang P1 không biết sự việc bị cáo Trần Đại Hoàng P đã dùng hung khí đánh người khác nên cơ quan Điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Trần Đại Hoàng P phạm các tội “Giết người”, “Cố ý gây thương tích”, “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

Căn cứ điểm a, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Đại Hoàng P 10 (mười) năm tù về tội “Giết người”.

Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Đại Hoàng P 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Đại Hoàng P 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ Điều 55 Bộ luật hình sự; Tổng hợp hình phạt, bị cáo Trần Đại Hoàng P phải chấp hành hình phạt chung cho cả 03 tội là 11 (mười một) năm tù. Thời gian chấp hành án kể từ ngày bắt tạm giam 05/5/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 589, Điều 590 của BLDS và Điều 48 của BLHS;

Công nhận sự thỏa thuận về việc bồi thường thiệt hại giữa bị cáo Trần Đại Hoàng P và các bị hại gồm anh Trần Tấn H, chị Nguyễn Thị Mỹ H2, anh Võ Đình H1, anh Vũ Phi Long-đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần TNHH dịch vụ nhà hàng ABC, như sau:

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho anh Trần Tấn H số tiền 5.000.000đ.

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho chị Nguyễn Thị Mỹ H2 số tiền 2.500.000đ.

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho anh Võ Đình H1 số tiền là 19.500.000đ

Trần Hoàng Đại P bồi thường cho Công ty cổ phần TNHH dịch vụ nhà hàng ABC 4.261.000đ.

+Theo Biên lai thu tiền số 0001847 ngày 31/8/2022, bà Hoàng Thị Ngọc B (là mẹ của Trần Hoàng Đại P) đã tự nguyện nộp số tiền 16.761.000đ để bồi thường thiệt hại tại Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng, số tiền này tiếp tục tạm giữ và được xử lý như sau:

Bồi thường cho anh Trà Tấn H số tiền là 5.000.000đ

Bồi thường cho chị Nguyễn Thị Mỹ H2 số tiền là 2.500.000đ

Bồi thường cho anh Võ Đình H1 số tiền là 5.000.000đ

Bồi thường cho công ty cổ phần TNHH dịch vụ nhà hàng ABC số tiền là 4.261.000đ.

Ngoài ra bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường thêm cho anh Võ Đình H1 số tiền 14.500.000đ

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì phải trả lãi đối với số tiền chậm thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

3.Về xử lý tang vật: Căn cứ Điều 47 của BLHS; Điều 106 của BLTTHS; Tuyên tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) con dao kích thước dài 30cm, cán bằng gỗ dài khoảng 10cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài khoảng 20cm, một cạnh sắc bén.

+ 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu Tiger màu nâu.

+ 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu Heineken màu xanh.

+ 01 (một) viên gạch ống màu đỏ kích thước (5x10x20)cm, 01 (một) viên gạch ống màu đỏ bị vỡ các góc, ½ viên gạch ống màu đỏ.

+ 01 (một) ghế khung vuông, bằng kim loại màu đen, mặt ngồi cao 43cm, mặt gỗ kích thước 39x39x2.5cm, tựa lưng cao 80cm, mặt bằng gỗ kích thước 39x27x2.5cm.

+ 01 (một) quần dài màu xám vải kaki có dây buộc trên lưng quần, ở túi bên có dòng chữ H&M fashion là trang phục P mang lúc gây án.

Toàn bộ vật chứng trên đây Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày .

4.Án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về việc “Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án” của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Trần Đại Hoàng P phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 725.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

5.Báo cho bị cáo, bị hại, người liên quan có mặt biết được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Báo cho người liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự

Nơi nhận:

- VKSND TP Đà Nẵng;
- VKSND CC tại Đà Nẵng;
- Phòng HSNV CATPĐN;
- CQ CSĐT CATPĐN;
- Cục THA TP Đà Nẵng;
- Trại giam Hoà Sơn

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Những người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp thành phố Đà Nẵng
- Lưu hồ sơ.

Dương Thị Hồng Minh