

Bản án số: 03/2024/KDTM-ST

Ngày: 27/5/2024

V/v: “Tranh chấp hợp đồng mua bán”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO, TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Thị Liên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Ngọc Bình

Bà Lê Thị Hồng Trang

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Ngân - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Mỹ Tho.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho tham gia phiên toà: Nguyễn Thị Đoàn Trang – Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án Kinh Doanh thương mại thụ lý số: 28/2023/TLST-KDTM ngày 21/11/2023 về tranh chấp “Hợp đồng mua bán” theo. Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2024/QĐXX - KDTM ngày 15 tháng 4 năm 2024 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Tổng công ty ĐLMN TNHH.

Người đại diện: Ông Nguyễn Phước Đ, Chức vụ: Tổng Giám đốc

Địa chỉ cơ quan: Số 72 HBT, phường BN, Quận K, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền là: Ông Phùng Tấn T – Phó giám đốc điện lực MT (xin vắng)

Địa chỉ: Số 7, HL, Phường K, thành phố MT, tỉnh Tiền Giang.

Bị đơn: Công ty TNHH HT

Địa chỉ: Số 66 NGT, ấp BT, xã TA, thành phố MT, tỉnh Tiền Giang.

- Người đại diện: Bà Nguyễn Yến N1, Chức vụ: Giám đốc (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp VQ, xã VK, huyện CT, tỉnh Tiền Giang;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Võ Kim N, sinh năm 1981 (vắng mặt)

Địa chỉ: 14/28/2 đường số 53, Phường E, quận GV, Thành phố Hồ Chí Minh;

NỘI DUNG VỤ ÁN

- Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Phùng Tấn T trình bày:

Từ tháng 12/2020 đến nay, công ty TNHH HT không thanh toán cho ngành Điện tiền mua điện tháng 12/2020 với tổng số tiền nợ là: 6.181.921 đồng (Sáu triệu, một trăm tám mươi một ngàn, chín trăm hai mươi một đồng).

Điện lực Mỹ Tho MT trực thuộc Công ty Điện lực Tiền Giang đã liên hệ làm việc với Công ty TNHH HT nhiều lần nhưng đến nay khách hàng chưa thanh toán cho ngành Điện số tiền nêu trên.

Vì vậy, điện lực yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang xem xét buộc Công ty TNHH HT phải trả lại cho ngành điện với tổng số tiền là 6.181.921 đồng (Sáu triệu, một trăm tám mươi một ngàn, chín trăm hai mươi một đồng).

- Quá trình Tòa án thụ lý giải quyết vụ án từ khi thụ lý cho đến khi đưa vụ án ra xét xử, Tòa án đã tiến hành triệu tập người đại diện cho Công ty TNHH HT là bà Nguyễn Yến N1 và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Võ Kim N đến Tòa để tham gia phiên họp, phiên hoà giải và phiên tòa nhưng bà N1 và bà N đều vắng mặt không có lý do cũng không cung cấp chứng cứ hoặc có ý kiến bằng văn bản đối với yêu cầu khởi kiện của điện lực.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho phát biểu quan điểm

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký là đúng quy định của pháp luật. Việc chấp hành pháp luật của đương sự kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đúng quy định pháp luật.

Về việc giải quyết vụ án: Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

Về tố tụng:

[1] Về sự vắng mặt của đương sự: Người đại diện cho Công ty TNHH HT là bà Nguyễn Yến N1 và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Võ Kim N đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do; Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Phùng Tấn T có đơn xin vắng mặt nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt các đương sự là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền: Đây là tranh chấp phát sinh trong hoạt động kinh doanh thương mại giữa các tổ chức có đăng ký kinh doanh với nhau và đều có mục đích lợi nhuận nên Hội đồng xét xử xác định quan hệ tranh chấp giữa các đương sự là “*Tranh chấp hợp mua bán*” theo quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn có nơi cư trú Số 66 Ngô Gia Tự, ấp Bình Tạo, xã Trung An, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang và khi ký kết hợp đồng là tại thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang nên thuộc thẩm quyền

giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về nội dung:

Đối với yêu cầu của Tổng Công ty ĐLMN, Hội đồng xét xử nhận thấy giữa nguyên đơn và bị đơn đã thỏa thuận ký Hợp đồng mua bán điện số 20000150 ngày 5/01/2020, mã khách hàng số PB0801014919. Theo thỏa thuận trong hợp đồng, Công ty TNHH HT sử dụng điện tại địa Số 66 Ngô Gia Tự, ấp Bình Tạo, xã Trung An, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Mục đích kinh doanh thủy sản, ẩm thực.

Căn cứ vào Hợp đồng mua bán điện trên được ký giữa Tổng Công ty ĐLMN với Công ty TNHH HT cho thấy việc giao kết hợp đồng mua bán điện nêu trên giữa các bên là có thật và trên cơ sở tự nguyện, nội dung mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng phù hợp với các quy định của pháp luật nên có giá trị pháp lý.

Để chứng minh cho yêu cầu của mình, phía nguyên đơn cung cấp Bản sao Hợp đồng mua bán điện giữa Tổng công ty ĐLMN và Công ty TNHH HT (BL 01-07); Giấy đề nghị mua điện sử dụng mục đích ngoài sinh hoạt của Công ty TNHH HT ngày 25/11/2019 (BL 26); Bản sao thông báo tiền mua điện của Công ty TNHH HT: tháng 12/2020; Bảng tổng hợp nợ tiền điện của Công ty TNHH HT (BL 08). Trong quá trình sử dụng điện, bị đơn Công ty TNHH HT không thanh toán 01 kỳ tiền điện tháng 12/2019 (từ ngày 15/11/2020 đến 15/12/2020) với số tiền 6.181.191 đồng. Do đó, bị đơn đã vi phạm khoản 4 Điều 1 của hợp đồng về hình thức và thời hạn thanh toán tiền điện.

Đại diện theo pháp luật của công ty TNHH HT là bà Nguyễn Yến N1, mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do; không cung cấp tài liệu, chứng cứ, không có văn bản trình bày ý kiến về việc khởi kiện của nguyên đơn gửi cho Tòa án, thể hiện bị đơn không có thiện chí giải quyết vụ án, từ bỏ quyền chứng minh quyền và lợi ích hợp pháp của mình. Căn cứ các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ, có đủ cơ sở để khẳng định hiện nay Công ty TNHH HT còn nợ Tổng công ty ĐLMN TNHH tiền điện tháng 12/2020 là 6.181.921 đồng. Điều 50 Luật Thương mại quy định:

"1. Bên mua có nghĩa vụ thanh toán tiền mua hàng và nhận hàng theo thỏa thuận.

2. Bên mua phải tuân thủ các phương thức thanh toán, thực hiện việc thanh toán theo trình tự, thủ tục đã thỏa thuận và theo quy định của pháp luật."

Do đó, Công ty TNHH HT có trách nhiệm trả số tiền điện còn nợ là 6.181.921 đồng cho Tổng công ty ĐLMN TNHH là có cơ sở, phù hợp quy định pháp luật,

Căn cứ Hợp đồng thuê quyền sử dụng đất giữa bên cho thuê Võ Kim N và bên thuê Công ty TNHH HT, có công chứng tại Văn phòng Công chứng Ấp Bắc; Giấy đề nghị thay đổi thông tin trên hợp đồng mua bán điện ngày 25/12/2019 (BL 25) có chữ ký của Võ Kim N; Giấy bảo lãnh đóng tiền điện ngày 25/12/2019 (B. 10) có chữ ký của Võ Kim N, chữ ký và con dấu của Nguyễn Yến

N1 đại diện cho công ty TNHH HT, có xác nhận của UBND xã Trung An. Các hợp đồng, văn bản được kí kết tự nguyện, đúng quy định pháp luật. Căn cứ Giấy bảo lãnh đóng tiền điện ngày 25/12/2019 (BL 10) của bà Võ Kim N gửi Điện lực Mỹ Tho có nội dung: *"Tôi có cho bên thuê là bà Nguyễn Yến N1 - Công ty HT thuê mặt bằng nhà (đất) tại thửa đất 558, ấp 2, xã Trung An, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang để kinh doanh hải sản theo hợp đồng cho thuê ngày 25/12/2019. Bên thuê có đăng ký mua điện với Điện lực Mỹ Tho để kinh doanh hải sản tại mặt bằng tôi cho thuê, nếu Bên thuê không thanh toán tiền điện thì Bên cho thuê sẽ trả tiền hàng tháng cho Điện lực Mỹ Tho."*

Công ty TNHH HT là bên thuê, bà Võ Kim N là bên cho thuê nên trong trường hợp Công ty TNHH HT không thực hiện nghĩa vụ trả nợ tiền điện cho Điện lực Mỹ Tho, bà Võ Kim N phải có trách nhiệm, nghĩa vụ trả số tiền còn nợ 6.181.921 đồng cho ngành điện như đã cam kết, bảo lãnh.

Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn, buộc Công ty TNHH HT phải trả lại cho ngành điện tổng số tiền là 6.181.921 đồng. Trường hợp Công ty TNHH HT không thực hiện nghĩa vụ trả nợ tiền điện, bà Võ Kim N phải có trách nhiệm, nghĩa vụ trả số tiền còn nợ 6.181.921 đồng cho ngành điện như đã cam kết, bảo lãnh.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Theo quy định Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, yêu cầu của Tổng Công ty Điện lực được chấp nhận nên Công ty TNHH HỒ Tôm phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 150, Điều 177, Điều 179, Điều 203, Điều 220, điểm b khoản 2 Điều 227, Điều 238, Điều 266, Điều 273, Điều 280 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 1 Điều 24 và khoản 1, 2 Điều 50 Luật Thương mại năm 2005, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và 2019; Căn cứ Điều 26 Luật Thi hành án dân sự;

Căn cứ Luật phí, lệ phí và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội,

Tuyên xử:

I. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Tổng Công ty ĐLMN TNHH.

Buộc Công ty TNHH HT phải trả lại cho ngành điện tổng số tiền là 6.181.921 đồng.

Trường hợp Công ty TNHH HT không thực hiện nghĩa vụ trả nay tiền điện, bà Võ Kim N phải có trách nhiệm, nghĩa vụ trả số tiền còn và 6.181.921 đồng cho ngành điện như đã cam kết, bảo lãnh

Kể từ ngày Tổng Công ty ĐLMN TNH có đơn thi hành án nếu phía Công ty TNHH HT - bà Võ Kim N chưa và hết số tiền nêu trên thì hàng tháng Công ty Trách nhiệm hữu hạn HT - bà Vũ Kim N còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả, lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015,

2. Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty Trách nhiệm hữu hạn HT phải chịu tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 3.000.000 (Ba triệu đồng) án phí kinh thương thương mại sơ thẩm.

Tổng Công ty ĐLMN TNHH được nhận lại tiền tạm ứng án phí sơ thẩm đã nộp là 3.000.000 (Ba triệu) đồng theo biên lai thu số 0005356 ngày 21 tháng 11 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang

3. Về nghĩa vụ thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo các quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự,

4. Về quyền kháng cáo: các đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- VKSND huyện;
- Các đương sự;
- Chi Cục THADS;
- Lưu.

TM - HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Liên