

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 1 – CẦN THƠ**

Bản án số: 178/2026/HS-ST

Ngày: 25-8-2026

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - CẦN THƠ**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lâm Ngọc Trâm

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hoàng Oanh

Ông Trần Ngọc Bích

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phan Thị Ngọc Diệp - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 1 – Cần Thơ.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Tô Văn Tông – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 1 - Cần Thơ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 123/2026/TLST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 1491/2026/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2026 đối với các bị cáo:

1. Đinh Văn Hậu; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh năm 1987; Nơi sinh: Cần Thơ; Nơi thường trú và nơi ở hiện tại: Số 445/13, Khu vực 7, phường An Bình, thành phố Cần Thơ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông Đinh Văn Đức (đã chết) và bà Nguyễn Thị Thảo; Chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08 tháng 01 năm 2026 đến nay (có mặt).

2. Nguyễn Văn Răng; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh năm 1987; Nơi sinh: Cần Thơ; Nơi thường trú: Không có nơi đăng ký thường trú; Nơi ở hiện tại: Không có nơi ở ổn định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 2/12; Con ông Nguyễn Văn Mỹ (đã chết) và bà Phan Thị Thắm (đã chết); Chưa có vợ, con; tiền sự: Không; tiền án: 02 (Ngày 29 tháng 11 năm 2022, bị Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang xử 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/8/2023, chưa được xóa án tích; Ngày 26 tháng 02 năm 2024, bị Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang xử 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 19/3/2025, chưa được xóa án tích). Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08 tháng 01 năm 2026 đến nay (có mặt).

3. Nguyễn Bá Hùng; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh năm 1981; Nơi sinh: Cần Thơ; Nơi thường trú và nơi ở hiện tại: Số 133, đường Huỳnh Cương, khu vực 22, phường Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 7/12; Con ông Nguyễn Bá Phát và bà Nguyễn Thị Sĩ; Vợ Trần Thị Huỳnh Như, có 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08 tháng 01 năm 2026 đến nay (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Phùng Khắc Quyền – sinh năm 1987 (vắng mặt).

Địa chỉ: 352C/9, khu vực 6, phường An Bình, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 07 tháng 01 năm 2026, Công an phường An Bình, thành phố Cần Thơ nhận được tin báo của quần chúng nhân dân báo tin, về việc thời gian gần đây tại nhà Đinh Văn Hậu - địa chỉ 445/13, khu vực 7, phường An Bình, thành phố Cần Thơ thường xuyên tụ tập một số đối tượng liên quan đến ma túy, có biểu hiện nghi vấn sử dụng ma túy. Sau khi tiếp nhận, Công an phường An Bình đã tiến hành xác minh làm rõ. Qua đó phát hiện tại nhà Đinh Văn Hậu có Nguyễn Bá Hùng và Nguyễn Văn Răng đang có mặt và thừa nhận hành vi sử dụng trái phép chất ma túy tại đây.

Vật chứng, tài sản thu giữ:

- 01 (một) xe mô tô biển số: 51K5-2856, kiểu dáng Wave màu xanh đen, số máy: VTTJL1P52FMH-6004908; 01 (một) xe mô tô biển số: 51S3-8971, màu đỏ đen, số máy: RNRHA139FMB108112 (02 xe đều đã qua sử dụng);

- 01 (một) quạt gas;

- 01 (một) chai nhựa có nắp đậy bằng nhựa màu đỏ, bên trên nắp nhựa có gắn 01 (một) nỏ thủy tinh (bên trong có dính vết màu nâu) và 01 (một) ống hút nhựa;

- 04 (bốn) gói ni lon, 01 đầu hàn kín, bên trong có dính chất màu đen nghi là ma túy.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu xanh, kính màn hình bị nứt, có IMEI 1: 860028041891011, bên trong có sim thuê bao số: 0787.871.363, điện thoại đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A9 2020, màu xanh, kính màn hình bị nứt, có IMEI 1: 866815044847766, bên trong có sim thuê bao số: 0788.812.190, điện thoại đã qua sử dụng.

Kết luận giám định chất ma túy số: 104/KL-KTHS ngày 16 tháng 01 năm 2026 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, kết luận:

Mẫu vật (mẫu nước tiểu) của Nguyễn Bá Hùng gửi giám định tìm thấy chất ma túy, loại Methamphetamine.

Kết luận giám định chất ma túy số: 105/KL-KTHS ngày 14 tháng 01 năm 2026 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, kết luận:

Mẫu vật (mẫu nước tiểu) của Đinh Văn Hậu gửi giám định tìm thấy chất ma túy, loại Methamphetamine.

Kết luận giám định chất ma túy số: 106/KL-KTHS ngày 14 tháng 01 năm 2026 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, kết luận:

Mẫu vật (mẫu nước tiểu) của Nguyễn Văn Răng gửi giám định tìm thấy chất ma túy, loại Methamphetamine.

Kết luận giám định chất ma túy số: 169/KL-KTHS ngày 19 tháng 01 năm 2026 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, kết luận:

Mẫu vật (nổ thủy tinh) gửi giám định tìm thấy chất ma túy, loại Methamphetamine.

Kết luận giám định chất ma túy số: 170/KL-KTHS ngày 18 tháng 01 năm 2026 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, kết luận:

Mẫu vật (bốn gói nilon) gửi giám định tìm thấy chất ma túy, loại Methamphetamine. Mẫu dạng vết không xác định được khối lượng.

Quá trình điều tra: Đinh Văn Hậu, Nguyễn Bá Hùng, Nguyễn Văn Răng khai nhận: Vào tối ngày 06/01/2026, Hậu đang nằm văng ở mái hiên để chơi game thì Nguyễn Hữu Hiếu, Hùng và Răng đến nhà Hậu. Khi Răng vào nhà ngồi nói chuyện với Hậu và hỏi “đồ còn không anh” (tức là ma túy để sử dụng), Hậu quay sang hỏi Hiếu còn không (tức ma túy), Hiếu trả lời còn mà ít và chỉ Hậu bình hút ma túy để dưới chân ghế bàn (loại mặt bàn thủy tinh) nằm cặp ghế đá trên nhà khách, Hậu dẫn Răng lên phòng khách thì thấy có 01 chai nhựa có nắp màu đỏ trên nắp có khoét hai lỗ một lỗ có gắn một nổ thủy tinh (trong nổ có ma túy) nối với một đoạn ống hút nhựa màu trắng và một lỗ có gắn 01 đoạn ống hút nhựa màu đen nối với một ống hút nhựa màu trắng là dụng cụ để sử dụng ma túy để dưới chân ghế bàn. Răng lấy bình hút ma túy để lên bàn rồi cùng Hậu sử dụng ma túy, cả hai hút được 02 hơi thì hết ma túy trong nổ, bình nổ Hậu để ngay trên bàn. Sau khi sử dụng xong thì Răng lấy 200.000 đồng để trên bàn mục đích cho Hậu, rồi cả hai ra ngoài hành lang nằm văng cùng với Hiếu. Hậu chơi game một lúc thì đi ngủ. Đến sáng ngày 07/01/2026, có Phùng Khắc Quyền chạy xe máy đến nhà Hậu chơi, tại đây Hùng và Răng mỗi người hùn 100.000 đồng, rồi đưa cho Hậu tổng cộng là 200.000 đồng để Hậu đi mua gà về để nấu cháo ăn và nhậu cùng với anh Hùng, Răng, Hiếu, Quyền. Đến khoảng 9 giờ ngày 07/01/2026 Quyền nói có ai hút ma túy thì Hậu và Răng trả lời không có tiền, Quyền lấy nổ bình (trong nổ có sẵn ma túy) trong ba lô của Quyền ra để Hậu, Răng và Hùng sử dụng. Lúc Quyền lấy bình nổ ra thì Hiếu lấy và đốt ma túy đưa cho Quyền hút nhưng Quyền không hút nên Hiếu đưa qua cho Hậu hút rồi đưa cho Răng hút. Hiếu tiếp tục đốt ma túy đưa cho Hùng hút. Sau đó Hậu, cùng Răng, anh Hùng, Quyền, Hiếu nằm văng ở ngoài mái

hiên. Hiếu nằm một lát thì đi vào nhà trên, một lúc sau Hùng đi về, sau đó Hiếu đi đâu Hậu không biết khoảng 30 phút sau thì Hiếu về. Hiếu kêu Hậu lên phòng khách nhà trên để sử dụng ma túy, khi cả hai sử dụng ma túy xong, thì đi ra hành lang để ngủ. Đến khoảng hơn 18 giờ cùng ngày thì Hùng lại. Lúc trong nhà Hậu có Hậu, Hùng, Quyền, Răng, khi Công an kiểm tra Quyền bỏ đi đâu các bị cáo không rõ. Qua làm việc, Răng, Hùng và Hậu khai nhận có sử dụng ma túy cùng nhau tại nhà Hậu, lực lượng Công an tiến hành khám xét phát hiện thu giữ tang vật là bộ dụng cụ sử dụng ma túy cùng một số tang vật có liên quan nên đưa Hậu, Hùng và Răng về Công an phường làm việc. Riêng Hiếu và Quyền không có mặt tại thời điểm kiểm tra, các bị cáo không biết hai người này đã đi đâu

Ngoài các lần sử dụng ma túy vào ngày 06 và ngày 07/01/2026, quá trình điều tra còn xác định trước đó, vào ngày 05/01/2026, tại nhà Hậu đã xảy ra một lần sử dụng trái phép chất ma túy khác. Vào ngày 05/01/2026, Nguyễn Hữu Hiếu mua ma túy đá về nhà của Hậu, sau đó Hiếu lấy bình hút ma túy tự chế bằng chai nhựa có khoét hai lỗ trên nắp chai, một lỗ gắn ống hút, một lỗ gắn nỏ thủy tinh của Hiếu để sẵn ở nhà Hậu, rồi Hiếu cắt đồ ma túy vào nỏ, đốt ma túy lên hút cùng với Hậu tại phòng khách, khi đang sử dụng thì có Hùng và Răng đến. Hùng tham gia sử dụng ma túy cùng còn Răng thì không tham gia sử dụng. Sau khi cùng sử dụng ma túy, Hùng để 100.000 đồng trên bàn với mục đích hùn tiền ma túy, Hiếu là người nhận số tiền này.

Đối với Nguyễn Hữu Hiếu, theo lời khai của các bị cáo Hậu, Răng và Hùng là người sử dụng ma túy cùng Hậu, Răng, Hùng và Quyền tại nhà Hậu và cung cấp bình hút ma túy tự chế, nỏ thủy tinh chứa ma túy. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xác minh mời làm việc tuy nhiên Hiếu không có mặt tại địa phương, đến nay chưa tìm được Hiếu.

Đối với Phùng Khắc Quyền là người mà các bị cáo Hậu, Hùng và Răng khai nhận có sử dụng ma túy chung vào ngày 07/01/2026 tại nhà Hậu. Cơ quan điều tra đã tiến hành mời làm việc, qua làm việc Quyền khai nhận có quen biết với Hậu và vào ngày 07/01/2026, Quyền có đến nhà Hậu chơi, tuy nhiên Quyền không tham gia sử dụng ma túy cùng Hậu, Hùng, Răng và Hiếu, không cung cấp bình hút ma túy và nỏ thủy tinh chứa ma túy để sử dụng tại nhà Hậu vào ngày 07/01/2026.

Ngoài lời khai của các bị cáo, hiện chưa có đủ tài liệu, chứng cứ khác để kết luận Nguyễn Hữu Hiếu và Phùng Khắc Quyền có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Cơ quan điều tra đã tách hành vi của Hiếu và Quyền để tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý theo quy định

Qua xác minh, vào ngày 16/04/2026, Phùng Khắc Quyền bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ khởi tố vụ án, khởi tố bị can trong vụ án khác và ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú về tội “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 256a Bộ luật Hình sự.

Đối với điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu xanh, thu giữ của bị cáo Hùng và điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A9 2020, màu xanh, thu giữ của bị

cáo Hậu. Các bị cáo sử dụng điện thoại này để liên lạc với gia đình không liên quan đến việc phạm tội.

Đối với xe mô tô biển số: 51K5-2856, kiểu dáng Wave màu xanh đen. Cơ quan điều tra đã tách hành vi, vật chứng để tiếp tục làm rõ hành vi Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của Nguyễn Văn Hiếu và Phùng Khắc Quyền.

- Đối với xe mô tô biển số: 51S3-8971, màu đỏ đen. Qua tra cứu, xác minh xe trên, do bà Trần Thị Bích Chi đứng tên chủ đăng ký xe và sử dụng. Bà Chi sử dụng xe máy trên được khoảng 06 tháng thì bán lại cho người khác, nhưng bà không nhớ rõ họ tên và địa chỉ của người mua xe. Đến khoảng năm 2022, Đinh Văn Hậu mua lại xe này tại một cửa hàng sửa chữa xe máy đối diện nghĩa trang liệt sĩ thành phố Cần Thơ làm phương tiện đi lại, địa chỉ và tên cửa hàng Hậu không nhớ rõ. Trong quá trình sử dụng không có ai tranh chấp và không liên quan đến hành vi phạm tội.

Tại bản Cáo trạng số: 69/CT-VKS-KV1 ngày 30/6/2026 của Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Cần Thơ truy tố các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng, Nguyễn Bá Hùng về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”, cụ thể:

Bị cáo Đinh Văn Hậu theo điểm a, b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng theo khoản 1 Điều 255 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã truy tố; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để các bị cáo có cơ hội cải tạo tốt, sớm trở về với gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 - Cần Thơ giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo theo Cáo trạng; sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

Đối với bị cáo Đinh Văn Hậu: Áp dụng điểm a, b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 07 năm đến 08 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/01/2026.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn Răng: Áp dụng khoản 1 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/01/2026.

Đối với bị cáo Nguyễn Bá Hùng: Áp dụng khoản 1 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/01/2026.

* Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự xử lý theo quy định.

Tịch thu, tiêu hủy: 01 quẹt gas; 01 chai nhựa có nắp đậy bằng nhựa màu đỏ, trên nắp có gắn 01 nổ thủy tinh, bên trong có dính vết màu nâu và 01 ống hút nhựa; 04 gói nilon, một đầu hàn kín, bên trong có dính chất màu đen.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Bá Hùng 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu xanh, kính màn hình bị nứt, IMEI 1: 860028041891011, bên trong có SIM thuê bao số 0787.871.363, điện thoại đã qua sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn Hậu 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A9 2020 màu xanh, kính màn hình bị nứt, IMEI 1: 866815044847766, bên trong có SIM thuê bao số 0788.812.190, điện thoại đã qua sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn Hậu 01 xe mô tô biển số 51S3-8971, màu đỏ đen, số máy RNRHA139FMB108112, xe đã qua sử dụng.

Đối với 01 xe mô tô biển số 51K5-2856, kiểu dáng Wave, màu xanh đen, số máy VTTJL1P52FMH-6004908, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách vật chứng để tiếp tục xác minh, làm rõ hành vi có dấu hiệu tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của Nguyễn Hữu Hiếu và Phùng Khắc Quyền nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giải quyết trong vụ án này.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Cần Thơ và Kiểm sát viên đã thực hiện các hành vi, quyết định tố tụng đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng nêu trên đều hợp pháp.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là ông Phùng Khắc Quyền đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Xét thấy ông Quyền đã có lời khai trong hồ sơ vụ án; phần hành vi và vật chứng có liên quan đến ông Quyền đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra tách ra để tiếp tục xác minh, điều tra, xử lý theo quy định; việc vắng mặt của ông Quyền không gây trở ngại cho việc

xét xử vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục xét xử vắng mặt ông Quyền.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa, các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng thừa nhận các hành vi đã thực hiện. Lời khai của các bị cáo về việc sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà Đinh Văn Hậu cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản khám xét, biên bản thu giữ vật chứng, các kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Kết quả điều tra và xét hỏi tại phiên tòa xác định: Trong các ngày 05, 06 và 07/01/2026, tại nhà của bị cáo Đinh Văn Hậu, địa chỉ số 445/13, khu vực 7, phường An Bình, thành phố Cần Thơ, đã nhiều lần diễn ra việc sử dụng trái phép chất ma túy loại Methamphetamine. Bị cáo Đinh Văn Hậu là người quản lý, sử dụng căn nhà nêu trên. Hậu biết Nguyễn Hữu Hiếu để dụng cụ sử dụng ma túy tại nhà mình và biết việc Hiếu cùng những người khác sử dụng ma túy tại đây nhưng vẫn đồng ý. Tối ngày 06/01/2026, khi Nguyễn Văn Răng hỏi Hậu còn ma túy để sử dụng hay không, Hậu hỏi lại Nguyễn Hữu Hiếu; sau khi Hiếu cho biết còn ma túy và chỉ vị trí để dụng cụ sử dụng ma túy, Hậu dẫn Răng vào phòng khách đến nơi có sẵn dụng cụ và ma túy để cùng sử dụng. Trước đó, ngày 05/01/2026 và sau đó vào ngày 07/01/2026, Hậu tiếp tục để việc sử dụng trái phép chất ma túy diễn ra tại nhà mình và trực tiếp tham gia sử dụng cùng những người khác.

Đối với Nguyễn Văn Răng, tối ngày 06/01/2026, Răng chủ động hỏi Hậu còn ma túy để sử dụng hay không, sau đó lấy dụng cụ sử dụng ma túy có sẵn dưới chân bàn đặt lên bàn rồi cùng Hậu sử dụng. Sau khi sử dụng xong, Răng để lại 200.000 đồng cho Hậu. Ngày 07/01/2026, Răng tiếp tục sử dụng ma túy cùng những người khác tại nhà Hậu.

Đối với Nguyễn Bá Hùng, ngày 05/01/2026, khi Nguyễn Hữu Hiếu và Đinh Văn Hậu đang sử dụng ma túy tại nhà Hậu thì Hùng đến và tham gia sử dụng. Sau khi sử dụng xong, Hùng để lại 100.000 đồng trên bàn, số tiền này do Hiếu nhận. Ngày 07/01/2026, Hùng tiếp tục sử dụng ma túy cùng những người khác tại nhà Hậu.

Tại Kết luận giám định số 104/KL-KTHS ngày 16/01/2026, số 105/KL-KTHS và số 106/KL-KTHS cùng ngày 14/01/2026 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Cần Thơ, mẫu nước tiểu của Nguyễn Bá Hùng, Đinh Văn Hậu và Nguyễn Văn Răng đều tìm thấy chất ma túy loại Methamphetamine. Kết luận giám định số 169/KL-KTHS ngày 19/01/2026 xác định dấu vết trên nỏ thủy tinh có Methamphetamine; Kết luận giám định số 170/KL-KTHS ngày 18/01/2026 xác định dấu vết trong 04 gói nilon có Methamphetamine, mẫu dạng vết nên không xác định được khối lượng. Các kết luận giám định này phù hợp

với lời khai của các bị cáo về việc sử dụng trái phép chất ma túy và phù hợp với vật chứng thu giữ tại nhà bị cáo Hậu.

Bị cáo Đinh Văn Hậu đã thực hiện hành vi phạm tội từ hai lần trở lên và đối với hai người trở lên nên phải chịu trách nhiệm hình sự theo điểm a, b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng phải chịu trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Cần Thơ truy tố các bị cáo về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về vai trò của các bị cáo và quyết định hình phạt: Đây là vụ án có đồng phạm. Khi quyết định hình phạt đối với từng bị cáo, Hội đồng xét xử xem xét tính chất của đồng phạm, tính chất, mức độ tham gia phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo để cá thể hóa hình phạt.

Trong vụ án, bị cáo Đinh Văn Hậu giữ vai trò chính. Bị cáo là người trực tiếp quản lý, sử dụng căn nhà tại số 445/13, khu vực 7, phường An Bình, thành phố Cần Thơ; biết Nguyễn Hữu Hiếu để dụng cụ sử dụng ma túy tại nhà mình và biết việc sử dụng trái phép chất ma túy diễn ra tại đây nhưng vẫn đồng ý. Tới ngày 06/01/2026, khi Nguyễn Văn Răng hỏi còn ma túy để sử dụng hay không, Hậu hỏi Nguyễn Hữu Hiếu, sau đó dẫn Răng vào phòng khách đến nơi có sẵn dụng cụ và ma túy để cùng sử dụng. Trong các ngày 05 và 07/01/2026, việc sử dụng trái phép chất ma túy tiếp tục diễn ra tại nhà Hậu với sự tham gia của nhiều người. Xét tính chất, mức độ hành vi và vai trò của bị cáo trong các lần phạm tội, Hậu giữ vai trò cao hơn các bị cáo còn lại nên cần áp dụng mức hình phạt tương xứng.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn Răng, ngày 06/01/2026, bị cáo chủ động hỏi Hậu còn ma túy để sử dụng hay không, lấy dụng cụ sử dụng ma túy có sẵn đặt lên bàn, cùng Hậu sử dụng và sau đó để lại 200.000 đồng cho Hậu. Bị cáo không phải là người chuẩn bị địa điểm, khởi xướng hoặc điều hành việc tổ chức sử dụng ma túy nên giữ vai trò thấp hơn bị cáo Hậu. Tuy nhiên, bị cáo có hai tiền án về tội “Trộm cắp tài sản”, chưa được xóa án tích mà tiếp tục thực hiện tội phạm do cố ý nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm, phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Do đó, khi quyết định hình phạt cần xem xét nhân thân và tình tiết tăng nặng đối với bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Bá Hùng, ngày 05/01/2026, bị cáo tham gia sử dụng ma túy tại nhà bị cáo Hậu và sau khi sử dụng đã để lại 100.000 đồng nhằm hùn tiền sử dụng ma túy. Bị cáo không phải là người chuẩn bị địa điểm, ma túy, dụng cụ hoặc điều hành việc sử dụng nên giữ vai trò hạn chế. Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải;

không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Vì vậy, có căn cứ xem xét áp dụng mức hình phạt nhẹ hơn so với bị cáo Hậu và bị cáo Răng.

Các bị cáo đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của các bị cáo xâm phạm chế độ quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội. Do đó, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và vai trò của từng bị cáo nhằm giáo dục, cải tạo các bị cáo, đồng thời bảo đảm tác dụng răn đe và phòng ngừa chung. Xét các bị cáo làm thuê hoặc mua bán nhỏ, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng có giá trị nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[4] Về nhân thân: Các bị cáo Đinh Văn Hậu và Nguyễn Bá Hùng chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo Nguyễn Văn Răng có nhân thân xấu, đã 02 lần bị kết án về tội “Trộm cắp tài sản”. Cụ thể, ngày 29/11/2022, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/8/2023; ngày 26/02/2024, tiếp tục bị Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang xử phạt 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 19/3/2025. Các án tích này chưa được xóa.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Đinh Văn Hậu và Nguyễn Bá Hùng không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Đối với bị cáo Nguyễn Văn Răng, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang xét xử tại Bản án số 07/2024/HS-ST ngày 26/02/2024 về tội “Trộm cắp tài sản”, xử phạt 18 tháng tù; chấp hành xong hình phạt tù ngày 19/3/2025 nhưng chưa được xóa án tích, nay lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý, đây là tình tiết tăng nặng được quy định điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 quẹt gas; 01 chai nhựa có nắp đậy bằng nhựa màu đỏ, trên nắp có gắn 01 nổ thủy tinh và 01 ống hút nhựa; 04 gói nilon, một đầu hàn kín, bên trong có dính chất màu đen: Đây là các vật đã được sử dụng vào việc sử dụng trái phép chất ma túy hoặc không còn giá trị sử dụng. Kết quả giám định xác định dấu vết trên nổ thủy tinh và trong 04 gói nilon có chất ma túy loại Methamphetamine; mẫu dạng vết nên không xác định được khối lượng. Do đó,

cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu xanh, kính màn hình bị nứt, IMEI 1: 860028041891011, bên trong có SIM thuê bao số 0787.871.363, thu giữ của bị cáo Nguyễn Bá Hùng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A9 2020 màu xanh, kính màn hình bị nứt, IMEI 1: 866815044847766, bên trong có SIM thuê bao số 0788.812.190, thu giữ của bị cáo Đinh Văn Hậu: Kết quả điều tra xác định các điện thoại này là tài sản của các bị cáo, được sử dụng để liên lạc với gia đình, không liên quan đến hành vi phạm tội và không thuộc trường hợp phải tịch thu. Vì vậy, cần trả lại điện thoại VIVO cho bị cáo Nguyễn Bá Hùng và điện thoại OPPO A9 2020 cho bị cáo Đinh Văn Hậu theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 xe mô tô biển số 51K5-2856, kiểu dáng Wave, màu xanh đen, số máy VTTJL1P52FMH-6004908: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách vật chứng này để tiếp tục xác minh, làm rõ cùng với hành vi có dấu hiệu tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của Nguyễn Hữu Hiếu và Phùng Khắc Quyền. Do vật chứng đã được tách ra để giải quyết trong vụ việc khác, không thuộc phạm vi giải quyết của vụ án này nên Hội đồng xét xử không xem xét, quyết định.

Đối với 01 xe mô tô biển số 51S3-8971, màu đỏ đen, số máy RNRHA139FMB108112: Kết quả xác minh thể hiện bà Trần Thị Bích Chi là người đứng tên đăng ký xe. Bà Chi khai sau khoảng 06 tháng sử dụng đã bán xe cho người khác nhưng không nhớ họ tên, địa chỉ người mua. Khoảng năm 2022, bị cáo Đinh Văn Hậu mua lại chiếc xe tại một cửa hàng sửa chữa xe máy để làm phương tiện đi lại và trực tiếp quản lý, sử dụng cho đến khi bị thu giữ. Quá trình điều tra không có người tranh chấp, yêu cầu nhận lại xe và không có căn cứ xác định chiếc xe được sử dụng làm công cụ, phương tiện phạm tội hoặc là tài sản do phạm tội mà có. Do đó, xét bị cáo Hậu là người đang trực tiếp quản lý, sử dụng hợp pháp chiếc xe trước khi bị thu giữ nên cần trả lại xe cho bị cáo Hậu theo điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc trả lại chiếc xe nêu trên cho bị cáo Hậu chỉ là việc xử lý vật chứng trong vụ án hình sự này, không phải là căn cứ xác lập quyền sở hữu của bị cáo đối với chiếc xe. Trường hợp có tranh chấp về quyền sở hữu hoặc quyền, lợi ích hợp pháp đối với chiếc xe thì các bên có quyền yêu cầu giải quyết theo quy định của pháp luật.

[8] Đối với Nguyễn Hữu Hiếu và Phùng Khắc Quyền:

Đối với Nguyễn Hữu Hiếu, theo lời khai của các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng, Hiếu có mặt và cùng sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà bị cáo Hậu; đồng thời là người có liên quan đến việc chuẩn bị, sử dụng dụng cụ tự chế và nỏ thủy tinh có chứa ma túy. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xác minh, triệu tập Hiếu đến làm việc nhưng Hiếu không

có mặt tại địa phương, đến nay chưa xác định được nơi ở nên chưa có điều kiện làm việc, đối chất và thu thập đầy đủ chứng cứ để làm rõ hành vi của Hiếu.

Đối với Phùng Khắc Quyền, các bị cáo Hậu, Răng và Hùng khai rằng ngày 07/01/2026, Quyền có mặt tại nhà bị cáo Hậu và có liên quan đến dụng cụ sử dụng ma túy, nỏ thủy tinh có chứa ma túy được sử dụng tại đây. Tuy nhiên, quá trình làm việc, Quyền chỉ thừa nhận có đến nhà bị cáo Hậu chơi vào ngày 07/01/2026, không thừa nhận tham gia sử dụng ma túy, mang đến hoặc cung cấp dụng cụ, ma túy cho các bị cáo sử dụng. Ngoài lời khai của các bị cáo, hiện chưa có tài liệu, chứng cứ khác đủ căn cứ để kết luận Quyền có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Do hành vi và vật chứng có liên quan đến Nguyễn Hữu Hiếu và Phùng Khắc Quyền cần tiếp tục được xác minh, làm rõ, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách ra để tiếp tục điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật. Việc tách này không thuộc phạm vi xét xử của vụ án hiện tại nên Hội đồng xét xử không xem xét, quyết định đối với hành vi của Nguyễn Hữu Hiếu và Phùng Khắc Quyền trong vụ án này.

Đối với việc ngày 16/4/2026, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ khởi tố Phùng Khắc Quyền với tư cách bị can trong một vụ án khác về tội “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 256a Bộ luật Hình sự và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, đây là vụ án khác, không thuộc phạm vi xét xử của vụ án này nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa: Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 - Cần Thơ về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt đối với từng bị cáo, xử lý vật chứng và án phí, Hội đồng xét xử nhận thấy phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo và các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa nên có căn cứ chấp nhận.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh:

Tuyên bố các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt:

Căn cứ điểm a, b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Hậu 07 (bảy) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/01/2026.

Căn cứ khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Răng 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/01/2026.

Căn cứ khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Hùng 03 (ba) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/01/2026.

3. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) quạt gas; 01 (một) chai nhựa có nắp đậy bằng nhựa màu đỏ, trên nắp có gắn 01 (một) nổ thủy tinh, bên trong có dính vết màu nâu và 01 (một) ống hút nhựa; 04 (bốn) gói nilon, một đầu hàn kín, bên trong có dính chất màu đen.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn Hậu: 01 (một) xe mô tô biển số 51S3-8971, màu đỏ đen, số máy RNRHA139FMB108112, đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A9 2020, màu xanh, kính màn hình bị nứt, IMEI 1: 866815044847766, bên trong có SIM thuê bao số 0788.812.190, đã qua sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Bá Hùng: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu xanh, kính màn hình bị nứt, IMEI 1: 860028041891011, bên trong có SIM thuê bao số 0787.871.363, đã qua sử dụng.

Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 51K5-2856, kiểu dáng Wave, màu xanh đen, số máy VTTJL1P52FMH-6004908, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách vật chứng để tiếp tục xác minh, xử lý cùng với hành vi có liên quan trong vụ việc khác nên không thuộc phạm vi giải quyết của vụ án này.

Đặc điểm, số lượng và tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cần Thơ và Phòng Thi hành án Dân sự Khu vực 1 – Cần Thơ.

4. Về án phí: Các bị cáo Đinh Văn Hậu, Nguyễn Văn Răng và Nguyễn Bá Hùng mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phùng Khắc Quyền có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan trực tiếp đến

quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Viện kiểm sát nhân dân KV 1 - Cần Thơ;
- Công an thành phố Cần Thơ;
- Phòng Thi hành án dân sự KV 1 – Cần Thơ;
- Phân trại tạm giam Ninh Kiều - Trại tạm giam số 1, Công an thành phố Cần Thơ;
- Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ;
- Sở Tư pháp thành phố Cần Thơ;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lâm Ngọc Trâm