TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 86/2018/HSST
Ngày: 29/3/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thao

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Nguyễn Tùng

2/ Ông Phạm Văn Hễ

- *Thư ký phiên tòa*: Ông Nguyễn Văn Thăng - Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa*: Ông Trần Minh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 55/2018/HSST, ngày 19/01/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 835/2018/QĐ XXST-HS ngày 28/02/2018 và Thông báo việc hoãn phiên tòa ngày 22/3/2018 để dời ngày xét xử đối với các bị cáo:

1. Đỗ Anh K; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1984 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: 8160 Chambord #5 MTL QC Canada; Chỗ ở: 113 Lô B3 Chung cư Phường A, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Quản lý nhà hàng khách sạn; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Canada; Con ông Đỗ C và bà Cao Thị Thu O; Hoàn cảnh gia đình: Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không.

Bị tạm giữ, tạm giam ngày: 28/01/2017 (có mặt).

2. Lê Hoàng H; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1991 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: 103K2/25A Hoài Thanh, Phường C, Quận D, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Hoàng Trung và bà Lâm Thị Út; Hoàn cảnh gia đình: Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Những người tham gia tố tụng khác:

- Người bào chữa:

1. Bà Lê Nguyễn Quỳnh Thi là luật sư của Văn phòng luật sư Quỳnh Thi thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Đỗ Anh K (có mặt).

2. Ông Lê Minh Quang là luật sư của Văn phòng luật sư Quang Lê thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Lê Hoàng Huy (có mặt).

- Bị hại:

Ông Cao Nguyễn Huy C Sinh năm: 1990 (đã chết)

- Đại diện hợp pháp của bị hại:

Ông Cao Văn T Sinh năm: 1957

Thường trú: 125/221 Nguyễn Thị Tần, Phường E, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh.

Là cha ruột của bị hại Cao Nguyễn Huy Cường (có mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Ông Trần Thái Sinh năm: 1993

Thường trú: 119/24E Nguyễn Văn Cừ, Phường 2, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 9/2016, Đỗ Anh K (quốc tịch Canada) từ Canada về Việt Nam thăm gia đình và ăn Tết Nguyên đán. Sáng ngày 26/01/2017, K cùng Huỳnh Ngọc Giàu (bạn gái K) dọn dẹp nhà tại địa chỉ số: 113, lô B3 chung cư Phường A, Quận B và chuẩn bị thức ăn để mời bạn bè qua nhà ăn Tất niên. Khoảng 18 giờ cùng ngày, K đang sử dụng con dao xếp (cán dài khoảng 8cm, lưỡi dao dài khoảng 7cm, bản lưỡi rộng khoảng 1cm, mũi bầu) cắt sửa dây điện thì chị Nguyễn Thị Phương Thúy (bạn học) đến. K bỏ con dao xếp vào túi quần sau để mở cửa cho chị Thúy đi vào. Sau đó, Làu Đức Thắng và Trương Trọng Tuyến đến và cả nhóm cùng ăn uống. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, K cho biết chung cư sẽ đóng cửa nên bảo mọi người lấy xe đi về. Tuyến rủ cả nhóm đến quán beer club Kingdom (địa chỉ: 3B Tôn Đức Thắng, phường Bến Nghé, Quận 1) tiếp tục uống bia thì cả nhóm đồng ý. Lúc này, Tuyến kêu mọi người chạy xe gắn máy đến gửi tại Thảo Cầm Viên, Quận 1 để Tuyến lấy xe ô tô 7 chỗ hiệu Ford Everest, biển số 51A-884.81 của Tuyến gửi gần đó chở mọi người đi.

Khi Tuyến chạy xe ô tô biển số: 51A-884.81 đến quán Kingdom, Tuyến lo tìm chỗ đậu xe; còn K, Giàu, Thắng và Thúy đi đến hàng ghế ngồi chờ ở trước quán đợi Tuyến vào chung. Lúc này, Lê Hoàng H, Cao Nguyễn Huy C, Trần Thái và Nguyễn Duy Tường (là khách trong quán) cùng 02 bạn gái mới quen (không rõ lai lịch) từ trong quán đi ra đứng gần K và 04 người có nói chuyện với nhau. K đứng bên cạnh nghĩ Tường nói xấu mình nên cự cãi. Thái khoác tay qua vai K và Tường để giải thích. Tuyến sau khi gửi xe ô tô đi vào thấy vậy nên đến can ngăn và đẩy K ra. K đứng phía sau chồm qua vai Tuyến dùng tay đánh vào vai Tường, do sợ xảy ra đánh nhau nên Tuyến giữ Tường lại. C thấy K đánh Tường nên xông vào dùng tay và chân đánh K. K móc con dao trong túi quần ra cầm trên tay vừa chống trả vừa bỏ chạy về phía một xe taxi đang đậu cách đó khoảng 2 mét. Lúc này, H đi lấy xe gắn máy vừa vào đến thấy đánh nhau nên chạy đến kéo áo K lại và cùng C xông vào đánh K. K vùng chạy lên trước đầu xe taxi thì H và C tiếp tục đuổi theo đánh, K dùng dao đâm liên tiếp vào người C và H rồi bỏ chạy về hướng công trường Mê Linh. Sau đó, K đón xe taxi đi về hướng Quận 4 và vứt con dao xuống kênh Bến Nghé, đường Bến Vân Đồn, Phường 5, Quận 4 (Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tổ chức mò tìm nhưng không thu giữ được).

C được nhóm bạn đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Sài Gòn nhưng nạn nhân đã chết.

Trong lúc K đánh nhau với C, thì Làu Đức Thắng chạy đến giơ hai tay can ngăn hai bên đánh nhau thì bị lưỡi dao của K cắt trúng ngón giữa bàn tay trái làm chảy máu nên Thắng bỏ ra ngoài đường xem vết thương. Thái chạy đến cầm nón bảo hiểm định đánh K nhưng được Giàu can ngăn nên Thái đi vào trong vỉa hè đứng.

Bản kết luận giám định số: 215-17/KLGĐ-PY ngày 27/02/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự-Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định pháp y tử thi của Cao Nguyễn Huy C: *"chết do sốc mất máu cấp bởi vết thương thấu ngực-xuyên tim-chảy máu trong nặng. Trong máu tìm thấy cồn, nồng độ 10mg/100ml. Máu của Cao Nguyễn Huy C thuộc nhóm máu A"*.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 153/TgT.17 ngày 10/3/2017 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định pháp y về thương tích của Lê Hoàng H như sau:

"Đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo kích thước 6x(0,1-0,2) cm tại mạn sườn trái, có cục dưới sẹo.

+ Một sẹo kích thước 4,5x0,3 cm tại mặt ngoài đùi trái.

+ Một sẹo kích thước 2,5x0,2 cm ở khoeo chân phải.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 06% (sáu phần trăm)".

Tại Cơ quan điều tra Đỗ Anh K và Lê Hoàng H đã khai nhận hành vi phạm tội như nêu trên.

Bản cáo trạng số: 32/CT-VKS-P2, ngày 16/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo:

- Đỗ Anh K về tội "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Lê Hoàng H về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo khoản 1 Điều 245 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Tại phiên tòa,

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thay đổi quan điểm truy tố đối với bị cáo Đỗ Anh K, thay đổi nội dung bản cáo trạng, truy tố bị cáo Đỗ Anh K theo khoản 2 Điều 93 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Sau khi phân tích, đánh giá, tính chất, mức độ nguy hiểm, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, nêu lên những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử kết tội các bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và phần thay đổi nội dung bản cáo trạng tại phiên tòa.

Về trách nhiệm hình sự:

- Áp dụng khoản 2 Điều 93; điểm b, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009. Xử phạt bị cáo Đỗ Anh K từ 10 (mười) năm tù đến 12 (mười hai) năm tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 245; điểm h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009. Xử phạt bị cáo Lê Hoàng H từ 09 (chín) tháng tù đến 01 (một) năm tù.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo Đỗ Anh K phải bồi thường thiệt hại cho đại diện người bị hại theo quy định của pháp luật.

Về vật chứng:

Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đỗ Anh K thống nhất với đại diện Viện kiểm sát về việc thay đổi điều luật đối với bị cáo K. Việc thay đổi điều luật để phù hợp với quy định của pháp luật và không ảnh hưởng tới bản chất của vụ án. Bị cáo K mang theo con dao phù hợp với lời khai và sự thật khách quan của vụ án. Bởi vì, nhóm của bị cáo và nhóm của người bị hại không có mâu thuẫn với nhau, bị cáo K dùng tay đánh Nguyễn Duy Tường chứ không phải đánh Cao Nguyễn Huy C và sự việc này đã được

can ngăn. Thời điểm bị cáo K rút con dao ra cũng không gây thương tích cho ai mà chỉ mang tính hù dọa, chỉ khi Lê Hoàng H và Cao Nguyễn Huy C đuổi theo đánh bị cáo hai lần thì bị cáo mới quay lại chống trả. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo H cũng không biết là bị cáo K đâm H lúc nào, như vậy cũng có thể chứng minh là bị cáo K không nhằm mục đích giết người mà chỉ nhằm mục đích tự vệ để trốn thoát. Ngoài ra, gia đình bị cáo có công với cách mạng, nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, đã bồi thường một phần thiệt hại nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo mức hình phạt thấp hơn mức hình phạt mà đại diện của Viện kiểm sát đề nghị.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Lê Hoàng H thống nhất với đại diện của Viện kiểm sát về tội danh và khung hình phạt. Bị cáo H tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải,chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều thành tích trong công tác, hoàn thành suất sắc nhiệm vụ được giao, có nơi cư trú ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo H được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ.

Ông Cao Văn Tuấn đại diện cho gia đình bị hại không tranh luận về phần tội danh và khung hình phạt. Ông Tuấn yêu cầu bị cáo Đỗ Anh K bồi thường với tổng số tiền 630.000.000 đồng. Bao gồm: 130.000.000 đồng tiền tổn thất tinh thần; 20.000.000 đồng tiền tổn thất do mất thu nhập và 480.000.000 đồng tiền cấp dưỡng cho ông Tuấn.

Luật sư và Kiểm sát viên bảo lưu ý kiến của mình đã trình bày trước phiên tòa, không tranh luận bổ sung.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho các bị cáo xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật; các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do

đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với việc tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thay đổi quan điểm truy tố đối với bị cáo Đỗ Anh K, thay đổi nội dung bản cáo trạng, truy tố bị cáo Đỗ Anh K theo khoản 2 Điều 93 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009 là phù hợp với quy định của pháp luật và không làm thay đổi bản chất của vụ án nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Anh K và Lê Hoàng H khai nhận về hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và vụ án còn được chứng minh bằng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như các biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung, biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang, biên bản khám nghiệm tử thi, kết luận pháp y tử thi, biên bản nhận dạng, bản kết luận giám định vật chứng. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 26/01/2017, tại trước quán Beer club KingDom, số 3B Tôn Đức Thắng, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Đỗ Anh K do nghĩ Nguyễn Duy Tường là khách vừa từ trong quán ra nói xấu mình nên cãi nhau và dùng tay đánh vào vai Tường. Lê Hoàng H và Cao Nguyễn Huy C là bạn của Tường đã đuổi đánh K bằng tay, chân và bị K dùng dao xếp đem theo sẵn đâm chết C và gây thương tích cho H với tỷ lệ thương tật 6%. Hành vi này của bị cáo K đã xâm phạm tính mạng, sức khỏe của người khác, hành vi của bị cáo H xâm phạm trật tự công cộng và gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội . Vì vậy, bị cáo Đỗ Anh K đã phạm vào tội "Giết người" được quy định tại Điều 93 của Bộ luật hình sự; bị cáo Lê Hoàng H đã phạm vào tội "Gây rối trật tự công cộng" được quy định tại Điều 245 của Bộ luật hình sự như cáo trạng đã truy tố và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa hôm nay là có căn cứ.

[4] Bị cáo Lê Hoàng H có hành vi xâm phạm trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây hậu quả nghiêm trọng vì vậy cần áp dụng khoản 1 Điều 245 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo. Tại thời điểm xảy ra vụ án bị cáo Đỗ Anh K đã bị Cao Nguyễn Huy C và Lê Hoàng H đuổi đánh nên phải bỏ chạy và sử dụng con dao xếp chống trả gây ra cái chết cho người bị hại Cao Nguyễn Huy C. Trong vụ án người bị hại cũng có một phần lỗi. Vì vậy, bị cáo K đã phạm tội "Giết người" quy định tại khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của các bị cáo, đặc biệt là bị các Đỗ Anh K là rất nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến khách thể quan trọng được luật hình sự ưu tiên bảo vệ nghiêm ngặt đó là tính mạng, sức khỏe của công dân,

nhưng bị cáo đã tước đi quyền sống của người khác một cách trái pháp luật. Vì vậy, để giữ gìn kỷ cương pháp luật, để bảo vệ tính mạng, sức khỏe của mọi người, để củng cố niềm tin của nhân dân thì cần phải xử phạt các bị cáo một mức án phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra mới đạt được mục đích giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

[5] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nhân thân tốt thể hiện việc các bị cáo không có tiền án, tiền sự. Do đó, cần cho các bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Đỗ Anh K đã bồi thường một phần thiệt hại nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo K một phần hình phạt.

Bị cáo Lê Hoàng H phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo có nhiều thành tích trong công tác, hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, có nơi cư trú ổn định nên không cần xử phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo quy định tại Điều 60 của Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

[6] Đối với hành vi K dùng dao đâm Lê Hoàng H gây thương tích 6%, do bị hại H có đơn không yêu cầu xử lý hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không khởi tố K về tội "Cố ý gây thương tích" là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với Trần Thái có hành vi dùng nón bảo hiểm xông vào định đánh K nhưng được Giàu can ngăn nên Thái dừng lại không đánh, do đó chưa đủ dấu hiệu phạm tội "Gây rối trật tự công cộng" là phù hợp.

- Đối với Nguyễn Duy Tường khi bị Đỗ Anh K dùng tay đánh, do được can ngăn ngay từ đầu nên Tường không đánh lại, không tham gia đánh nhau. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra không khởi tố là có cơ sở.

- Đối với Trương Trọng Tuyến, Huỳnh Ngọc Giàu, Làu Đức Thắng, Nguyễn Thị Phương Thúy tích cực can ngăn hai bên đánh nhau, sau khi sự việc xảy ra động viên K đi đầu thú. Do đó, không có cơ sở để truy cứu trách nhiệm hình sự là phù hợp.

[7] Trách nhiệm dân sự:

- Bị cáo Lê Hoàng H yêu cầu bị cáo Đỗ Anh K bồi thường chi phí chữa trị, tổn hao sức khỏe là 50 triệu đồng. Gia đình của bị can Đỗ Anh K đã bồi thường cho Lê Hoàng H 50 triệu đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Ông Cao Văn Tuấn đại diện cho gia đình bị hại không tranh luận về tội danh và khung hình phạt mà chỉ yêu cầu bị cáo Đỗ Anh K bồi thường với tổng số tiền 630.000.000 đồng. Bao gồm:

+ 130.000.000 đồng tiền tổn thất tinh thần.

+ 20.000.000 đồng tiền tổn thất do mất thu nhập.

+ 480.000.000 đồng tiền cấp dưỡng cho ông Tuấn.

Riêng số tiền bồi thường về chi phí mai táng là 90.000.000 đồng, gia đình bị cáo Đỗ Anh K đã bồi thường cho ông Cao Văn Tuấn.

Tại phiên tòa đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo không thỏa thuận được với nhau về số tiền bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử xét thấy:

- Đối với số tiền bồi thường về chi phí mai táng là 90.000.000 đồng, gia đình bị cáo K đã bồi thường cho ông Tuấn, ông Tuấn không yêu cầu bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Đối với số tiền 130.000.000 đồng bù đắp tổn thất về mặt tinh thần, Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015 thì tiền tổn thất về mặt tinh thần bằng 100 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định đang có hiệu lực thi hành. Vì vậy, yêu cầu này của ông Tuấn là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Đối với số tiền 20.000.000 đồng tiền tổn thất do mất thu nhập và 480.000.000 đồng tiền cấp dưỡng cho ông Tuấn, Hội đồng xét xử xét thấy ông Tuấn không cung cấp các chứng từ, hóa đơn, tài liệu thể hiện việc ông bị mất thu nhập và ngoài người bị hại Cao Nguyễn Huy C thì ông Tuấn còn có 4 người con trong độ tuổi lao động (con lớn nhất sinh năm 1980, con nhỏ nhất sinh năm 1992) nên yêu cầu trên của ông Tuấn không được chấp nhận.

Vì vậy, Hội đồng xét xử buộc bị cáo K phải bồi thường số tiền thiệt hại còn lại cho ông Cao Văn Tuấn là 130.000.000 đồng.

[8] Xử lý vật chứng của vụ án:

- Đối với 01 (một) USB màu xanh đen chứa dữ liệu ghi hình tại quán KingDom (có tại hồ sơ) tiếp tục lưu giữ cùng hồ sơ của vụ án.

- Đối với 16 (mười sáu) mẫu dấu vết thu tại hiện trường; 01 (một) áo thun ngắn tay màu trắng; 01 (một) áo khoác màu nâu; 01 (một) quần jean màu xanh hiệu TRUE RELIGION; 01 (một) quần jean màu xanh hiệu VERSACE; 01 (một) áo sơ mi tay dài, sọc đỏ trắng; 01 (một) quần lót nam màu tím nhạt; 01 (một) dây nịt da màu đen; 01 (một) chiếc dép kẹp màu xanh đen là những vật chứng không còn giá trị sử dụng, liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) nón bảo hiểm màu xanh có chữ DESIGNER thu giữ của Lê Hoàng H và 01 (một) nón bảo hiểm màu trắng sọc đỏ có chữ VietinBank thu giữ ông Trần Thái không liên quan đến hành vi pham tội nên trả lại cho bị cáo H và ông Thái.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động Iphone 6 Plus màu bạc, số Imei: 354392065149034 (đã cũ, không xác định được tình trạng sử dụng) thu giữ của bị cáo Đỗ Anh K không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo K nhưng giao cho Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố:

Bị cáo **Đỗ Anh K** phạm tội **"Giết người"**.

Bị cáo **Lê Hoàng H** phạm tội **"Gây rối trật tự công cộng".**

- Áp dụng khoản 2 Điều 93; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Anh K **09 (chín) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày: 28/01/2017.

- Áp dụng khoản 1 Điều 245; điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Xử phạt: Lê Hoàng H **09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo**. Thời giam thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Uỷ ban nhân dân Phường 14, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

- Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Đỗ Anh K phải bồi thường cho Cao Văn Tuấn với tổng số tiền 130.000.000 đồng (một trăm ba mươi triệu đồng).

- Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự và căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

+ 16 (mười sáu) mẫu dấu vết thu tại hiện trường.

+ 01 (một) áo thun ngắn tay màu trắng.

+ 01 (một) áo khoác màu nâu.

+ 01 (một) quần jean màu xanh hiệu TRUE RELIGION.

+ 01 (một) quần jean màu xanh hiệu VERSACE.

+ 01 (một) áo sơ mi dài tay, sọc đỏ trắng.

+ 01 (một) quần lót nam màu tím nhạt.

+ 01 (một) dây nịt màu đen.

+ 01 (một) chiếc dép kẹp màu xanh đen.

Trả lại cho:

+ Ông Trần Thái 01 (một) nón bảo hiểm màu trắng sọc đỏ có chữ VietinBank.

+ Bị cáo Lê Hoàng H 01 (một) nón bảo hiểm màu xanh trắng có chữ DESIGNER.

+ Bị cáo Đỗ Anh K 01 (một) điện thoại di động Iphone 6 Plus màu bạc, số Imei: 354392065149034 (đã cũ, không xác định được tình trạng sử dụng) (thực tế nhận 01 Iphone màu bạc, số Imei: 354392065149034).

Tiếp tục lưu giữ cùng hồ sơ vụ án 01 (một) USB màu xanh đen chứa dữ liệu ghi hình tại quán KingDom.

(Theo biên bản giao nhận tang tài vật số 127/18 ngày 25 tháng 01 năm 2018 tại kho 253/5 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh).

- Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, riêng bị cáo Đỗ Anh K phải nộp thêm 6.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Áp dụng Điều 357 Bộ luật dân sự 2015.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền phải thi hành, người phải thi hành án còn phải chịu thêm tiền lãi quá hạn là 10%/năm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án dân sự, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

(Đã giải thích chế định án treo).

Nơi nhận:
- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND-TP.HCM; (3)
- Cục THA-DS; (1)
- THA HS; (3)
- Phòng PC53 - CA Tp. HCM; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Trại giam; (1)
- Bị cáo; (2)
- Đại diện hợp pháp của người bị hại; (1)
- Người có quyền lợi nghĩa vụ lien quan;(1)
- Luật sư; (2)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Lưu, hình sự, hồ sơ; (28) (4)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thao