TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TA** **TỈNH P** Bản án số: 18/2019/HS-ST Ngày 15- 05-2019	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** ===== ---- *&* ---- =====

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM NÔNG TỈNH PHÚ THỌ

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông: Nguyễn Kim Ái;

Các hội thẩm nhân dân: 1- Ông Nguyễn Anh Tiềm.

2- Bà Đặng Thị Dung.

- ***Thư ký phiên tòa***: ông Lê Hồng Đăng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Nông.

- ***Đại diện VKSND huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên Toà:***

Ông Phạm Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 05 năm 2019 Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ. Xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 14/2019/TLST-HS ngày 19 tháng 04 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 5 năm 2019 đối với:

Bị cáo: **Nguyễn Văn M**, sinh ngày 22 tháng 6 năm 1988 tại xóm Náy, xã Tân Pheo, huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình.

Nơi cư trú: xóm Náy, xã Tân Pheo, huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đức Long, sinh năm 1958 và bà Hà Thị Tâm, sinh năm 1963; vợ, con (chưa có); tiền án: không; tiền sự: không; tiền sử: Ngày 30/9/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù về tội *"*trộm cắp tài sản*"*. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/3/2019. Hiện đang bị tạm giam tại trại giam Công an tỉnh Phú Thọ. (Bị cáo có mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: anh Ngô Thế Anh – sinh năm 1976

Địa chỉ: xã Xuân Cẩm, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 7 giờ 30 phút ngày 20/11/2018 tại khu 11 xã Cổ Tiết,

huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ. Tổ công tác của Công an huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ phát hiện và bắt quả tang Nguyễn Văn M, có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Thu giữ tại túi quần đang mặc phía trước bên phải của M 01 gói nilon màu trắng bên trong có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng (M khai là gói ma túy đá đang đem đi để bán, nhưng chưa kịp bán thì bị bắt quả tang) cùng số tiền 300.000 đồng, 01 chiếc điện thoại di động SAMSUNG GALAXY E7 bên trong lắp số thuê bao 0965.812.845. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang thu giữ vật chứng và niêm phong theo quy định của pháp luật, sau đó đã dẫn giải đối tượng về trụ sở Cơ quan điều tra để tiếp tục điều tra làm rõ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Nông, tiến hành trưng cầu giám định số vật chứng là chất rắn dạng tinh thể màu trắng (thu giữ của Nguyễn Văn M). Tại bản Kết luận giám định số 09 ngày 25/11/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận.

- Chất rắn dạng tinh thể màu trắng chứa bên trong gói nilon màu trắng gửi đến giám định là ma túy; có khối lượng là 3,969 gam, loại Methamphetamine.

**Methamphetamine là chất ma túy nằm trong danh mục II, số thứ tự: 323, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Chính phủ.*

Tại cơ quan điều tra Nguyễn Văn M khai nhận: Khoảng 12 giờ ngày 19/11/2018, khi M đang đi làm (tại xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang) thì nhận được điện thoại từ số thuê bao 0333.511.240 (của Trần Đức Cường ở xã Minh Đài, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ - giữa M và Cường quen biết nhau từ trước) gọi đến hỏi: "*Có ma túy đá không? Bán cho anh 5.500.000 đồng"*. M trả lời: *"Có"* và nói phải trả tiền trước, hai bên thỏa thuận với nhau sẽ chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng, vì không có tài khoản ngân hàng nên M đã hỏi mượn số tài khoản ngân hàng của anh Ngô Thế Anh, sinh năm 1976 (ở xã Xuân Cẩm, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang – là người làm cùng với M). Khi mượn tài khoản ngân hàng thì M nói với Ngô Thế Anh để cho bạn chuyển tiền trả nợ, Anh đồng ý.

M đã nhắn tin số tài khoản (Số tài khoản 25012.0510.9494 mang tên Ngô Thế Anh tại Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển Nông thôn (Agribank) chi nhánh Bắc Giang 2) cho Cường để Cường chuyển tiền vào. Khoảng 18 giờ cùng ngày, Ngô Thế Anh thông báo cho M biết tài khoản của Anh đã nhận được 5.500.000 đồng. M nhờ Anh đi rút hết số tiền trên đưa cho M thì M trả cho Anh 100.000 đồng. Sau đó M đi gặp một người đàn ông chạy xe ôm không quen biết (Có đặc điểm khoảng 50 tuổi, dáng cao da ngăm đen) và hỏi người này: *"Có biết chỗ nào bán ma túy đá, chở em đi mua em trả 200.000 đồng"*. Người xe ôm đồng ý và chở M đến gặp một người phụ nữ không quen biết (Có đặc điểm khoảng hơn 30 tuổi, dáng thấp gầy da ngăm đen, do trời tối xe ôm chạy lòng vòng nên M không nhớ đường đi). M mua một gói ma túy đá của người phụ nữa này với giá 3.000.000 đồng. Sau đó M đi về chỗ ở trọ tại xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang. Đến khoảng 04 giờ ngày 20/10/2018, M bắt xe

buýt đi đến huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội rồi tiếp tục bắt xe khách đi về xã Cổ Tiết, huyện Tam Nông để đưa ma túy cho Cường, nhưng chưa kịp bán ma túy cho Cường thì bị tổ công tác của Công an huyện Tam Nông phát hiện và bắt quả tang như trên.

Căn cứ lời khai của Nguyễn Văn M Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra chiếc điện thoại di động thu giữ của M, số thuê bao 0965.812.845. Kết quả kiểm tra phần nhật ký cuộc gọi cụ thể như sau: Tại phần cuộc gọi đã nhận có 04 cuộc gọi từ số thuê bao 0333.511.240 (thời gian vào 12 giờ 11 phút, 15 giờ 56 phút, 18 giờ 37 phút ngày 19/11/2018 và 7 giờ 26 phút ngày 20/11/2018). Tại phần cuộc gọi nhỡ có 04 cuộc gọi từ số thuê bao 0333.511.240 thời gian vào 17 giờ 09 phút, 20 giờ 44 phút, 21 giờ 03 phút, 21 giờ 56 phút ngày 19/11/2018). Quá trình xác minh tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn (Agribank) chi nhánh huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ đã xác định vào hồi 12 giờ 45 phút ngày 19/11/2018 Trần Đức Cường, địa chỉ: xã Minh Đài, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Số điện thoại 0333.511.240) đã gửi số tiền 5.500.000 đ vào số tài khoản 25012.0510.9494 của Ngô Thế Anh ở chi nhánh Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển Nông thôn chi nhánh Bắc Giang II. Kết quả kiểm tra nhật ký điện thoại và xác minh tại Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển Nông thôn, phù hợp với lời khai nhận của M về Trần Đức Cường chuyển tiền qua tài khoản của Ngô Thế Anh để thực hiện việc mua bán ma túy giữa M với Trần Đức Cường.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Nông đã tiến hành triệu tập Trần Đức Cường đến để làm việc nhưng Cường không có mặt theo giấy triệu tập. Tiến hành xác minh tại nơi cư trú thì Cường vắng mặt ở địa phương, đi đâu làm gì gia đình không rõ, nên chưa lấy được lời khai của Cường.

Trong quá trình điều tra M được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Nông áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, nhưng M đã bỏ trốn khỏi địa phương, vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Nông đã phải ra lệnh truy nã đối với M, đến ngày 12/3/2019 đã bắt được M theo lệnh truy nã.

Tại bản cáo trạng số 19/CT-VKSTN ngày 16/4/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ truy tố Nguyễn Văn M về tội : ***"Mua bán trái phép chất ma túy"*** theo khoản 1, Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông vẫn giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị: Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M từ 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ Vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu để sung công quỹ nhà nước số tiền 300.000đ VNĐ là khoản tiền bị cáo thu lời bất chính và 01 điện thoại di động SAMSUNG GALAXY E7 bên trong có số thuê bao 0965812845.

- Tich thu tiêu hủy 3,534 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng là mẫu vật còn lại sau giám định. Theo biên bản bàn giao cho Chi cục thi hành án dân sự huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ ngày 17/4/ 2019.

- Truy thu để tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 5.500.000 đồng.

- Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét toàn diện, đầy đủ chứng cứ có trong hồ sơ, lời khai nhận của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 7 giờ 30 phút ngày 20/11/2018, Nguyễn Văn M đã có hành vi tàng trữ trái phép 3,969 gam ma túy (Methamphetamine) nhằm mục đích bán cho Trần Đức Cường với giá 5.500.000 đồng để thu lời bất chính. Hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về chất gây nghiện. Vì vậy cần được xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên toà hôm nay là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; Biên bản bắt ng- ời phạm tội; Lời khai ng- ời làm chứng; Vật chứng vụ án và các tài liệu khác lập l- u trong hồ sơ. Sau khi đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội, bị cáo không tranh luận và bào chữa cho hành vi phạm tội của mình. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội "Mua bán trái phép chất ma tuý" như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tội phạm và hình phạt đối với bị cáo quy định tại khoản 1, điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) quy định:

"1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy thì bị phạt tù từ hai năm đến bảy năm

...".

[2] Xét thấy tính chất vụ án là thuộc tr- ờng hợp tội phạm nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà n- ớc về chất ma tuý. Hành vi của bị cáo còn gây mất trật tự trị an xã hội trên

địa bàn và nó còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Bị cáo biết rằng sử dụng ma tuý là nguyên nhân lây truyền căn bệnh HIV nh- ng vẫn cố tình mua bán để thu lời bất chính. Vì vậy đ- a bị cáo ra xét xử và có hình phạt thật nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[3] Khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nh- sau: Bị cáo có một tiền sử: Ngày 30/9/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Xong bị cáo không lấy đó làm bài học để tự rèn luyện, cải tạo, không chịu lao động bằng con đường chân chính, thích ăn chơi đua đòi, muốn kiếm tiền bằng con đường bất chính nên bị cáo M đi mua ma tuý về bán cho Cường để kiếm lời. Vì vậy cần phải áp dụng hình phạt thật nghiêm khắc là cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ điều kiện để bị cáo cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy khi xét xử cần xem xét cho bị cáo mức án từ 42 tháng đến 48 tháng tù, là phù hợp tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung: Qua xác minh tại địa phương thì bị cáo không có tài sản. Nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[5] Đối với Trần Đức Cường quá trình điều tra cơ quan điều tra đã triệu tập Cường để làm việc nhưng Cường không có mặt tại địa phương. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Nông có quan điểm tách phần hồ sơ có liên quan đến Cường, tiếp tục triệu tập, xác minh, điều tra làm rõ sẽ xử lý sau là phù hợp

Đối với Ngô Thế Anh (là người cho M mượn tài khoản Ngân hàng để M thực hiện việc giao dịch mua bán ma túy với Cường). Quá trình điều tra đã xác định Ngô Thế Anh không biết việc M mượn tài khoản ngân hàng để thực hiện việc mua bán ma túy, vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Nông không đề cập xử lý đối với Ngô Thế Anh là phù hợp.

Đối với người đàn ông lái xe ôm và người phụ nữ đã bán ma túy cho M (có đăc điểm như M đã mô tả), quá trình điều tra, đến nay chưa xác định được những người này là ai, ở đâu nên chưa có căn cứ để xử lý.

[6] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Quá trình điều tra không ai có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng tại toà án và tại phiên toà, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do dó Hội đồng xét xử nhận định các hành vi, quyết định tố tụng của điều tra viên, kiểm sát viên là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Viện kiểm sát đề nghị truy thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 5.500.000 đồng là chưa phù hợp vì bị cáo đã dùng 3.000.000 đồng để ma túy của một người phụ nữ đến nay chưa xác định được là ai, ở đâu, khi nào xác định được thu hồi sung công quỹ Nhà nước nên chỉ truy thu 2.200.000 đồng là phù hợp.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 3.534 gam chất bột cục màu trắng còn lại sau giám định là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

- Đối với số tiền 300.000đ VNĐ là khoản tiền bị cáo thu lời bất chính và 01 điện thoại di động SAMSUNG GALAXY E7 bên trong có số thuê bao 0965812845 là phương tiện liên lạc phạm tội cần tịch thu để sung công quỹ nhà n-ước là phù hợp.

- Cần thu hồi để tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 2.200.000đồng dùng vào việc phạm tội.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội "Mua bán trái phép chất ma tuý"

+ □p dụng khoản 1 điều 251, điểm s khoản 1 điều 51, Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) .

- **Xử phạt**: bị cáo Nguyễn Văn M **04 (Bốn)** năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/3/2019.

+ Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn M.

- **Về vật chứng vụ án**:

Áp dụng điểm a, c khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự 2015, điểm a khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

- Tịch thu để sung công quỹ nhà nước số tiền 300.000đ VNĐ là khoản tiền bị cáo thu lời bất chính và 01 điện thoại di động SAMSUNG GALAXY E7 bên trong có số thuê bao 0965812845.

- Thu hồi để tịch thu sung quỹ Nhà nước của Nguyễn Văn M số tiền 2.200.000 đồng.

- Tịch thu tiêu huỷ 3.534 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng là mẫu vật còn lại sau giám định cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định, được niêm phong dán kín trong phong bì giấy có đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán. Theo biên bản bàn giao vật chứng giữa Chi cục thi hành án dân sự và Công an huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ ngày 17/4/ 2019.

- **Về án phí**: □p dụng khoản 2 điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí năm 2015; Khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 về thu nộp phí và lệ phí toà án.

Buộc bị cáo: Nguyễn Văn M phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết bản án, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm./.

T/M .HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Kim Ái

Nơi nhận:
- *VKS ND T.Phú Thọ;huyện Tam Nông;*
- *Chi cục THA huyện Tam Nông;*
- *Công an huyện Tam Nông;*
- *Bị cáo;*
- *Lưu HS, AV.*