

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 72/2018/HS-PT
Ngày 05-10-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Các Thẩm phán: Bà Phạm Thị Thanh Bình

Ông Nguyễn Xuân Tuyền.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Mai Phương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Trương Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 60/2018/TLPT-HS ngày 07 tháng 9 năm 2018 do có kháng cáo của bị hại Nguyễn Anh H1 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2018/HS-ST ngày 07 tháng 8 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận HA, thành phố Hải Phòng.

Bị cáo bị kháng cáo:

Vũ Ngọc H, sinh ngày 03 tháng 02 năm 1981 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Số 625 HD 3, phường DH 2, quận HA, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn S và bà Ngô Thị N; có vợ là Nguyễn Thị N1, chưa có con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Án số 144/HSST ngày 25 tháng 8 năm 2003 của Tòa án nhân dân quận LC, thành phố Hải Phòng xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17/4/2018; có mặt.

Bị hại kháng cáo: Anh Nguyễn Văn H1, sinh năm 1994; cư trú tại: Số 14/52 Đoạn Xá 1, phường DH 1, quận HA, thành phố Hải Phòng; có mặt.

Người làm chứng: Bà Trịnh Thị T, bà Ngô Thị N; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 45 phút ngày 10 tháng 12 năm 2017, anh Nguyễn Văn H1 cùng anh Trịnh Tùng B (là bạn của anh H1) đi xe ô tô nhãn hiệu Kia Rio, biển kiểm soát 51F-947.20 đến nhà bà Ngô Thị N tại số 625 HD 3, phường DH 2, quận HA, thành phố Hải Phòng để nói chuyện về việc vay nợ giữa bà N và mẹ của anh H1. Khi đến nơi, anh H1 đi vào nhà, còn anh B ngồi ngoài xe. Sau đó, giữa bà N và anh H1 xảy ra to tiếng. Thấy vậy, Vũ Ngọc H – là con trai bà N đi về phía cửa lách bên trong nhà lấy 01 thanh kim loại màu trắng sáng, hình trụ tròn, đường kính 02 cm, dài 113 cm, một đầu gắn mũi kim loại nhọn dài 15 cm được buộc bằng dây cao su màu đen chạy ra đuổi đánh anh H1. Anh H1 bỏ chạy ra ngoài, lên ghế lái của xe ô tô ngồi và đóng cửa lại. H dùng hai tay cầm thanh kim loại đâm một nhát từ trên xuống dưới, trúng vào kính chắn gió bên lái phía trước của xe ô tô làm cửa kính bị vỡ vụn. Sau đó, H tiếp tục dùng thanh kim loại đâm nhát thứ hai hướng về phía anh H1 làm phần mũi nhọn trúng vào vai trái làm anh H1 bị thương. H tiếp tục đâm nhát thứ ba thì anh H1 và anh B mở cửa xe bên phải chạy ra ngoài nên không trúng vào ai, H đuổi theo một đoạn rồi bỏ về. Sau đó, anh H1 và anh B trình báo sự việc với Công an phường DH 2, quận HA, thành phố Hải Phòng.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 672/2017/TgT ngày 27 tháng 12 năm 2017 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân bị 01 vết thương nhỏ phần mềm vùng vai trái đang trong quá trình ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do thương tích trên gây nên là 01%. Thương tích trên có đặc điểm do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Theo Kết luận định giá tài sản ngày 14 tháng 12 năm 2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận HA: Một tấm kính chắn gió cửa bên lái phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Kia Rio màu trắng, biển kiểm soát 51F-947.20 bị vỡ cần phải thay thế có tổng giá trị là 1.040.000 đồng.

Ngày 28/12/2017, Công an phường DH 2, quận HA, thành phố Hải Phòng đã trả lại xe ô tô màu trắng, nhãn hiệu Kia Rio, biển kiểm soát 51F-947.20 cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Văn H1.

Ngày 05/3/2018, anh Nguyễn Văn H1 có đơn đề nghị Công an quận HA, thành phố Hải Phòng khởi tố vụ án đối với hành vi “Cố ý gây thương tích” của Vũ Ngọc H.

Tại Bản án sơ thẩm số 18/2018/HS-ST ngày 07/8/2018, Tòa án nhân dân quận HA, thành phố Hải Phòng:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 104; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật Hình sự 1999; xử phạt: Vũ Ngọc H 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra, còn quyết định xử lý vật chứng, tuyên nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo bản án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 16/8/2018, bị hại Nguyễn Văn H1 có đơn kháng cáo với nội dung: Bị cáo được hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích” là chưa thỏa đáng, bị cáo phải phạm tội “Giết người” và có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm đối với hành vi “Cố ý hủy hoại tài sản”. Đơn kháng cáo trong hạn luật định nên được cấp phúc thẩm xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa, bị hại khai: Khi đến nhà bà Ngô Thị N, bị hại chỉ bảo bà N đến nhà để gặp mẹ bị hại giải quyết việc nợ nần nhưng bà N không lên. Bị hại có nói: “Có lên không thì bảo”, giữa bị hại và bà N không xảy ra xô xát gì, bị hại không xô đẩy bà N ngã. Bị cáo H đã lấy giáo ra đuổi đánh bị hại gây thương tích.

Bà Trịnh Thị T (mẹ của bị hại) trình bày: Bà N có nợ bà T một khoản tiền đã đến hạn nhưng chưa trả. Ngày 10/12/2017, bà T có sai bị hại H1 đến nhà bà N để mời bà N lên nhà giải quyết việc nợ nần.

Bị cáo H và bà N trình bày: Trưa ngày 10/12/2017, bị hại H1 có đến nhà bà N cùng với bạn để đòi nợ hộ mẹ. Khi bị hại đến có to tiếng với bà N và đẩy bà N ngã khiến bị cáo H bức xúc, lấy giáo đuổi đâm bị hại H1.

** Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau:*

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án và xét xử bị cáo Vũ Ngọc H về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng pháp luật. Đối với kháng cáo bỏ lọt tội phạm đối với hành vi “Cố ý hủy hoại tài sản”: Theo Kết luận định giá tài sản, tài sản bị cáo H đập vỡ là tấm kính chắn gió cửa bên lái phía trước của xe ô tô có trị giá là 1.040.000 đồng, chưa đủ trị giá (dưới 2.000.000 đồng) để khởi tố bị cáo về tội “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản”, nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm theo điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Ngọc H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người làm chứng Ngô Thị N và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

[2] Khoảng 11h45 phút ngày 1/12/2017 tại trước cửa nhà số 625 HĐ 3, phường ĐH 2, quận HA, thành phố Hải Phòng, do có to tiếng giữa anh Nguyễn Văn H1 và bà Ngô Thị N (mẹ đẻ của bị cáo Vũ Ngọc H) về việc anh H1 yêu cầu bà N lên nhà anh H1 để nói chuyện vay nợ giữa bà N và bà Trịnh Thị T (mẹ đẻ của anh H1). Trong khi to tiếng, anh H1 có đẩy bà N ngã khiến bị cáo bức xúc và đã lấy 01 thanh kim loại có đầu nhọn đâm 3 nhát về phía kính chắn gió bên lái phía

trước của xe ô tô nhãn hiệu Kia Rio màu trắng của anh H1, trong đó có 1 nhát trúng vào vai trái của anh H1 làm anh H1 bị thương. H1 và anh Trịnh Tùng B (bạn của H1, đi cùng H1 đến nhà bà N) bỏ chạy thì bị cáo có đuôi theo đâm về phía H1 nhưng sau đó dừng lại quay về. Hậu quả khiến anh H1 bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%.

[3] Về ý thức chủ quan của bị cáo: Do bức xúc với hành vi của bị hại đối với mẹ mình nên bị cáo mới dùng thanh sắt nhọn đâm bị hại; bị cáo có đuôi theo bị hại để đâm nhưng cũng chủ động dừng lại không đuôi theo bị hại tiếp. Bị cáo khai nhận việc đâm này chỉ là cảnh cáo và không có ý định tước đoạt tính mạng của bị hại, ở vị trí của bị cáo có thể đâm vào những vùng trọng yếu của bị hại. Như vậy, về ý thức chủ quan, bị cáo chỉ đâm bị hại để cảnh cáo mà không có ý định đâm chết anh H1.

[4] Mặc dù, bị hại cho rằng không có sự việc bị hại đẩy ngã bà N, việc đối chất giữa bị hại với bị cáo và với bà N, các bên đều giữ nguyên lời khai. Do đó, ngoài lời khai của bị hại, không còn căn cứ nào khác để xác định hành vi của bị cáo H có tính chất côn đồ, vì nguyên cơ nhỏ nhất.

[5] Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Ngọc H về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 104 Bộ luật Hình sự 1999 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét các kháng cáo của bị hại:

[6] Đối với kháng cáo chuyển hình phạt tù treo sang tù giam do bị cáo phải phạm tội “Giết người”: Hội đồng xét xử xét thấy, do bị cáo không có mục đích đâm chết bị hại mà chỉ có ý định đâm cảnh cáo; bị cáo cũng nhận thức được bị cáo có khả năng đâm vào những chỗ hiểm yếu trên người bị hại khi đứng ngoài xe nhưng bị cáo không thực hiện; bên cạnh đó, khi đuôi theo bị hại, bị cáo cũng chủ động dừng lại không đuôi theo đâm tiếp. Do đó, không đủ căn cứ để kết luận bị cáo phạm tội “Giết người” như kháng cáo của bị hại. Bên cạnh đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ tính chất vụ án, hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Vũ Ngọc H; tuy, bị cáo có 01 tiền án nhưng đã được xóa án tích, đến nay bị cáo không vi phạm pháp luật nào khác, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng nên việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích” là phù hợp, thỏa đáng và đúng quy định. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại cho rằng bị cáo phạm tội “Giết người”, chấp nhận quan điểm của Kiểm sát viên.

[7] Đối với kháng cáo bỏ lọt tội phạm đối với hành vi “Cố ý hủy hoại tài sản”: Theo Kết luận định giá tài sản, tài sản bị cáo H đập vỡ là tấm kính chắn gió cửa bên lái phía trước của xe ô tô Kia Rio màu trắng, BKS 51F-947.20 bị vỡ cần thay thế có trị giá là 1.040.000 đồng. Do giá trị tài sản hư hỏng dưới 2.000.000 đồng và bị cáo không vi phạm các tình tiết khác nên chưa đủ để khởi tố bị cáo về tội “Hủy

hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản”. Công an quận HA đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại về việc bỏ lọt tội phạm đối với hành vi “Cố ý hủy hoại tài sản”.

[8] Kiến nghị Cơ quan điều tra Công an quận HA, thành phố Hải Phòng trong quá trình điều tra không triệu tập ghi lời khai của bà Trịnh Thị T để xác định nguyên nhân và điều kiện dẫn đến việc bị hại đến nhà bà Ngô Thị N, đây là nguyên cơ khiến sự việc xảy ra và dẫn đến hậu quả bị hại H1 bị bị cáo H gây thương tích. Ngoài ra, theo bà N và bị cáo đều khai bị cáo có xô ngã bà N và thách thức bị cáo đánh nhau; tuy nhiên, bị hại lại khai không có sự việc này xảy ra nhưng Cơ quan điều tra không cho bà N và bị cáo, bị hại thực nghiệm điều ra, không dựng lại sơ đồ hiện trường và không có bản ảnh hiện trường là vi phạm tố tụng. Tuy nhiên, vi phạm này không làm thay đổi bản chất vụ án nên chưa đến mức độ vi phạm nghiêm trọng tố tụng phải hủy bản án.

[9] Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[10] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Nguyễn Văn H1 và giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 104; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60; Điều Bộ luật Hình sự 1999; xử phạt: Vũ Ngọc H 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”; thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Ngọc H cho UBND phường ĐH 2, quận HA, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, tại địa phương bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ công dân 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định chuyển án treo thành tù giam, buộc bị cáo phải chấp hành.

Kiến nghị Cơ quan điều tra Công an quận HA nghiêm túc rút kinh nghiệm trong quá trình điều tra cần thực nghiệm điều tra, vẽ sơ đồ hiện trường và bản ảnh hiện trường để đảm bảo tính khách quan, đầy đủ trong quá trình giải quyết vụ án.

2. Về án phí: Bị cáo không phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án số 18/2018/HS-ST ngày 07/8/2018 của Toà án nhân dân quận HA, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND quận HA;
- PV27 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT q. HA;
- Cơ quan THA HS q.HA;
- Toà án quận HA;
- Sở Tư pháp TP;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thiệm