

Bản án số: 43/2022/HS-ST

Ngày: 14- 9- 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN- TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lâm

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Nguyễn Thị Trà Mân

- Ông Lê Xuân Thành

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Linh Phương- Là Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tham gia phiên tòa:
Bà Đặng Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2022 Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng mở phiên tòa công khai xét xử theo hình thức trực tuyến với hai điểm cầu gồm: Điểm cầu trung tâm tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ hành Sơn, TP. Đà Nẵng; Điểm cầu thành phần tại trại tạm giam Hòa Sơn, công an TP. Đà Nẵng để xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 42/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2022/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

ĐỖ MINH T. Tên gọi khác (Tý)- Sinh năm: 1984, tại TP. Đà Nẵng;

Nguyên quán: Xã Bình Đ, huyện Thăng B, tỉnh Quảng Nam;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: K66/27 đường Đồng Đ1, phường Thuận P, quận Hải C, TP. Đà Nẵng;

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Đỗ Minh S và bà Nguyễn Thị B1;

Bản thân chưa có vợ con;

Tiền án: 03 tiền án;

- Ngày 18/8/2003 bị Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại TP. Đà Nẵng xử phạt 04 năm tù về tội Cướp tài sản;

- Ngày 31/03/2010 bị Tòa án nhân dân quận Hải Châu xử phạt 42 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích;

- Ngày 25/5/2010 bị Tòa án nhân dân quận Hải Châu xử phạt 08 năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt là 11 năm 06 tháng tù. Ra trại ngày 19/01/2019.

- Ngày 07/11/2019 bị Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng xử phạt 03 năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Ra trại ngày 08/01/2022.

Tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt giữ ngày 17/02/2022; Bị cáo có mặt tại điểm cầu thành phần tại trại tạm giam Hòa S, công an TP. Đà Nẵng.

- *Bị hại:*

1. Ông Cao Thanh T1. Sinh năm: 1986

2. Bà Ngân Thị L. Sinh năm: 1988

Nơi thường trú: Tổ 72 phường Hòa X, quận Cẩm L1, TP. Đà Nẵng;

Chỗ ở hiện tại: Số 09 Lê Văn T2, phường Khuê M, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng; được triệu tập tham gia phiên tòa tại điểm cầu trung tâm: Trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ hành Sơn, TP. Đà Nẵng- Cả hai đều vắng mặt;

- *Người tham gia tố tụng khác:*

Tại điểm cầu thành phần tại trại tạm giam Hòa Sơn Công an TP. Đà Nẵng còn có sự tham gia của:

Đồng chí: Trần Trung Đức và đồng chí Trần Hữu Huy- Cán bộ, chiến sĩ trại tạm giam Hòa Sơn Công an TP. Đà Nẵng (giám sát bị cáo tại điểm cầu thành phần);

Đồng chí: Trần Trung Đức và đồng chí Trần Hữu Huy- Cán bộ chiến sĩ trại tạm giam Hòa Sơn Công an TP. Đà Nẵng, hỗ trợ kỹ thuật trực tuyến.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 14/02/2022, Đỗ Minh T cùng đối tượng tên Sang (tên thường gọi là Sang móm, không rõ nhân thân, lai lịch) ngồi nhậu trên đường Võ Nguyên Giáp (không nhớ rõ địa chỉ) đến khoảng 02 giờ 30 phút ngày 15/02/2022 thì cả hai rủ nhau đi trộm cắp tài sản. Sang điều khiển xe mô tô Sirius (không rõ biển kiểm soát) chở T đi quanh khu vực quận Ngũ Hành Sơn. Khi đến ngôi nhà tại số 09 đường Lê Văn Tâm phường Khuê Mỹ, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thì T phát hiện cửa chính trên tầng 2 khép hờ nên nói Sang dừng xe, đứng canh giới ở ngoài. T leo qua cổng và lên tầng 2, rồi vào phòng ngủ ở tầng 2 thì thấy vợ chồng ông Cao Thanh T1 và bà Ngân

Thị L cùng con gái Cao Ngân Huệ A đang nằm ngủ. T phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 pro và 01 ví cá nhân đặt trên kệ tủ sát giường, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 ở trên giường (giữa vị trí ông T1 và bà L nằm) nên lấy 02 điện thoại và mở ví lấy số tiền 600.000 đồng bỏ vào túi quần thì lúc này bà L phát hiện nên truy hô “Trộm” và gọi ông T1 dậy. T thấy vậy chạy ra khỏi phòng, trèo ra ngoài đường bỏ chạy. Ông T1 đuổi theo đến ngã ba Lê Văn Tâm- Nguyễn Xiển thì cả hai bị vấp ngã. Sau đó, ông T1 và T đứng dậy đối diện nhau, ông T1 khai T có rút ra 01 thanh kim loại màu sáng dài khoảng 10cm (nhưng không xác định được hung khí gì) và nói “Vào đây tao đâm chết” (T không thừa nhận việc này) nên ông T1 lùi lại cách T khoảng 07 - 08 m và lấy đá ném về phía T 04 lần (không trúng), T lượm đá ném lại ông T1 01 cái (không trúng) rồi gọi “Sang móm mí mô rồi” và chạy vào trong bụi cây gần đó nấp. Ông T1 chạy đến đường Nguyễn Đức Thuận tìm T thì nhìn thấy Sang điều khiển xe máy đến và T từ bụi cây chạy ra rồi lên xe của Sang bỏ chạy. Cùng lúc này, bà L điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 43A-639.90 đến nên ông T1 lên xe chờ bà L đuổi theo đến khu vực gần số 27 đường Lê Văn Hiến thì xảy ra va chạm làm ngã xe của Sang và T. Ông T1 điều khiển xe sang bên kia đường nhờ 01 thanh niên (không rõ nhân thân, lai lịch) chạy qua hỗ trợ bắt giữ Sang và T nhưng khi đến nơi thì T đã chở Sang bỏ chạy đến bụi cỏ trên đường Trần Hưng Đạo, cả hai nằm ngủ đến sáng thì T thức dậy không thấy Sang nên T đón xe về nhà. Sau khi va chạm ngã xe thì T làm rơi 01 điện thoại di động hiệu Nokia, ông T1 nhặt được và giao nộp cho Công an phường Khuê Mỹ.

Đến 18 giờ 20 phút ngày 17/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn mời Đỗ Minh T về làm việc và T đã thừa nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản nêu trên.

* Tang vật tạm giữ của Đỗ Minh T:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 pro;
- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6;
- Số tiền 800.000 đồng.

* Tang vật tạm giữ của anh Cao Thanh T1:

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh gắn sim số 0903.211.459 và sim số 0778.560.113 của Đỗ Minh T làm rơi.

- 01 đĩa DVD ghi nhận diễn biến vụ việc va chạm giao thông giữa xe ô tô biển kiểm soát 43A 630.90 với xe mô tô (không rõ biển kiểm soát) của Sang và T, nhưng không xác định được biển số xe mô tô và đặc điểm nhận dạng của Sang.

Theo Kết luận định giá tài sản số 12/KL-HĐĐGTS ngày 22/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS quận Ngũ Hành Sơn kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro 128GB màu vàng (Gold) trị giá 23.000.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu đen trị giá 4.200.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 27.200.000 đồng.

Với nội dung trên tại bản Cáo trạng số 41/CT-VKS-NHS ngày 10 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố bị cáo

Đỗ Minh T về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm đ, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đỗ Minh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm đ, g khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Minh T mức hình phạt từ 04 đến 05 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi nhận lại tài sản bị mất, ông Cao Thanh T1 và bà Ngân Thị L không có yêu cầu gì về dân sự nên không đề cập đến.

Về vật chứng: Ngày 23/03/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng ra Quyết định xử lý vật chứng số 08/QĐ-XLVC ngày 23/3/2022 trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 pro, màu vàng cho bà Ngân Thị L là có căn cứ.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh là tài sản cá nhân của Đỗ Minh T không liên quan đến hành vi phạm tội. Đề nghị trả lại cho Đỗ Minh T.

Đối với số tiền 800.000 đồng tạm giữ của Đỗ Minh T. Đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 600.000 đồng do hành vi phạm tội mà có; quy trừ số tiền 200.000 đồng để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 đĩa DVD ghi nhận diễn biến vụ việc va chạm giao thông giữa xe ô tô biển kiểm soát 43A 630.90 với xe mô tô (không rõ biển kiểm soát) của Sang và T, nhưng không xác định được biển số xe mô tô và đặc điểm nhận dạng của Sang, đề nghị tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 mà Đỗ Minh T trộm cắp được, T khai trong quá trình bị ngã do va chạm giao thông điện thoại đã bị để màn hình nên T đã vứt tại khu vực bờ kè sông Hàn trên đường Trần Hưng Đạo nhưng không nhớ chính xác vị trí; số tiền 600.000 đồng trộm cắp được T đã tiêu xài cá nhân hết.

Những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 15/02/2022, tại nhà số 09 đường Lê Văn Tâm phường Khuê Mỹ, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, Đỗ Minh T có hành vi trộm cắp tài sản gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 pro; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 và số tiền 600.000 đồng của vợ chồng ông Cao Thanh T1 và bà Ngân Thị L. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 27.800.000 đồng.

[3] Hành vi trên của bị cáo Đỗ Minh T đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại điểm đ, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự, như cáo trạng số 41/CT-VKS-NHS ngày 10/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo Đỗ Minh T là thanh niên trưởng thành, lẽ ra bị cáo phải lo lao động, tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành công dân có ích cho xã hội, nhưng bị cáo đã coi thường pháp luật, chỉ muốn có tiền tiêu xài thỏa mãn mục đích cá nhân nên bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

Hành vi của bị cáo Đỗ Minh T đã xâm hại quyền sở hữu của người khác về tài sản được pháp luật bảo vệ, phạm vào điểm đ, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những gây thiệt hại về tài sản cho gia đình ông Cao Thanh T1 mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Bản thân bị cáo có 03 tiền án; ngày 18/8/2003 bị Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại TP. Đà Nẵng xử phạt 04 năm tù về tội Cướp tài sản; ngày 31/03/2010 bị Tòa án nhân dân quận Hải Châu xử phạt 42 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; ngày 25/5/2010 bị Tòa án nhân dân quận Hải Châu xử phạt 08 năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt là 11 năm 06 tháng tù. Ra trại ngày 19/01/2019; ngày 07/11/2019 bị Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng xử phạt 03 năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Mặc dù đã có tiền án nhưng bị cáo vẫn tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm và hành hung để tẩu thoát được quy định tại điểm đ, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi bị cáo đã gây ra, xử cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Song xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, được người bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo, gia đình bị cáo có công với nước nên áp dụng điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt khi lượng hình.

Đối với đối tượng tên Sang (tên thường gọi là Sang móm) hiện chưa rõ nhân thân lai lịch. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn sẽ tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau.

Đối với thương tích của ông Cao Thanh T1 bị té ngã, xây xát ngoài da do quá trình truy đuổi Đỗ Minh T, ông T1 không có yêu cầu gì nên không đề cập đến.

Đối với thương tích của Đỗ Minh T bị té ngã do va chạm giao thông gây thương tích xây xát ngoài da, T không có yêu cầu gì nên không đề cập đến.

Quá trình điều tra, ông Cao Thanh T1 khai: Khi truy đuổi Đỗ Minh T thì anh T1 và T bị vấp ngã. Sau đó, ông T1 và T đứng dậy đối diện nhau, T có rút ra 01 thanh kim loại màu sáng dài khoảng 10cm (anh T1 không xác định được hung khí gì) và nói “Vào đây tao đâm chết”. Tuy nhiên, T không thừa nhận việc này. Quá trình điều tra, xác minh xác định tại nơi xảy ra giằng co giữa ông T1 và T không có camera, tại thời điểm xảy ra sự việc không có người chứng kiến. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn đã T hành cho ông Cao Thanh T1 và Đỗ Minh T đối chất nhưng Đỗ Minh T không thừa nhận.

[4] **Xét về trách nhiệm dân sự:** Sau khi nhận lại tài sản bị mất, ông Cao Thanh T1 và bà Ngân Thị L không có yêu cầu gì về dân sự nên không đề cập đến.

[5] **Xét về vật chứng:** Ngày 23/03/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng ra Quyết định xử lý vật chứng số 08/QĐ-XLVC ngày 23/3/2022 trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 pro, màu vàng cho bà Ngân Thị L là có căn cứ.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh là tài sản cá nhân của Đỗ Minh T không liên quan đến hành vi phạm tội. Xét cần trả lại cho Đỗ Minh T.

Đối với số tiền 800.000 đồng tạm giữ của Đỗ Minh T. Xét cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 600.000 đồng do hành vi phạm tội mà có và quy trừ số tiền 200.000 đồng để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 đĩa DVD ghi nhận diễn biến vụ việc va chạm giao thông giữa xe ô tô biển kiểm soát 43A 630.90 với xe mô tô (không rõ biển kiểm soát) của Sang và T, nhưng không xác định được biển số xe mô tô và đặc điểm nhận dạng của Sang, hiện đang lưu theo hồ sơ vụ án nên không đề cập đến.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 mà Đỗ Minh T trộm cắp được, T khai trong quá trình bị ngã do va chạm giao thông điện thoại đã bị để màn hình nên T đã vứt tại khu vực bờ kè sông Hàn trên đường Trần Hưng Đạo nhưng không nhớ chính xác vị trí; số tiền 600.000 đồng trộm cắp được T đã tiêu xài cá nhân hết, ông T1 và bà L không có yêu cầu gì nên không đề cập đến.

[5] Hội đồng xét xử xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tại phiên tòa về căn cứ các điều luật áp dụng cũng như đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ, g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Minh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Minh T 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù

tính từ ngày bị bắt, ngày 17/02/2022.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên trả cho Đỗ Minh T: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 đã được niêm phong ký hiệu “A”; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh gắn sim số 0903211459 và sim số 0778560113 đã được niêm phong ký hiệu “B” là tài sản cá nhân của Đỗ Minh T không liên quan đến hành vi phạm tội.

Tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước: Số tiền 600.000 đồng thu giữ của Đỗ Minh T do hành vi phạm tội mà có;

Tiếp tục quy trừ số tiền 200.000 đồng, tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, thu giữ của của của Đỗ Minh T để đảm bảo thi hành án.

Vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 15/8/2022 và giấy nộp tiền lập ngày 17/8/2022 tại kho bạc Nhà nước quận Ngũ Hành Sơn.

Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 14/9/2022.

Riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận NHS;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Công an quận NHS;
- Nhà tạm giữ Công an Q.Ngũ Hành Sơn;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Lâm