TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH CHƯƠNG** **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 64/2021/HSST
Ngày: 20/9/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH CHƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Nguyễn Trọng Sơn**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Văn Bình và bà Nguyễn Thị Phi Yến (Giáo viên – Phòng giáo dục huyện Thanh Chương).

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Xuân Tráng

Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương tham gia phiên tòa*:** Bà Trịnh Thị Ngọc Soa - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2021. Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

Xét xử sở thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 61/2021/HSST, ngày 01 tháng 9 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 90/2021/HSST-QĐ, ngày 07/9/2021, đối với:

1. *Bị cáo*: **Vi Văn H,** sinh năm 1995. Nơi cư trú: Bản Thanh Dương, xã TS, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; con ông: Vi Văn D và bà Quang Thị Hiền; vợ: Lô Thị Liên; con: Có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/5/2021 cho đến nay, có mặt tại phiên toà.

2. *Bị cáo*: **Vi Văn M,** sinh năm 1999. Nơi cư trú: Bản Thanh Dương, xã TS, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; con ông: Vi Văn D và bà Quang Thị Hiền; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/5/2021 cho đến ngày 21/8/2021 thì được tại ngoại, có mặt tại phiên toà.

Người bào chữa cho 02 bị cáo: Ông; Lê Đăng Tế, sinh năm 1945. Luật sư – Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Nghệ An. Có mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 15 giờ 20 phút ngày 26/5/2021, Công an huyện Thanh Chương phối hợp với Đồn Biên phòng Ngọc Lâm – Bộ đội Biên phòng tỉnh Nghệ An chia làm 05 tổ công tác thi hành Lệnh giữ người trong trường cấp số 01 ngày 26/5/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Chương đối với Vi Văn D, sinh năm 1968, trú tại ở bản Thanh Dương, xã TS, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An về hành vi *"Mua bán trái phép chất ma túy"*. Trong đó tổ công tác số 02 gồm các ông Nguyễn Thanh Nam, Võ Văn Sơn, Nguyễn Hữu Tráng, Trương Thế Quyền (Điều tra viên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Chương), Nguyễn Hữu Sơn (Trưởng Công an xã TS), Hoàng Đình Tiến và Ngô Trí Khoa(là trưởng và phó công an xã Hạnh Lâm), Trần Xuân Lam (cán bộ đồn biên phòng Ngọc Lâm); Nguyễn Cảnh Khánh, Nguyễn Thức Thành, (cán bộ Công an huyện Thanh Chương) được phân công trực tiếp tiếp cận để bắt giữ Vi Văn D (Theo kế hoạch chỉ có ông Trương Thế Quyền mặc trang phục Công an, còn những người khác mặc thường phục) ngoài ra còn có ông Nguyễn Xuân Ánh là cán bộ thực tập tại Công an huyện Thanh Chương đi cùng đồng chí Thành để trinh sát. Khi các ông Trương Thế Quyền, Hoàng Đình Tiến và Nguyễn Hữu Sơn đi vào phòng ngủ của Vi Văn D để thực hiện nhiệm vụ thì Vi Văn M (con của Vi Văn D) đang đứng ở sạp hàng tạp hóa của gia đình mình chạy theo và nói bằng tiếng dân tộc Thái (Mão khai: Mão hô "Cái gì đó"). Thấy vậy, các ông Nguyễn Thức Thành, Nguyễn Xuân Ánh đuổi theo Mão để ngăn cản không cho Mão vào trong khu vực nơi lực lượng Công an đang thi hành nhiệm vụ. Khi đuổi đến gần Mão, Ông Nguyễn Thức Thành nói với Mão "*Công an đang làm nhiệm vụ, không được vào trong*", nhưng Mão không dừng lại mà tiếp tục chạy đến khu vực cửa ra vào (nối nhà chính với nhà trong của nhà Duyên, phía bên trái theo hướng từ ngoài vào).

Khi đuổi kịp Mão thì ông Nguyễn Thức Thành kéo áo, ông Nguyễn Xuân Ánh kéo tay Mão nhưng Mão vẫn tiếp tục vùng vẫy. Lúc này ông Nguyễn Hữu Tráng chạy đến. Thấy Mão vẫn vùng vẫy nên đã hô to *"Công an đây, đứng im"* rồi giữ lấy tay Mão. Khi thấy ông Nguyễn Hữu Tráng đã giữ được tay Mão thì ông Nguyễn Thức Thành và Nguyễn Xuân Ánh đi vào phía trong để hỗ trợ tổ thi hành lệnh đối với Duyên. Liền đó, Mão giật tay, xô đẩy khiến cả Mão và ông Nguyễn Hữu Tráng ngã xuống sàn nhà. Lúc này, ông Nguyễn Hữu Tráng vẫn đang giữ lấy

tay Mão và tiếp tục nói to "*Công an đây, nằm im*". Nhưng, Mão không chấp hành mà vùng dậy chạy đến khu vực gần chỗ để ti vi để tìm cách cản trở lực lượng Công an. Thấy Mão có hành vi chống đối, ông Nguyễn Hữu Tráng và Võ Văn Sơn đã áp sát, khống chế để giữ không cho Mão vào khu vực phía trong. Ông Nguyễn Hữu Tráng tiếp tục nói với Mão*"Công an bắt bố mi, nằm im"* (lúc này ông Nguyễn Hữu Tráng đang nằm khống chế Mão giữa sàn nhà). Tuy nhiên, Mão không chấp hành, tiếp tục vùng vẫy, dùng chân đạp xung quanh, làm quạt nước ở gần đó bị ngã xuống, đổ nước ra nền nhà, dây điện của quạt nước (vẫn kết nối với nguồn điện) bị đứt, rơi xuống nền nhà tạo ra các tia lửa điện khiến ông Nguyễn Hữu Tráng và Nguyễn Cảnh Khánh phải lùi về phía sau. Mão đứng dậy, cầm một đầu dây điện đang có nguồn điện bị hở lõi đồng liên tục đưa qua đưa lại trước mặt lực lượng công an thách thức *"Vào đây tao cho chết chung*" và dùng dây điện dí vào tay ông Nguyễn Hữu Tráng và ông Ngô Trí Khoa làm ông Tráng và ông Khoa bị thương. Thấy vậy, ông Nguyễn Thức Thành chạy lại rút nguồn điện của dây điện mà Mão đang cầm, còn các ông Nguyễn Hữu tráng Tráng, Trần Xuân Lam, Võ Văn Sơn áp sát, kéo Mão ra ngoài khu vực sân nhà. Sau một lúc giằng co, thì Vi Văn M bị khống chế.

Khi Vi Văn D đã bị các thành viên tổ công tác khống chế, giữ tại phòng ngủ của đối tượng, thì các ông Nguyễn Thanh Nam, Nguyễn Hữu Sơn đóng cửa cổng nhà Duyên để bảo vệ hiện trường phục vụ công tác khám xét. Tổ công tác tiến hành đóng cửa cổng nhà Vi Văn D để phục vụ quá trình thi hành Lệnh giữ người và khám xét khẩn cấp chỗ ở của Duyên. Lúc này, Vi Văn H (là con trai đầu của Vi Văn D) cầm theo 01 (Một) con dao (loại dao mẹo) đi đến, thấy tập trung đông người và nhìn thấy em trai mình là Vi Văn M đang bị khống chế, nên đòi xông vào. Thấy vậy, ông Nguyễn Hữu Sơn, Nguyễn Thanh Nam tiến lại phía Vi Văn H nói "*Chúng tôi là lực lượng Công an đang thi hành Lệnh giữ người đối với ông Duyên, yêu cầu anh giữ trật tự, không được vào*". Tuy nhiên, Hợi không chấp hành mà dùng dao chém liên tiếp vào cửa cổng nhà Vi Văn D, dùng gạch, đá ném từ bên ngoài vào phía lực lượng Công an đang thi hành nhiệm vụ và nói "*Tao mà vào được bên trong tao chém chết hết bọn bay"*. Tiếp đó, Vi Văn H sử dụng dao chặt đứt chốt cửa cổng, đạp cổng xông vào bên trong khu vực nhà Vi Văn D. Thấy vậy, Vi Văn M nói với Vi Văn H "*Về đi*" (Nói bằng tiếng dân tộc Thái), nhưng Hợi kiên quyết đòi xông vào. Ông Nguyễn Hữu Sơn yêu cầu Vi Văn H đi ra khỏi khu vực nhà Vi Văn D, để lực lượng Công an tiếp tục làm nhiệm vụ, thì bị Hợi dùng dao tấn công ông Nguyễn Hữu Sơn. Trước tình hình đó, các ông Nguyễn Hữu Sơn, Hoàng Đình Tiến đã sử dụng súng bắn đạn cao su bắn chỉ thiên 03 (Ba) phát, đồng

thời yêu cầu Vi Văn H đi ra khỏi nhà Vi Văn D. Nhưng Hợi không chấp hành mà tiếp tục có hành vi dùng dao chống trả, buộc ông Hoàng Đình Tiến phải sử dụng súng bắn đạn cao su bắn 01 (Một) phát trúng vào vùng bụng của Vi Văn H, ông Nguyễn Hữu Sơn sử dụng súng bắn đạn cao su bắn trúng 01 (Một) phát vào tay trái của Vi Văn H. Do bị thương nên Hợi lùi lại phía cổng nhà, Hợi tiếp tục nhặt gạch, đá ném về phía lực lượng đang thi hành công vụ khiến ông Hoàng Đình Tiến bị thương ở cẳng chân trái. Đúng lúc đó, có chị Quang Thị Hiền, sinh năm 1970, trú tại bản Thanh Dương, xã TS, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An (vợ của Vi Văn D), vừa đi về đã vào can ngăn Vi Văn H. Sau đó, Vi Văn H mang theo con dao chạy về nhà mình tại bản Thanh Dương, xã TS, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An, rồi vào phòng ngủ đóng cửa cố thủ. Tổ công tác đã vận động Vi Văn H đầu thú, nhưng Vi Văn H không chấp hành. Sau đó, Hợi mang theo 01 (Một) cái kéo và 01 (Một) con dao bỏ chạy ra khỏi nhà được một đoạn thì bị lực lượng Công an khống chế, bắt giữ. Quá trình khống chế bắt giữ Hợi ông Nguyễn Hữu Hiếu (là công an huyện Thanh Chương thuộc tổ công tác số 5) bị Hợi cào làm bị thương ở mắt cá tay phải.

Trong quá trình thực hiện nhiệm vụ thì các ông Ngô Trí Khoa bị thương ở bàn tay phải, Nguyễn Hữu Tráng bị thương ở bàn tay trái, ông Hoàng Đình Tiến bị thương ở cẳng chân trái, ông Nguyễn Hữu Hiếu bị thương ở mắt cá tay phải. Tuy nhiên, các vết thương chỉ ở phần mềm, nên các ông Ngô Trí Khoa, Nguyễn Hữu Tráng, Hoàng Đình Tiến, Nguyễn Hữu Hiếu có đơn từ chối giám định thương tích.

- Ngày 08/06/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 160/CSĐT trưng cầu Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Nghệ An giám định súng, đạn. Tại bản kết luận giám định số 237/KL-PC09(Đ3) ngày 11/06/2021, Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận:

"1. Khẩu súng ngắn, màu đen, có ký hiệu "SVN-88", số súng 1905392 gửi đến giám định là súng bắn đạn đầu cao su, đạn hơi cay, cỡ nòng 9mm – ***thuộc công cụ hỗ trợ****. Hiện tại súng còn sử dụng để bắn được.*

2. Khẩu súng ngắn dạng ổ quay, màu đen, có ký hiệu "SĐN-E112", số súng 152398 gửi đến giám định là súng bắn đạn đầu cao su, đạn hơi cay, cỡ nòng 9,5mm – ***thuộc công cụ hỗ trợ****. Hiện tại súng còn sử dụng để bắn được.*

3. Trong năm vỏ đạn gửi đến giám định gồm có:

+ Ba vỏ đạn là vỏ của đạn cao su cỡ 9mm – ***thuộc công cụ hỗ trợ****. Loại đạn này thường dùng cho súng SVN-88, RG88,....*

*+ Hai vỏ đạn là vỏ của đạn cao su cỡ 9,5mm – **thuộc công cụ hỗ trợ**. Loại đạn này thường dùng cho súng ổ quay SĐN-E112,...”* (BL số 87)

- Ngày 29/06/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An đã ra Quyết định trưng cầu số 175/CSĐT trưng cầu Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An giám định tỷ lệ thương tích của Vi Văn H. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 218/TTPY ngày 29/06/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: “*Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là **04%** (Bốn phần trăm)”*.

Tại bản Cáo trạng số 63 ngày 01/9/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đã truy tố Vi Văn M, Vi Văn H, về tội “ *Chống người thi hành công vụ* ” theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; (đối với Vi Văn M thêm Điều 65) Bộ luật hình sự. Xử phạt như sau:

Xử phạt Vi Văn H, từ 12 – 15 tháng tù.

Xử phạt Vi Văn M, từ 09 – 12 tháng tù, cho hưởng án treo; thời hian thử thách gấp đôi.

Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) con dao dài 42cm, có cán dao làm bằng gỗ dài 13cm lưỡi dao làm bằng kim loại; 01 (Một) cái kéo dài 31,5cm có tay cầm làm bằng kim loại được bọc bằng nhựa màu đỏ; 01 (Một) dây điện dài 02 (Hai) mét, màu xám, bạc; 01 (Một) que Test nhanh ma túy Fastep đã sử dụng; 03 (Ba) vỏ đạn có hình dáng, kích thước tương tự nhau; 02 (Hai) vỏ đạn có hình dáng, kích thước tương tự nhau màu vàng; 01 (Một) mẫu vật, làm bằng chất liệu cao su, màu đen, còn dính máu là đầu đạn cao su. Miễn tiền án phí cho các bị cáo theo quy định.

Tại phiên tòa Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ đến mức thấp nhất mà Viện kiểm sát đã đề nghị đối với các bị cáo, vì bị cáo đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình; các bị cáo có ông nội là người có công; cho nên đề nghị cho 02 bị cáo được hưởng án treo; miễn tiền án phí cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Chương, điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Vi Văn H và Vi Văn M, đã hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau; phù hợp với biên bản bắt người phạm tội của tang; phù hợp với lời khai của người những người làm chứng liên quan; phù hợp với vật chứng đã thu được.

Xét về chứng cứ đã có đủ cơ sở để kết luận:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 26/5/2021, tại nhà ở của Vi Văn D, (sinh năm 1968, trú tại bản Thanh Dương, xã TS, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An) khi Công an huyện Thanh Chương và Đồn Biên phòng Ngọc Lâm – Bộ đội Biên phòng tỉnh Nghệ An đang thi hành Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Vi Văn D về hành vi *"Mua bán trái phép chất ma túy"* thì Vi Văn M (con trai của Vi Văn D), đã có hành vi chống đối, cản trở, đe dọa lực lượng đang thi hành công vụ làm cho các ông Nguyễn Hữu Tráng (Điều tra Viên Công an huyện Thanh Chương) và Ngô Trí Khoa (cán bộ công an xã Hạnh Lâm) bị thương nhẹ. Vi Văn H có hành vi sử dụng dao chém, dùng gạch, đá ném vào các thành viên Tổ công tác làm cho các ông Hoàng Đình Tiến (cán bộ công an xã Hạnh Lâm) và Nguyễn Hữu Hiếu (cán bộ Công an huyện Thanh Chương) bị thương nhẹ.

Như vậy đã có đủ cơ sở để khẳng định các bị cáo Vi Văn H và Vi Văn M, phạm tội "*Chống người thi hành công vụ* ", như Viện kiểm sát truy tố là đúng.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm, ảnh hưởng đến an ninh trật xã hội; hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến việc thực hiện nhiệm vụ của những người đang thi hành công vụ và thông qua đó xâm phạm đến hoạt động của nhà nước về quản lý hành chính trong lĩnh vực thi hành nhiệm vụ công. Cho nên cần xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đối với Vi Văn H là người thực hiện hành vi chống người thi hành công vụ tích cực, khi biết rõ lực lượng Công an đang thực hiện nhiệm vụ bắt giữ người có hành vi mua bán trái phép chất ma túy, đã được lực lượng Công an yêu cầu ra khỏi vị trí, nhưng Vi Văn H vẫn tiếp tục xông vào để cản trở các đồng chí Công an làm

nhiệm vụ, thậm chí các đồng chí Công an đã dùng Súng bắn chỉ thiên 03 phát để cảnh báo, nhưng Vi Văn H vẫn manh động dùng dao lao vào chém liên tiếp vào cửa cổng nhà, chặt đứt chốt cửa, dùng gạch đá ném về phía lực lượng Công an. Cho nên cần phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo.

Tuy nhiên xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có ông Nội là người có công đã được tặng thưởng Huân chương kháng chiến; các tình tiết này được quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Cho nên cung cần xem xét giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho các bị cáo để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Đối với Vi Văn M thực hiện hành vi chống người thi hành công vụ ở mức độ không quyết liệt; khi đang bị lực lượng Công an khống chế, thấy anh trai là Vi Văn H xông vào chống người thi hành công vụ, đã có lời nói khuyên can anh trai là Vi Văn H; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng. Cho nên không cần thiết phải cách ly ra ngoài xã hội, mà cho cải tạo, giáo dục tại địa phương, cũng đủ sức răn đe bị cáo.

[4] Đối với các ông Ngô Trí Khoa bị thương ở bàn tay phải, Nguyễn Hữu Tráng bị thương ở bàn tay trái, ông Hoàng Đình Tiến bị thương ở cẳng chân trái, ông Nguyễn Hữu Hiếu bị thương ở mắt cá tay phải. Tuy nhiên, các vết thương chỉ ở phần mềm, nên các ông Ngô Trí Khoa, Nguyễn Hữu Tráng, Hoàng Đình Tiến, Nguyễn Hữu Hiếu có đơn từ chối giám định thương tích.

[5] *Về vật chứng*:

Quá trình điều tra có thu giữ 01 (Một) con dao dài 42cm, có cán dao làm bằng gỗ dài 13cm lưỡi dao làm bằng kim loại; 01 (Một) cái kéo dài 31,5cm có tay cầm làm bằng kim loại được bọc bằng nhựa màu đỏ; 01 (Một) dây điện dài 02 (Hai) mét, màu xám, bạc; 01 (Một) que Test nhanh ma túy Fastep đã sử dụng; 03 (Ba) vỏ đạn có hình dáng, kích thước tương tự nhau; 02 (Hai) vỏ đạn có hình dáng, kích thước tương tự nhau màu vàng; 01 (Một) mẫu vật, làm bằng chất liệu cao su, màu đen, còn dính máu là đầu đạn cao su; 01 (Một) khẩu súng, loại súng ngắn, màu đen, mang nhãn hiệu SĐN -E112, số hiệu 152398 và 01 (Một) khẩu súng, loại súng ngắn, màu đen, mang nhãn hiệu SVN - 88, số hiệu 1905392.

Quá trình điều tra đã trả lại đã trả lại cho Công an xã Hạnh Lâm và Công an xã TS, huyện Thanh Chương 01 (Một) khẩu súng, loại súng ngắn, màu đen, mang

nhãn hiệu SĐN -E112, số hiệu 152398 và 01 (Một) khẩu súng, loại súng ngắn, màu đen, mang nhãn hiệu SVN - 88, số hiệu 1905392 là đúng quy định.

Đối với các vật chứng còn lại liên quan đến hành vi phạm tội, cho nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với hành vi sử dụng súng bắn đạn cao su bắn trúng vào vùng bụng và tay của Vi Văn H của đồng chí Hoàng Đình Tiến và Nguyễn Hữu Sơn; là thực hiện đúng theo quy định của Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2017.

[6] *Về án phí:* Xét thấy các bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống tại vùng đặc biệt khó khăn, nên miễn tiền án phí cho các bị cáo, theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ Luật hình sự đối với Vi Văn H. Khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; 65 Bộ Luật hình sự đối với Vi Văn M. Điều 106; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 12; Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. *Tuyên bố*: Bị cáo **Vi Văn H** và **Vi Văn M**, phạm tội " Chống người thi hành công vụ ".

2. *Xử phạt bị cáo*: Vi Văn H, 12 (*Mười hai*) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 26/5/2021.

3. *Xử phạt bị cáo*: Vi Văn M, 08 (*Tám*) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 16 (*Mười sáu*) tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vi Văn M cho UBND xã TS, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

4. *Về vật chứng*:

Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) con dao dài 42cm, có cán dao làm bằng gỗ dài 13cm lưỡi dao làm bằng kim loại; 01 (Một) cái kéo dài 31,5cm có tay cầm làm bằng kim loại được bọc bằng nhựa màu đỏ; 01 (Một) dây điện dài 02 (Hai) mét, màu xám, bạc; 01 (Một) que Test nhanh ma túy Fastep đã sử dụng; 03 (Ba) vỏ đạn có hình dáng, kích thước tương tự nhau; 02 (Hai) vỏ đạn có hình dáng, kích thước tương tự nhau màu vàng; 01 (Một) mẫu vật, làm bằng chất liệu cao su, màu đen, còn dính máu là đầu đạn cao su.

(Chi tiết số vật chứng có tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/9/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An).

5. *Về án phí*: Miễn tiền án phí cho các bị cáo Vi Văn H, Vi Văn M.

6. Các bị cáo, có quyền kháng cáo lên Toà án cấp trên trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận :
- Sở tư pháp, TAND tỉnh Nghệ An
- CA, VKS huyện Thanh Chương
- THA hình sự
- Chi cục THA dân sự
- UBND xã TS
- Bị cáo, Lưu HS, Lưu VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Trọng Sơn