

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LAI CHÂU
TỈNH LAI CHÂU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2024/HS-ST

Ngày: 21-11-2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LAI CHÂU, TỈNH LAI CHÂU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Nga

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Giàng A Chỉnh
+ Bà Lò Hải Yến

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Lệ Quyên - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lai Châu tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Tính - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 05/2024/TLST – HS ngày 11/10/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2024/QĐXXST-HS ngày 08/11/2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lê Văn C** (tên gọi khác: Không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 17/10/1988, tại tỉnh V; Nơi đăng ký HKTT: Thôn 5, xã Đ, huyện V, tỉnh V; Nơi tạm trú và chỗ ở trước khi bị bắt: Tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Lê Văn Thành (đã chết) và Ngô Thị Lập, sinh năm 1955; Vợ: Tô Thị Huyền, sinh năm 1991; Có 02 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2010; Gia đình bị cáo có 06 chị em, bị cáo là con thứ sáu trong gia đình;

- Tiền án: 02 tiền án.

+ Tại bản án số 47/2020/HS-ST ngày 22/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh V áp dụng điểm a, b, c khoản 1, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS, xử phạt Lê Văn C 02 năm 04 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, phạt bổ sung 20.000.000 đồng và buộc phải chịu 200.000 đồng án phí HSST. Ngày 21/8/2021 C chấp hành xong hình phạt tù và đã chấp hành xong các quyết định khác của bản án. C chưa được xóa án tích

nhưng tiếp tục phạm tội mới nên thời hạn xóa án tích được tính lại kể từ ngày chấp hành xong hình phạt chính của bản án mới. Tính đến thời điểm phạm tội ngày 15/7/2024 C chưa được xóa án tích.

+ Tại bản án số 56/2022/HS-ST ngày 05/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh V áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS, xử phạt Lê Văn C 02 năm tù về tội “Đánh bạc”, phạt bổ sung 10.000.000 đồng và buộc phải chịu 200.000 đồng án phí HSST. Ngày 29/8/2023 C chấp hành xong hình phạt tù và đã chấp hành xong các quyết định khác của bản án nhưng tính đến thời điểm phạm tội ngày 15/7/2024 C chưa được xóa án tích.

- Tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 15/7/2024 đến ngày 24/7/2024 chuyển tạm giam. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Lai Châu cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Lê Văn Định** (tên gọi khác: Không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 28/10/1978, tại tỉnh V; Nơi đăng ký HKTT: Thôn 6, xã Đ, huyện V, tỉnh V; Nơi tạm trú và chỗ ở trước khi bị bắt: Tổ 3, phường Đoàn Kết, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Lê Đức Quyết (đã chết) và bà Trần Thị Thu, sinh năm 1954; Vợ Bạch Thị Vân, sinh năm 1982; Con: có 02 con, con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2006; Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình;

- Tiền án: 01 tiền án. Tại bản án số 45/2022/HS-ST ngày 05/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Lai Châu áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt Lê Văn Định 22 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Đánh bạc”, phạt bổ sung 10.000.000 đồng và buộc phải chịu 200.000 đồng án phí HSST. Ngày 06/02/2024 Định đã chấp hành xong hình phạt và đã chấp hành xong các quyết định khác của bản án nhưng tính đến thời điểm phạm tội lần này Định chưa được xóa án tích.

- Tiền sự: Không;

- Về nhân thân: Tại bản án số 22/2006/HSST ngày 16/5/2006 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh V áp dụng khoản 1 Điều 248, điểm p, h khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999, xử phạt Lê Văn Định 09 tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng, phạt bổ sung 3.000.000 đồng và buộc phải chịu 50.000 đồng án phí HSST. Định đã chấp hành xong án treo và đã chấp hành xong các quyết định khác của bản án nên đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 24/7/2024, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Lai Châu cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Bùi Văn Hoàn, sinh năm 1998 (có mặt)

Địa chỉ: Tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu

+ Anh Chu Anh Thọ, sinh năm 1987 (vắng mặt **không có lý do**)

Địa chỉ: Tổ 9, phường Quyết Thắng, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu

+ Chị Lê Thị Thủy, sinh năm 1992 (vắng mặt **không có lý do**)

Địa chỉ: Tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu

- Người làm chứng:

+ Anh Chu Văn Bắc, sinh năm 1999 (vắng mặt **không có lý do**)

Địa chỉ: Tổ 5, phường Đoàn Kết, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu

+ Anh Lê Văn Dân, sinh năm 1973 (vắng mặt **không có lý do**)

Địa chỉ: Tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu

+ Anh Giang Thanh Thảo, sinh năm 1991 (vắng mặt **không có lý do**)

Địa chỉ: Tổ 01, phường Đoàn Kết, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu

+ Anh Bùi Văn Dũng, sinh năm 1991 (có mặt)

Địa chỉ: Tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 45 phút ngày 14/7/2024 đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 15/7/2024, (1) Lê Văn C, sinh năm 1988, tạm trú tại tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, (2) Lê Văn Định, sinh năm 1978, tạm trú tại tổ 3, phường Đoàn Kết, thành phố Lai Châu, (3) Chu Văn Bắc, sinh năm 1999, tạm trú tại tổ 5, phường Đoàn Kết, thành phố Lai Châu (4) Bùi Văn Dũng, sinh năm 1991, tạm trú tại tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, (5) Giang Thanh Thảo, sinh năm 1991, tạm trú tại tổ 1, phường Đoàn Kết, thành phố Lai Châu, (6) Chu Anh Thọ, sinh năm 1987, trú tại tổ 9, phường Quyết Thắng, thành phố Lai Châu, (7) Lê Văn Dân, sinh năm 1974, trú tại tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, lần lượt đến nhà trọ của Bùi Văn Hoàn, sinh năm 1990 và chị Lê Thị Thủy, sinh năm 1992, tại số nhà 005, ngõ 136, đường Bé Văn Đàn, tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu để xem bóng đá. Sau khi xem hết hiệp bóng thứ nhất thì C, Định, Hoàn, Thọ rủ nhau đánh bạc ăn tiền dưới hình thức đánh liêng, sau đó 04 người đã lấy một bộ bài tú lơ khơ 52 quân của nhà Hoàn để gần giường nơi các đối tượng ngồi xem bóng đá và đánh bạc ngay trên chiếu trải dưới nền nhà của nhà Hoàn, còn 04 người Bắc, Dũng, Thảo và Dân không tham gia đánh bạc mà ngồi nói chuyện, xem ti vi.

Hình thức đánh liêng như sau: Tại mỗi ván chơi, người cầm chương chia bài cho mỗi người 03 lá bài, mỗi người đặt cược ban đầu là 10.000 đồng. Sau khi xem bài, ai thấy bài của mình có khả năng thắng cao thì sẽ có thể đặt cược thêm, nếu người nào theo thì tiếp tục đặt cược bằng với số tiền của người chơi trước đã đặt hoặc đặt thêm tiền cược cao hơn số tiền của người chơi trước đã đặt tiền (*gọi là tố*) nhưng mỗi lần tố cao nhất không được quá 50.000 đồng, một người không được tố quá ba lần. Cách tính điểm theo thứ tự: Người cầm bài lớn nhất là Sáp, là ba lá bài có giá trị giống nhau, thứ tự tăng dần 2, 3, 4 đến Át là cao nhất; tiếp đến là Liêng, là có ba lá bài liên tiếp với nhau như Át, 2, 3 và lần lượt cho đến Q, K, Át là cao nhất; tiếp theo là Ảnh, là có ba lá bài đều là quân hình từ J đến K nhưng không phải Liêng hoặc Sáp. Nếu không thuộc các trường hợp Sáp, Liêng, Ảnh thì sẽ tính tổng điểm của 03 lá bài, người nào có số điểm 9 là lớn nhất thì người đó thắng tiền của những người còn lại (*2 đến 9 sẽ được tính theo giá trị của lá bài tương ứng còn 10, J, Q, K là 0 điểm, Át là 1 điểm*), khi hai người có bài bằng điểm nhau thì tính theo thứ tự chất Cơ, Rô, Tép, Bích của quân bài lớn nhất trong số ba lá bài của mỗi người theo thứ tự từ lớn đến bé.

Hồi 03 giờ 00 phút ngày 15/7/2024, khi Lê Văn C, Lê Văn Định, Bùi Văn Hoàn và Chu Anh Thọ đang đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh liêng thì bị tổ công tác Công an thành phố Lai Châu phát hiện. Tổ công tác đã thu giữ trên chiếu bạc 1.260.000 đồng gồm: 80.000 đồng tại vị trí giữa chiếu bạc, 220.000 đồng tại vị trí C ngồi, 100.000 đồng tại vị trí Định ngồi, 680.000 đồng tại vị trí Hoàn ngồi, 180.000 đồng tại vị trí Thọ ngồi; thu giữ trên người C 909.000 đồng, trên người Định 1.320.000 đồng, là số tiền C, Định sử dụng vào mục đích đánh bạc. Như vậy tổng số tiền C, Định, Hoàn, Thọ dùng để đánh bạc là 3.489.000 đồng (*trong đó: Số tiền dùng để đánh bạc ban đầu của Lê Văn C là 1.209.000 đồng còn Định, Hoàn, Thọ đều không nhớ số tiền ban đầu dùng để đánh bạc của bản thân là bao nhiêu*). Quá trình tổ công tác làm việc, Lê Văn C đã tự nguyện lấy 02 giấy chấp hành xong hình phạt tù của C giao nộp cho tổ công tác, trong đó có 01 giấy chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/8/2023 về tội “Đánh bạc” nên tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với C và thu giữ toàn bộ vật chứng có liên quan.

Quá trình điều tra đã xác định Lê Văn C bị kết án về tội “Tổ chức đánh bạc” vào năm 2020 và bị kết án về tội “Đánh bạc” vào năm 2022, chưa được xóa án tích. Lê Văn Định bị kết án về tội “Đánh bạc” vào năm 2022, chưa được xóa án tích. Do đó, Lê Văn C và Lê Văn Định phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc với tổng số tiền đánh bạc là 3.489.000 đồng.

Vật chứng thu giữ, tạm giữ:

- Thu giữ tại chiếu bạc 1.260.000 đồng; 01 chiếc chiếu nhựa màu xanh, trắng có kích thước dài 2m, rộng 1,8m; 01 bộ bài tú lơ khơ gồm có 52 quân bài;
- Thu giữ trên người Lê Văn C 909.000 đồng;

- Thu giữ trên người Lê Văn Định 1.320.000 đồng;
- Tạm giữ của Lê Văn C 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen (kèm theo 01 sim điện thoại).
- Tạm giữ của Bùi Văn Hoàn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng (kèm theo 01 sim điện thoại);
- Tạm giữ của Chu Anh Thọ 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A78, màu đen (kèm theo 01 sim điện thoại).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản không phải là vật chứng cho chủ sở hữu gồm: Trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen cho Lê Văn C; trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng cho Lê Văn Hoàn; trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A78, màu đen cho Chu Anh Thọ. Các vật chứng còn lại chưa xử lý, chuyển Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lai Châu chờ xử lý.

Cáo trạng số 62/CT- VKSTP, ngày 11/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lai Châu đã truy tố các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định cùng về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự

* Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lai Châu vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Về hình phạt chính: Đề nghị

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Lê Văn C:

Xử phạt bị cáo Lê Văn C mức án từ 06 tháng đến 07 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/7/2024.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Lê Văn Định:

Xử phạt bị cáo Lê Văn Định mức án từ 06 tháng đến 07 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/7/2024.

+ Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền là 3.489.000 đồng.

Tịch thu tiêu hủy: 01 bộ bài tú lơ khơ gồm có 52 quân bài; 01 chiếc chiếu nhựa màu xanh, trắng có kích thước dài 2m, rộng 1,8m;

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen (kèm theo 01 sim điện thoại) thu giữ của Lê Văn C; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng (kèm theo 01 sim điện thoại) thu giữ của Bùi Văn Hoàn;

01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A78, màu đen (kèm theo 01 sim điện thoại) thu giữ của Chu Anh Thọ. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản không phải là vật chứng cho Lê Văn C, Bùi Văn Hoàn, Chu Anh Thọ, nên không xem xét giải quyết.

+ Về trách nhiệm dân sự: Không.

+ Về án phí: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố đối với các bị cáo, các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không tranh luận với quan điểm của Viện kiểm sát.

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên rất hối hận, ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai đã khai báo tại Cơ quan điều tra về quá trình thực hiện hành vi phạm tội, cũng như vật chứng thu giữ trong vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 03 giờ 00 phút ngày 15/7/2024, tại số nhà 005, ngõ 136, đường Bé Văn Đàn, tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu, Lê Văn C, Lê Văn Định, Bùi Văn Hoàn và Chu Anh Thọ đang thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh liêng, được thua bằng tiền với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 3.489.000 đồng thì bị tổ công tác Công an thành phố Lai Châu phát hiện, bắt quả tang. Mặc dù số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng Lê Văn C đã bị kết án về tội “Tổ chức đánh bạc” và tội “Đánh bạc”, Lê Văn Định đã bị kết án về tội “Đánh bạc”, đều chưa được xóa án tích nên C và Định phải chịu trách nhiệm hình sự về lần vi phạm này. Các bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc đánh bạc là vi phạm pháp luật. Do đó,

hành vi của các bị cáo đã cấu thành “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Điều luật quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết kết về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm. [...]

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”.

Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lai Châu truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội thấy rằng:

Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng, hành vi mà các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự trên địa bàn, ý thức được điều đó nhưng các bị cáo đã bất chấp các quy định của pháp luật cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

Xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án thấy rằng: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định là đồng phạm với vai trò đều là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Do đó cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện để có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần xem xét toàn diện về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân xấu. Bị cáo Lê Văn C đã 02 lần bị Tòa án xét xử về tội “Tổ chức đánh bạc” và tội “Đánh bạc” đều chưa được xóa án tích; bị cáo Lê Văn Định đã 02 lần bị Tòa án xét xử về tội “Đánh bạc” (trong đó, có 01 lần đã được xóa án tích và 01 lần chưa được xóa án tích), nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Lê Văn Định có bố đẻ là ông Lê Hồng Quyết được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba, nên cần cho bị cáo Lê Văn Định được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định còn phải chịu hình phạt bổ sung. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy các bị cáo đều là lao động tự do, hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[6] Về vật chứng vụ án:

01 bộ bài tú lơ khơ gồm có 52 quân bài, Xét đây là công cụ, phương tiện các bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

01 chiếc chiếu nhựa màu xanh, trắng có kích thước dài 2m, rộng 1,8m. Xét đây là tài sản của anh Bùi Văn Hoàn **và chị Lê Thị Thủy**. Tuy nhiên tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Bùi Văn Hoàn **và trong quá trình điều tra chị Thủy đề nghị không nhận lại chiếc chiếu này đồng thời** đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy. Xét đây là tài sản không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Số tiền 1.260.000 đồng thu giữ tại chiếu bạc; số tiền 909.000 đồng thu giữ trên người Lê Văn C; số tiền 1.320.000 đồng thu giữ trên người Lê Văn Định. Tổng số tiền là 3.489.000 đồng. Xét đây là tiền do các bị cáo phạm tội mà có, nên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen (kèm theo 01 sim điện thoại) thu giữ của Lê Văn C; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng (kèm theo 01 sim điện thoại) thu giữ của Bùi Văn Hoàn; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A78, màu đen (kèm theo 01 sim điện thoại) thu giữ của Chu Anh Thọ. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản không phải là vật chứng cho Lê Văn C, Bùi Văn Hoàn, Chu Anh Thọ, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lai Châu là có căn cứ cần chấp nhận.

[8] Trong vụ án này:

Đối với Bùi Văn Hoàn, Chu Anh Thọ có hành vi đánh bạc cùng với Lê Văn C, Lê Văn Định. Do tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và Hoàn, Thọ chưa bị xử phạt vi phạm hành chính hoặc bị kết án về các hành vi quy định tại các Điều 321 và Điều 322 Bộ luật hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lai Châu ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Bùi Văn Hoàn và Chu Anh Thọ về hành vi “Đánh bạc” là đúng quy định.

Đối với Bùi Văn Dũng, Giang Thanh Thảo, Chu Văn Bắc, Lê Văn Dân, là những người đã có mặt tại địa điểm đánh bạc là nhà trọ của Bùi Văn Hoàn thuộc số nhà 005, ngõ 136, đường Bé Văn Đàn, tổ 3, phường Quyết Tiến, thành phố Lai Châu. Do Dũng, Thảo, Bắc, Dân không tham gia đánh bạc nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự là phù hợp.

Đối với việc Bùi Văn Hoàn sử dụng địa điểm thuộc quyền quản lý của Hoàn và chị Lê Thị Thủy để đánh bạc cùng với Lê Văn C, Lê Văn Định, Chu Anh Thọ. Quá trình điều tra xác định chị Thủy không biết các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định cùng với Bùi Văn Hoàn, Chu Anh Thọ đánh bạc tại địa điểm thuộc quyền quản lý của mình và hành vi của Hoàn cũng không đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Hoàn và chị Thủy về hành vi này là phù hợp.

[9] Về án phí sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định phạm tội “Đánh bạc”;

2. Về hình phạt:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Văn C.

Xử phạt bị cáo Lê Văn C 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/7/2024.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Văn Định.

Xử phạt bị cáo Lê Văn Định 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/7/2024.

Tiếp tục áp dụng biện pháp tạm giam đối với các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định để đảm bảo cho việc thi hành án.

[3] Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy một phong bì công văn của Công an thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu bên trong chứa: 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài là công cụ sử dụng đánh bạc ăn tiền của Lê Văn C, Lê Văn Định. Vật chứng vụ đánh bạc xảy ra ngày 15/7/2024 tại tổ 3, phường Quyết tiến, thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc chiếu nhựa màu xanh trắng có kích thước dài 2m, rộng 1,8m, chiếu cũ đã qua sử dụng, có nhiều chỗ bị rách hỏng.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền là 3.489.000 đồng.

(Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng lập hồi 09 giờ 00 phút ngày 17/10/2024, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lai Châu và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lai Châu, tỉnh Lai Châu).

[4] Về án phí: Buộc các bị cáo Lê Văn C, Lê Văn Định mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án cấp trên trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo về phần liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình lên Tòa án cấp trên trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo về phần liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình lên Tòa án cấp trên trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lai Châu;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- Cơ quan CSĐT - CATP Lai Châu;
- Cơ quan THAHS - CATP Lai Châu;
- Nhà Tạm giữ CATP Lai Châu;
- VKSND TP Lai Châu;
- Chi cục THADS TP Lai Châu;
- Sở Tư pháp tỉnh Lai Châu;
- Các bị cáo;
- NCQLNVLQ;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Nga

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Nga

Bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Nga