

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH VĨNH LONG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2018/HS-PT  
Ngày: 11-4-2018

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Thành Tân;

*Các Thẩm phán:* Ông Triệu Quốc Hiếu;  
Bà Huỳnh Thị Kiều Duyên.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Tào Văn Hiền là Thư ký của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa:** Ông Phạm Văn Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 11/4/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xét xử vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 15/2018/HS-PT ngày 12/02/2018, đối với bị cáo Đặng Hồng T, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án Hình sự sơ thẩm số: 03/2018/HSST ngày 11/01/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Long.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

Đặng Hồng T, sinh năm 1976, tại Vĩnh Long; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 3/1 đường 8-3, Khóm 4, Phường 5, thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long; nơi cư trú: Số 89/27H, đường 8-3, Khóm 3, Phường 5, thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn Cửa và bà Nguyễn Thị Đáng; vợ Võ Ngọc Hiếu và 01 con sinh ngày 24/9/2014; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 30/11/2004, bị Tòa án nhân dân thị xã Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long xử phạt 03 năm tù về tội "Cố ý gây thương tích", chấp hành xong ngày 31/8/2005.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/9/2017 cho đến nay, có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo:* ông Lê Văn Mãng là luật sư của Văn phòng luật sư Ngọc Mẫn, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Hậu Giang bào chữa cho bị cáo Đặng Hồng T, có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 06/9/2017, Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy tuần tra ngang nhà của Đặng Hồng T và Huỳnh Phú Sang thì nghi có biểu hiện tàng trữ, mua bán trái phép chất ma túy nên tiến hành kiểm tra. Qua kiểm tra lực lượng đã phát hiện trong túi quần sọt phía bên trái của Sang có một gói giấy màu xanh gói một bịch nylon màu trắng hàn kín có chứa nhiều chất dạng tinh thể màu trắng; phát hiện trong túi quần bên trái Tđang mặc có số tiền 1.000.000 đồng và khu vực dưới nền tại vị trí T đứng có số tiền 200.000 đồng. Sau khi bị kiểm tra Sang khai nhận chất dạng tinh thể màu trắng Công an thu giữ là chất ma túy vừa mua của Đặng Hồng T với giá 200.000 đồng. Sau đó, khoảng 13 giờ 40 phút cùng ngày Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Long tiến hành khám xét chỗ ở của Tphát hiện tạm giữ tang vật, tài sản có liên quan gồm:

Thu dưới chân cầu thang: 01 hộp nhựa màu xanh - trắng (*có dòng chữ Xylitol*) bên trong có 01 bịch nylon màu trắng chứa 04 miếng giấy màu xanh, bên trong mỗi miếng giấy màu xanh có 01 bịch nylon màu trắng trong suốt hàn kín 02 đầu có chứa chất dạng tinh thể màu trắng.

Thu trên bàn dưới chân cầu thang: 01 gói giấy bên trong có chứa thảo mộc khô; 01 điện thoại di động hiệu Sony màu đen, 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu Sony màu đỏ; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xám; 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu Philips màu đen; 01 máy hiệu Samsung màu trắng; 02 bình thủy tinh (*01 bình nắp màu xanh có khoét 02 lỗ, 01 bình bên trong có chứa các hạt xanh, đỏ, vàng, tím phía trên có khoét hai lỗ*); 02 ống hút; 02 chai màu đen trên thân chai có dòng chữ Bluesky màu xanh, trên nắp có 05 lỗ; 02 cây kéo bằng kim loại màu trắng; 02 quẹt ga; 01 giấy phép lái xe, 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe tên Trần Thanh Long.

Thu trong tủ để chén ở ngăn phía dưới cùng: 01 bịch nylon màu đen bên trong có 01 cái cân màu đen ghi dòng chữ Pocket Scale; 02 cục pin chưa sử dụng; 03 cây kéo bằng kim loại màu trắng, 01 ống hút màu xanh.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ tại nhà T01 cây rựa, 01 cây dao và 01 cây roi điện.

Cơ quan điều tra tiến hành trưng cầu giám định đối với các chất dạng tinh thể đã thu giữ.

Tại kết luận giám định số: 342/KLGD - PC54 ngày 07/9/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Long, kết luận:

Chất dạng tinh thể màu trắng trong bì nylon Huỳnh Phú Sang mua của Đặng Hồng T ngày 06/9/2017 là ma túy, loại Methamphetamine, có trọng lượng là 0,1125 gam.

Chất dạng tinh thể màu trắng trong 04 bì nylon thu giữ tại chỗ ở của Đặng Hồng T là ma túy, loại Methamphetamine, có trọng lượng là 0,8123 gam.

Số thảo mộc khô thu giữ tại chỗ ở Đặng Hồng T là cần sa, có trọng lượng 1,2377 gam.

Qua làm việc Đặng Hồng T và Huỳnh Phú Sang khai nhận khoảng 11 giờ 30 phút ngày 06/9/2017, Sang điện thoại cho Thỏi mua 200.000 đồng ma túy để sử dụng, T kêu Sang đến nhà T tại số 89/27H, đường 8-3, Khóm 3, Phường 5, thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long. Khi đến nơi thấy nhà T đóng cửa Sang tiếp tục điện thoại cho Tân; lúc này, T mở cửa Sang đưa cho T 200.000 đồng T đưa ma túy cho Sang. Sau đó, T và Sang tiếp tục trao đổi về việc mua bán gà thì lực lượng Công an đến kiểm tra, bắt quả tang. Ngoài ra, Sang còn khai nhận trước đó đã nhiều lần mua ma túy của T về sử dụng nhưng không nhớ rõ thời gian nào, còn T thừa nhận có bán ma túy cho Sang được 03 lần, loại ma túy đá (Methamphetamine).

Quá trình điều tra Đặng Hồng T thừa nhận bản thân đã có hành vi mua bán trái phép chất ma túy từ tháng 6/2017 đến ngày bị bắt (06/9/2017). Nguồn ma túy T bán là của một người phụ nữ không rõ họ tên địa chỉ tại khu vực đường đal thuộc Khóm 1, Phường 3, thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long, mỗi lần T mua ít nhất là 200.000 đồng và nhiều nhất là 1.000.000 đồng, ma túy T mua đã được phân chia sẵn, mục đích T mua là để sử dụng và bán lại kiếm lời. Hình thức bán ma túy cho người mua là người mua điện thoại cho T qua số điện thoại 0907.03.65.95 hoặc số 0907.37.52.93 và Thẹn người mua đến nhà T mua ma túy hoặc T sẽ hẹn địa điểm rồi trực tiếp đến giao ma túy cho người mua. Trong thời gian mua bán trái phép chất ma túy T thu lợi số tiền 500.000 đồng và thừa nhận đã bán ma túy cho những người sau:

+ Từ tháng 6/2017 đến ngày 10/8/2017 bán ma túy cho Phan Thành Phát 02 lần, mỗi lần 300.000 đồng, lần thứ 3 Phát có hỏi mua nhưng không đủ tiền nên T không bán;

+ Từ tháng 6/2017 đến ngày 06/9/2017 bán ma túy cho Quý 01 lần vào ngày 29/8/2017 giá 200.000 đồng, Quý không trả tiền mà đưa T 03 con chim bồ câu, T đưa Quý thêm 300.000 đồng. Đồng thời, còn khai nhận bị cáo đã bán ma túy cho một số người lạ không biết rõ họ tên, địa chỉ.

Tại bản *án hình sự* sơ thẩm số: 03/2018/HS-ST, ngày 11/01/2018 của Toà án nhân dân thành phố Vĩnh Long đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Đặng Hồng T phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 194, điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46, Điều 47, Điều 33, Điều 41, 42 của Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009; Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đặng Hồng T 06 (sáu) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo được tính từ bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 06/9/2017.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 18/01/2018, bị cáo Đặng Hồng T kháng cáo yêu cầu tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm bị cáo Đặng Hồng T trình bày: Từ tháng 6 năm 2017 đến ngày 06/9/2017, bị cáo đã bán ma túy cho nhiều người, bị cáo đã biết tội, đã ăn năn hối cải, nên xin cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt vì cha mẹ đã già, con còn nhỏ cần sự chăm sóc, nuôi dưỡng của bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Án sơ thẩm xử xong bị cáo kháng cáo xin giảm mức hình phạt. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không có cung cấp tình tiết giảm nhẹ nào mới, nhưng xét mức hình phạt cấp sơ thẩm áp dụng dưới mức khung hình phạt là quá nhẹ, nên không có cơ sở để chấp nhận đơn kháng cáo giảm hình phạt cho bị cáo. Do đó, căn cứ Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử y án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Đặng Hồng T và buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Luật sư Lê Văn Mãng trình bày luận cứ bào chữa cho bị cáo: Không tranh luận về tội danh, còn mức hình phạt thì thấy rằng cấp sơ thẩm chưa xem xét hết các tình tiết giảm nhẹ khác là có chú ruột và cậu ruột của bị cáo là người có công với cách mạng; thêm nữa, tại cấp sơ thẩm, bị cáo có khai đang phải nuôi con nhỏ. Cuối cùng, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã biết tội, hối hận việc mua bán ma túy nên xin cấp phúc thẩm giảm hình phạt để bị cáo sớm trở về phụng dưỡng cha, mẹ và nuôi con còn nhỏ.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1].** Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đặng Hồng T đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, cũng như những tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thu thập và thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, cấp sơ thẩm quy kết bị cáo Đặng Hồng T phạm vào tội “*Mua bán trái phép chất*

ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 194 của Bộ luật Hình sự năm 1999 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[2]. Xét hành vi phạm tội do bị cáo gây ra là rất nghiêm trọng, gây nguy hại rất lớn cho xã hội. Trong thời gian từ tháng 6/2017 đến ngày 06/9/2017 bị cáo đã bán ma túy nhiều lần cho nhiều người. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến an ninh, trật tự, trị an ở địa phương, để lại hậu quả rất lớn cho xã hội. Khi sử dụng chất ma túy, con nghiện khó kiểm chế được bản thân, làm phát sinh các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác; khi thực hiện tội phạm bị cáo là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, đã nhận thức rõ hành vi mà bị cáo thực hiện là sai trái, vi phạm pháp luật, nhưng vì động cơ vụ lợi mà dấn thân vào con đường phạm tội, cố ý thực hiện và mong muốn sự việc xảy ra, bỏ mặc hậu quả nhằm có tiền tiêu xài thỏa mãn nhu cầu cá nhân.

Bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần đây là tình tiết định khung tăng nặng hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 194 của Bộ luật Hình sự.

Hiện nay tình hình tội phạm về ma túy trên địa bàn Vĩnh Long có chiều hướng không giảm. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian khá dài nhằm giáo dục riêng đối với bị cáo và răn đe những trường hợp tương tự và phòng ngừa chung cho xã hội. Theo khoản 2 Điều 194 của Bộ luật Hình sự quy định: Người nào tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt chất ma túy, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm; nhưng án sơ thẩm chỉ xử phạt bị cáo có 06 năm tù, là dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là quá nhẹ. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không có cung cấp tình tiết nào mới, có ý nghĩa nhằm giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo để giảm hình phạt đối với bị cáo.

Xét lời đề nghị không chấp nhận đơn kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm của Kiểm sát viên là có căn cứ nên chấp nhận.

Đối với luận cứ bào chữa của luật sư đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo là không có cơ sở, bởi lẽ: Tệ nạn nghiện ngập ma túy là nỗi lo của toàn xã hội, đối tượng nghiện ngày càng trẻ hóa; việc sử dụng ma túy gây ra hậu quả rất xấu như: làm mai một lực lượng lao động, suy giảm nòi giống, nguyên nhân gây ra các căn bệnh hiểm nghèo; trong khi Đảng và Nhà nước cùng toàn dân ra sức đấu tranh nhằm giảm tỷ lệ người nghiện, tiến tới không còn người sử dụng ma túy. Còn việc luật sư cho rằng, bản án sơ thẩm không xem xét các tình tiết giảm nhẹ như: Chủ và cậu của bị cáo là người có công được Nhà nước tặng danh hiệu cao quý cũng không có căn cứ, bởi vì cấp sơ thẩm đã có nhận định “Người thân của bị cáo là người có công với cách mạng”, trong khi người thân này không phải là cha, mẹ, vợ, anh, chị, em hay người nuôi dưỡng bị cáo. Thêm nữa, cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo thật thà

khai báo và ăn năn hối cải làm 02 tình tiết giảm nhẹ theo điểm p khoản 1 Điều 46, để áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự xử dưới khung hình phạt, như vậy là đã quá chiều cớ cho bị cáo. Với mức án như trên là đã quá nhẹ cho bị cáo, nên lời đề nghị của luật sư không được chấp nhận.

[3]. Về án phí Hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Hồng T và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 03/2018/HS-ST, ngày 11/01/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Long.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 194, điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46, Điều 47, Điều 33 của Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Đặng Hồng T 06 (sáu) năm tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Thời hạn chấp hành hành phạt tù tính từ ngày 06/9/2017 .

Về án phí: Áp dụng Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a, khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội: Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đặng Hồng T phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

#### **Nơi nhận:**

- TANDTC: 1;
- TANDCC: 1;
- VKSND TVL: 2;
- TAND + CC THADS tp. VL: 3;
- Sở Tư pháp: 1;
- Phòng hồ sơ CA TVL: 1;
- Bị cáo + Trại giam: 02;
- UBND Phường 5: 1;
- Tổ NV<sub>o</sub>: 1;
- Lưu: 4.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thành Tân**