

Bản án số: **107/2022/HS-ST**
Ngày: 30-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐIỆN BIÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Nguyễn Thị Hòa.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Kháng Mai Thu, chức vụ: Bí thư Thành đoàn Điện Biên Phủ

Ông Nguyễn Ngọc Đông, chức vụ: Phó Chánh thanh tra Sở giáo dục tỉnh Điện Biên.

- Thư ký phiên tòa: bà Lê Lan Hương, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa: ông Vũ Thanh Châu, Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 92/2022/TLST-HS ngày 23 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên đối với bị cáo:

Hồ A L (tên gọi khác: không), sinh ngày 08 tháng 10 năm 2004, tại huyện M, tỉnh Điện Biên; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở trước khi bị bắt: bản P, xã C, huyện M, tỉnh Điện Biên; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Mông; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ A D, sinh năm: 1979 và bà Sùng Thị D, sinh năm: 1986; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không; Tiền sự: không; Nhân thân: chưa bị kết án và chưa bị xử lý vi phạm hành chính; Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 19/3/2022, tạm giam từ ngày 28/3/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ A L: ông Nguyễn Trần D, Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Điện Biên, có mặt tại phiên tòa.

- Người đại diện của bị cáo Hồ A L:

- Bà Sùng Thị D; sinh năm: 1986; địa chỉ: bản Pá Liêng, xã C, huyện M, tỉnh Điện Biên, có mặt.

- Ông Hồ A D; sinh năm: 1979; địa chỉ: bản P, xã C, huyện M, tỉnh Điện Biên (Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Yên Hạ, Cục C10, Bộ Công an), vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Hồ A D: bà Sùng Thị D, sinh năm: 1986; địa chỉ: bản P, xã C, huyện M, tỉnh Điện Biên (theo văn bản lập ngày 02/4/2022 của ông Hồ A D), có mặt.

- *Người đại diện của Trường Trung học phổ thông M:* ông Nguyễn Thành C, chức vụ: Hiệu trưởng Trường trung học phổ thông M.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Thành C: ông Trần Mạnh L, sinh năm: 1984, chức vụ: Phó Hiệu trưởng Trường trung học phổ thông M (theo văn bản ủy quyền lập ngày 30 tháng 3 năm 2022), có mặt.

- *Người đại diện Đoàn thanh niên:* chị Nguyễn Quỳnh T, sinh năm: 1987, chức vụ: Bí thư Đoàn trường Trung học phổ thông M, có mặt.

- *Đại diện giáo viên Trường trung học phổ thông M:* ông Phạm Mạnh H; sinh năm: 1979; địa chỉ: tổ dân phố 05, thị trấn M, huyện M, tỉnh Điện Biên, có mặt.

- *Người chứng kiến:* ông Đỗ Bá Tr, sinh năm: 1980; địa chỉ: tổ dân phố 07, thị trấn M, huyện M, tỉnh Điện Biên, vắng mặt.

- *Người phiên dịch:* ông Giàng A Ch, sinh năm: 2000; địa chỉ: Đội 19, xã T, huyện Đ, tỉnh Điện Biên, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng ngày 11/3/2022, bị cáo Hồ A L gặp một người nam giới giới thiệu tên là L1 nhà ở xã Ảng Tở, huyện M, L1 nói có bạn tên T cần mua 05 túi Methamphetamine, hai bên cho nhau số điện thoại để trao đổi. Khoảng 19 giờ ngày 18/3/2022, L1 điện thoại cho bị cáo L hẹn gặp để thống nhất việc mua bán ma túy, bị cáo L đến gặp L1, L1 đưa bị cáo Hồ A L đi gặp T nói chuyện, hai bên thống nhất 05 túi Methamphetamine giá 17.500.000 đồng và cho nhau số điện thoại để liên lạc. Khoảng 12 giờ ngày 19/3/2022, Bị cáo Hồ A L điện thoại cho L2 người quen ở xã P, huyện Đ, tỉnh Điện Biên hỏi mua 05 túi Methamphetamine. Sau khi thống nhất, khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, bị cáo Hồ A L đi xe Bus xuống thành phố P gặp L2 tại khu vực hồ H và mua nợ được 05 túi Methamphetamine với giá 14.500.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, bị cáo L cất 05 túi Methamphetamine vào túi quần bên phải đón xe Bus đi về huyện M. Đến 18 giờ 30 ngày 19/3/2022, bị cáo L gọi điện thoại cho T, hẹn gặp nhau ở cổng Trạm y tế thị trấn M. Bị cáo Hồ A L điều khiển xe máy biển kiểm soát: 27B1-375.25 đến đầu đường vào cổng trạm y tế thì để xe máy bên lề đường và đi

bộ đến điểm hẹn để gặp L1, T. Khi ba người đang trao đổi mua bán thì bị tổ công tác Công an huyện phát hiện bắt giữ cùng vật chứng: 05 túi Methamphetamine có tổng khối lượng 89,17 gam, lợi dụng sơ hở L1 và T bỏ chạy thoát.

Kết luận giám định số: 452/KL-PC09, ngày 28/3/2022, của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Điện Biên kết luận: *05 (năm) mẫu viên nén màu hồng trích ra từ vật chứng thu giữ của Hồ A L gửi giám định là chất ma túy: Loại Methamphetamine. Khối lượng vật chứng thu giữ của Hồ A L là 89,17 gam.*

Bản Cáo trạng số: 56/CT-VKS-P1 ngày 22/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên truy tố bị cáo Hồ A L về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b khoản 3 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử sơ thẩm tuyên bố bị cáo Hồ A L phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy; áp dụng điểm b khoản 3 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 6 Điều 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hồ A L từ 10 năm đến 11 năm tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo. Về án phí, căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hồ A L. Về vật chứng của vụ án, đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 86,92 gam Methamphetamine đã trừ mẫu vật gửi giám định đã được niêm phong. Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu VMART, màu hồng nhạt loại có màn hình cảm ứng đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Hồ A L, kèm theo 01 sim của nhà mạng mobiphone số thuê bao 0789086519 lắp trên điện thoại.

Người bào chữa cho bị cáo Hồ A L không có ý kiến tranh luận về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên đã truy tố, không khiếu nại gì về quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi tiến hành tố tụng của người tiến hành tố tụng. Đề nghị HĐXX xem xét do bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống tại vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình thuộc hộ nghèo, phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng; trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo thành khẩn khai báo về toàn bộ hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nhận thức chưa đầy đủ, nên đề nghị HĐXX xem xét áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 6 Điều 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo hình phạt tù dưới mức đại diện Viện kiểm sát đề nghị tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo thành người có ích cho xã hội; miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Vật chứng nhất trí như đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên.

Đại diện trường Trung học phổ thông M ông Trần Mạnh L – Phó Hiệu trưởng, thầy giáo Phạm Mạnh H – giáo viên chủ nhiệm lớp 12C4 Niên khóa 2021-2022, chị Nguyễn Quỳnh Tr Bí thư đoàn Trường Trung học phổ thông M, đều trình bày: Bị cáo Hồ A L là học sinh lớp 12C4 niên khóa 2021-2022 Trường Trung học phổ thông M, quá trình học tập tại trường từ lớp 10 đến học kỳ I lớp 12, học lực của Hồ A L đạt Trung bình, mỗi năm đều nghỉ học từ 6-9 buổi; Hồ A L tham gia đầy đủ các hoạt động của nhà trường, tham gia sinh hoạt đoàn và đóng đoàn phí đầy đủ. Trong quá trình học, Nhà trường không nhận thấy Hồ A L có biểu hiện hư hỏng, sử dụng ma túy; cũng không được tặng thưởng về thành tích học tập, hoạt động gì.

Người chứng kiến ông Đỗ Bá Tr trình bày tại cơ quan điều tra: khoảng 19 giờ ngày 19/3/2022 ông được tổ công tác của Công an huyện M mời chứng kiến việc khám xét và bắt giữ đối với Hồ A L. Qua kiểm tra người Hồ A L tổ công tác phát hiện và thu giữ ở túi quần dài bên phải của Ly 05 túi ni lon màu xanh mở ra bên trong có các viên nén màu hồng. Hồ A L khai nhận với tổ công tác, 05 túi ni lon đựng các viên nén màu hồng là ma túy tổng hợp bị cáo đang trao đổi mua bán với 02 người đã bỏ chạy thoát thì bị bắt giữ. Việc bắt giữ Hồ A L là khách quan, Ly khai báo là tự nguyện, không bị ép buộc, không bị đánh đập.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình, trong phần tranh luận bị cáo, người đại diện của bị cáo, đại diện nhà trường Trung học phổ thông M, thầy giáo, Bí thư Đoàn trường Trung học phổ thông M không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên về tội danh cũng như về hình phạt và đề nghị: Hồ A L phạm tội do sự cám dỗ từ lợi nhuận mua bán ma túy mang lại quá lớn, thời điểm phạm tội Hồ A L chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức chưa đầy đủ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét động cơ phạm tội của bị cáo xử phạt bị cáo mức hình phạt tù thấp nhất có thể, nhằm tạo cơ hội cho bị cáo cải tạo, sớm trở lại xã hội làm người có ích. Trong phần tranh luận Kiểm sát viên và Người bào chữa cho bị cáo không tranh luận đối đáp gì thêm, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét theo quy định của pháp luật. Trong lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội:

Quá trình thẩm tra các tài liệu chứng cứ và kết quả tranh tụng công khai tại phiên tòa có đủ căn cứ để Hội đồng xét xử xác định:

Nhằm mục đích tìm kiếm lợi nhuận, khoảng 13 giờ 30 phút ngày 19/3/2022, bị cáo Hồ A L mua nợ 05 túi Methamphetamine với giá 14.500.000 đồng của đối tượng tên L tại khu vực hồ H, thành phố P. Đến khoảng 18 giờ 30 cùng ngày bị cáo L hẹn gặp L1, T đến trao đổi mua bán ma túy tại công Trạm y tế thị trấn M.

Khi ba người đang trao đổi mua bán thì bị tổ công tác Công an huyện phát hiện bắt giữ cùng vật chứng: 05 túi Methamphetamine có tổng khối lượng 89,17 gam, lõi dụng sơ hở L1 và T bỏ chạy thoát. Lời khai của bị cáo Hồ A L phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang (BL 01-02); biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu (BL 51, 52); biên bản mở niêm phong và xác định khối lượng lấy mẫu giám định chất ma túy và niêm phong lại vật chứng (BL 53-54); kết luận giám định (BL 66); lời khai của người chứng kiến anh Đỗ Bá Tr (BL 146-147) và phù hợp với các chứng cứ khác của vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở để xác định bị cáo Hồ A L mua 89,17 gam Methamphetamine của đối tượng tên Lành với giá 14.500.000 đồng để bán cho hai đối tượng tên L1 và T với giá 17.500.000 đồng nhằm tìm kiếm lợi nhuận. Hành vi của bị cáo Hồ A L gây nguy hại đặc biệt lớn cho xã hội, đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại điểm b khoản 3 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng số 56/CT-VKS-P1 ngày 22/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên truy tố bị cáo về tội danh, điểm, khoản, điều luật áp dụng là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và nhận thức rõ hành vi của mình Nhà nước nghiêm cấm. Hành vi của bị cáo xâm phạm chính sách thống nhất quản lý của Nhà nước về chất ma túy mà trực tiếp là hoạt động mua bán chất ma túy. Bị cáo biết việc Nhà nước cấm tất cả các hành vi mua bán, tàng trữ, vận chuyển trái phép chất ma túy, biết tác hại của ma túy với đời sống sức khỏe của con người, nhưng nhằm tìm kiếm lợi nhuận thỏa mãn nhu cầu vật chất của bản thân, mà bị cáo bất chấp pháp luật, cố ý thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy.

[3] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Bị cáo Hồ A L sinh ra và cư trú tại địa bàn có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn; bản thân được gia đình tạo điều kiện đang học tập văn hóa lớp 12 trường Trung học phổ thông M. Bị cáo không có tiền sự, tiền án; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; về tình tiết giảm nhẹ, quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên và Người bào chữa cho bị cáo áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[4] Về hình phạt chính:

Ma túy gây tác hại trên nhiều lĩnh vực của đời sống xã hội, đồng thời nó cũng là một trong những nguyên nhân làm phát sinh tội phạm và những tệ nạn xã hội khác. Tình hình tội phạm ma túy trên địa bàn tỉnh Điện Biên ngày càng diễn biến phức tạp, nhất là đối tượng thanh thiếu niên, do đó cần xử lý nghiêm đối với các loại tội phạm này. Từ các phân tích tại các đoạn [1], [2], [3], Hội đồng xét xử thấy, thời điểm phạm tội ngày 19/3/2022 bị cáo đạt 17 tuổi 05 tháng 12 ngày tuổi, chưa đủ 18 tuổi nên việc quyết định hình phạt sẽ được áp dụng nguyên tắc xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi theo quy định tại khoản 6 Điều 91 và

khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa người đại diện của bị cáo, đại diện nhà trường Trung học phổ thông M anh Trần Mạnh L, thầy giáo Phạm Mạnh H, Bí thư Đoàn trường Trung học phổ thông M chị Nguyễn Quỳnh Tr đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, đánh giá nguyên nhân, điều kiện dẫn tới hành vi phạm tội của Hồ A L là do sự cám dỗ từ lợi nhuận mua bán ma túy mang lại quá lớn, thời điểm phạm tội Hồ A L chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức chưa đầy đủ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét động cơ phạm tội của bị cáo xử phạt bị cáo mức hình phạt tù thấp nhất có thể, nhằm tạo cơ hội cho bị cáo cải tạo, sớm trở lại xã hội làm người có ích, đề nghị này có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận. Cũng tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên đề nghị hình phạt tù đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ để Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, xét động cơ phạm tội của bị cáo là giản đơn, nhận thức pháp luật chưa đầy đủ, hình phạt áp dụng với bị cáo không chỉ nhằm mục đích trừng trị mà còn mang tính chất giáo dục, khoan hồng đối với người phạm tội chưa thành niên, do đó Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của Người bào chữa và Người đại diện giảm hình phạt tù cho bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung:

Căn cứ vào biên bản xác minh tài sản của cơ quan cảnh sát điều tra và qua tranh tụng tại phiên tòa cho thấy, gia đình bị cáo không có tài sản có giá trị; bị cáo là người chưa thành niên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên và Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền và tịch thu tài sản theo quy định tại khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là phù hợp Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về vật chứng của vụ án: áp dụng điểm a, điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng như sau:

- 86,92 gam Methamphetamine còn lại sau khi trích mẫu vật gửi giám định, là vật nhà nước cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu VSMART màu hồng nhạt, loại có màn hình cảm ứng đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Hồ A L là phương tiện bị cáo sử dụng vào việc mua bán ma túy nên cần tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA màu sơn trắng - xanh, biển kiểm soát: 27B1 - 375.25, quá trình điều tra Cơ quan CSĐT đã làm rõ thuộc sở hữu hợp pháp của bà Sùng Thị D là mẹ của bị cáo L. Việc bị cáo L sử dụng xe máy để thực hiện mua bán ma túy bà D không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên, đã ban hành Quyết định số 03/QĐ-CSMT, ngày 24/6/2022 trả lại cho bà Sùng Thị D chiếc xe máy trên. Việc xử lý đồ vật trên của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên đúng quy định tại Điều 36 và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về án phí:

Bị cáo Hờ A L là người dân tộc thiểu số ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Quyết định số 861/QĐ-TTg ngày 04/6/2021 của Thủ tướng Chính phủ phê duyệt danh sách các xã khu vực III, khu vực II, khu vực I thuộc vùng đồng bào dân tộc thiểu số và miền núi giai đoạn 2012-2025; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, miễn án phí HSST cho bị cáo.

[8] Các vấn đề khác của vụ án

- Theo lời khai của bị cáo người đàn ông tên L2 là người bán ma túy cho bị cáo và hai người đàn ông tên L1, tên Tùng, bị cáo Hờ A L không rõ lai lịch địa chỉ cụ thể, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên không có đủ căn cứ để xác minh, làm rõ, Hội đồng xét xử không đặt vấn đề xem xét.

- Đối với số điện thoại 0346.138.294 của người mua ma túy tên Tùng quá trình xác minh tên thuê bao Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ C3TEK tại thành phố Hồ Chí Minh Cơ quan điều tra đã phối hợp điều tra, xác minh, người đại diện Công ty vắng mặt tại địa phương, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, làm rõ sau.

- Đối với số điện thoại 0917.103.143 người bán ma túy tên Lệnh, quá trình xác minh tên thuê bao Thảo A D, sinh năm 1996, trú tại bản P, xã C, huyện M, tỉnh Điện Biên, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên đã nhiều lần triệu tập, xác minh, nhưng đối tượng vắng mặt tại địa phương, Cơ quan CSĐT tiếp tục điều tra, làm rõ khi có đủ căn cứ sẽ xử lý theo qui định của pháp luật.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện M, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện M, Kiểm sát viên; Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, Người bào chữa cho bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố:

Bị cáo Hờ A L (tên gọi khác: không) phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 6 Điều

91; khoản 1 Điều 101; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hồ A L 09 (chín) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/3/2022.

2. Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a, điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xử lý vật chứng như sau:

** Tịch thu tiêu hủy các vật sau:*

- 01 phong bì công văn Công an huyện M niêm phong còn nguyên vẹn. Mặt trước phong bì niêm phong được dán mảnh giấy in có chữ đánh máy: Vật chứng còn lại vụ Hồ A L- sinh năm 2004, trú tại bản P, xã C, huyện M, tỉnh Điện Biên. Bị tố công tác đội Hình sự-Kinh tế- Ma túy Công an huyện M phát hiện bắt quả tang thu giữ ngày 19/3/2022 tại tổ dân phố 7, thị trấn M, huyện M, tỉnh Điện Biên. Hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Vật chứng gồm: Mẫu viên nén màu hồng có khối lượng 17,25 gam (mười bảy phẩy hai mươi năm gam) được ký hiệu số 1, mẫu viên nén màu hồng có khối lượng 17,59 gam (mười bảy phẩy năm mươi chín gam) được ký hiệu số 2, mẫu viên nén màu hồng có khối lượng 17,42 (mười bảy phẩy bốn mươi hai gam) được ký hiệu số 3, mẫu viên nén màu hồng có khối lượng 17,49 (mười bảy phẩy bốn mươi chín gam) được ký hiệu số 4, mẫu viên nén màu hồng có khối lượng 17,17 gam (mười bảy phẩy mười bảy gam) được ký hiệu số 5 nghi ma túy tổng hợp (Methamphetamine). Mặt sau phong bì niêm phong có chữ ký họ và tên giáp lai của Nùng Văn T, Đào Văn H, Vũ Văn T, Nguyễn Văn T, Phạm Mạnh H, Hà Thị T, Đỗ Bá Tr, Thào Thị C, Hồ A L và 02 hình dấu tròn đỏ của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M toàn bộ phong bì niêm phong được dán kín bằng băng dính nilon trong suốt.

** Tịch thu nộp ngân sách nhà nước:* 01 điện thoại di động nhãn hiệu VSMART màu hồng nhạt, loại có màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, kèm 01 sim điện thoại của nhà mạng mobiphone số thuê bao 0789086519 lắp trong điện thoại di động thu giữ của bị cáo Hồ A L.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên và Cục thi hành án dân sự tỉnh Điện Biên ngày 22 tháng 8 năm 2022).

3. Về án phí: áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Quyết định số 861/QĐ-TTg ngày 04/6/2021 của Thủ tướng Chính phủ phê duyệt danh sách các xã khu vực III, khu vực II, khu vực I thuộc vùng đồng bào dân tộc thiểu số và miền núi giai đoạn 20121-2025; điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hồ A L.

4. Về quyền kháng cáo: áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo Hồ A L, bà Sùng Thị D, Người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 30/9/2022). Ông Hồ A

D có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án./.

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc 1 TAND tối cao;
- VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh Điện Biên
- Công an tỉnh Điện Biên (PC04);
- Phòng HSNV Công an tỉnh;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Cục THA dân sự tỉnh Điện Biên;
- Sở Tư pháp tỉnh Điện Biên;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Hòa

