

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8 – PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 24/2025/HS-ST
Ngày 22-8-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8, TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đôn Minh Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Nhung
2. Bà Doãn Thị Vệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Đình Hiệp - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 8, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Nhâm - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 09/2025/HS-ST ngày 18 tháng 7 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2025/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2025 đối với bị cáo:

Đỗ Phú T, sinh ngày 17/7/2007 tại Tuyên Q; nơi cư trú: Tổ dân phố M 6, phường X, tỉnh Tuyên Q; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Phú A và bà Lý Thị V; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/02/2025 đến nay, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo T: Ông Nguyễn Văn Thảo – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước số 2 tỉnh Phú Thọ, có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Duy H, sinh năm 2004 ; địa chỉ : Tổ dân phố L, xã S, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Lý Thị V, sinh năm 1987; nơi thường trú: Thôn N, xã Y, tỉnh Tuyên Q, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Đỗ Phú Q (sinh năm 2002, trú tại: Tổ dân phố M 6, phường X, tỉnh Tuyên Q), anh Hà Gia D (sinh năm 2008, trú tại: thôn K xã L, tỉnh Phú Thọ), anh Nguyễn Duy H và Đỗ Phú T đều làm công nhân thời vụ tại Công ty Compal thuộc tổ dân phố C, thị trấn B, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã T, tỉnh Phú Thọ). Khoảng 20h00' ngày 15/02/2025, sau khi tan ca làm anh H và anh D cùng nhau đi bộ theo lối ra cổng số 4, hướng ra cổng số 1 của Công ty Compal, anh H đi phía bên tay phải của anh D giáp với mương nước ven đường thì gặp T và anh Q. Do anh T và anh Q quen biết với anh D từ trước nên khi gặp nhau, anh Q đến vừa chào và trêu nên có dùng tay đẩy nhẹ anh D, làm anh D va vào người anh H dẫn đến anh H mất thăng bằng phải bấu víu vào người anh D để không bị ngã xuống mương nước ven đường. Do bị xô đẩy, anh H bực mình chửi "*Đ.mẹ chúng mày du đẩy cái gì đấy, bố đánh chết mẹ chúng mày bây giờ*". Thấy anh H chửi thì T nói "*Em trêu bạn em tí, chứ có làm gì đâu*", rồi hai bên có lời qua tiếng lại một vài câu thì T và Q đi trước để đi về, anh H và anh D đi sau hướng ra cổng số 1 để đi ra đường tỉnh lộ 310B về phòng trọ. Trên đường đi anh H vẫn chửi T và anh Q nên khi đi đến đoạn ngã tư rẽ ra đường tỉnh lộ 310B thì anh Q dừng lại cùng với anh H đứng trên vỉa hè nói chuyện. Anh Q nói với anh H "*Bọn em trêu nhau không may quệt vào anh mà anh chửi bọn em từ nãy tới giờ*", anh H trả lời "*Chúng mày trêu đùa làm tao ngã thì tao mới chửi*". Trong khi anh Q, anh H đang nói chuyện thì T không nói gì mà tự đi lên phía trước, tìm và nhặt được 02 nửa viên gạch (dạng gạch lát vỉa hè), mỗi tay T cầm một nửa viên rồi đi về phía bên tay phải anh H, cách anh H khoảng hơn 02m, lúc này anh H quay mặt sang phải thì bị T dùng tay phải ném một nửa viên gạch (kích thước (17x8x3,5)cm) trúng vào vùng trán bên trái anh H, làm anh H bị thương ngã ra đường. Sau đó T vứt nửa viên gạch còn lại đang cầm bên tay trái xuống đất gần vị trí anh H nằm, chạy về phòng trọ. Sau khi bị T ném gạch gây thương tích, anh D thấy anh H bị thương, chảy nhiều máu nên đã điện thoại cho anh Nguyễn Văn Ngọc (anh trai ruột của anh H) cùng làm tại công ty Compal đến đưa anh H đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc, thương tích thể hiện anh H bị 01 vết thương rách da phức tạp vùng trán trái, xung nề vùng thái dương trái. Đến ngày 15/02/2025, anh Nguyễn Duy H trình báo sự việc đến cơ quan công an. Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện X, Đỗ Phú T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Ngày 18/02/2025, Cơ quan điều tra cho T đi chỉ dẫn hiện trường và tiến hành thu giữ 02 phần viên gạch (dạng gạch lát vỉa hè) có hình dạng không xác định, có nhiều kích thước khác nhau, trong đó: 01 phần viên gạch có kích thước: phần rộng nhất rộng 8cm, phần dài nhất dài 17cm, bề dày 3,5cm; 01 phần gạch có kích thước: chiều rộng nhất rộng 9,5cm, chiều dài nhất dài 14,3cm, bề dày 3,5cm.

Ngày 18/02/2025, Cơ quan CSĐT Công an huyện X ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích số 258 đề nghị Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích đối với anh Nguyễn Duy H. Ngày 19/02/2025, Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 40/KLTTCT-PYVP, kết luận:

“1. Các kết quả chính:

+ *Vết thương phần mềm vùng trán trái kích thước nhỏ xếp: 03%*
+ *Vỡ xương thái dương trái chưa đo được kích thước xếp: 10%*
+ *Hiện đương sự đang điều trị tổn thương, khi nào ra viện ổn định giám định bổ sung.*

+ *Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên có thể là do vật tày có cạnh gây nên.*

+ *Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT - BYT ngày 28/8/2029 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần không có mục đánh giá vết thương thuộc vùng trọng yếu và ảnh hưởng đến tính mạng.*

2. Kết luận:

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT - BYT ngày 28/8/2029 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Duy H tại thời điểm giám định là: 13% (Mười ba phần trăm) áp dụng theo phương pháp cộng tại thông tư”.

- Ngày 25/03/2025, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã có Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 1717/QĐ - CSHS đề nghị Trung tâm Giám định y khoa - Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích bổ sung đối với anh Nguyễn Duy H. Ngày 08/04/2025, Trung tâm Giám định y khoa - Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có bản kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 79/KLTTCT- GĐYK - PYVP kết luận:

“1. Các kết quả chính:

+ *Sẹo vùng trán trái kích thước nhỏ xếp: 03%*
+ *Vỡ rạn xương thái dương trái xếp: 10%*
+ *Chảy máu khoang dưới nhện xếp: 11%*
+ *Vỡ xương đá bên trái xếp: 16%*
+ *Vài ổ đưng dập não chảy máu thùy thái dương phải (không mổ) xếp: 07%.*

+ *Liệt nhẹ ngoại biên bên trái không có trong danh mục xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.*

+ *Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên có thể là do vật tày có cạnh gây nên.*

2. *Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT - BYT ngày 28/8/2029 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Duy H tại thời điểm giám định là: 39% (Ba mươi chín phần trăm) áp dụng theo phương pháp cộng tại thông tư”.*

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Đỗ Phú T đã tác động, nhờ mẹ là chị Lý Thị V thay bị cáo T bồi thường (tổn thất tinh thần, chi phí viện phí, ngày công lao động bị mất của H và người chăm sóc cho H trong thời gian H điều trị tại bệnh viện) cho anh H số tiền 22.000.000 đồng. Anh H đã nhận đủ số tiền trên, không có yêu cầu đề nghị gì thêm và đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho T. Chị V không yêu cầu T phải trả lại số tiền này.

Tại Cáo trạng số: 09/CT-VKSKV8 ngày 17/7/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8, tỉnh Phú Thọ đã truy tố bị cáo Đỗ Phú T về tội “Cố ý gây thương tích” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3, Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà vị đại diện Viện kiểm sát phát biểu lời luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Đỗ Phú T. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 38 Bộ luật Hình sự; khoản 4, khoản 5 Điều 12, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên xử phạt bị cáo Đỗ Phú T 03 năm đến 03 năm 03 tháng tù.

Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Phú T trình bày lời bào chữa: Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Đỗ Phú T là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự quyết định mức hình phạt nhẹ nhất để bị cáo sớm được trở về với gia đình, có cơ hội sửa chữa sai lầm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Khoảng 20 giờ ngày 15/02/2025, tại đường nội Khu công nghiệp Bá Thiện 1 thuộc địa phận thị trấn B, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã T, tỉnh Phú Thọ), Đỗ Phú T và anh Nguyễn Duy H va chạm nhau khi đang đi bộ trên đường nên đã xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Đỗ Phú T chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, đã dùng 01 phần viên gạch (dạng gạch lát vỉa hè), kích thước (17x8x3,5)cm ném trúng vào vùng trán, thái dương bên trái anh H, làm anh H bị thương, tổn hại 39% sức khỏe.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do vậy có đủ cơ sở khẳng định bị cáo Đỗ Phú T phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c, khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Nội dung điều luật quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích ... cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng ... hung khí nguy hiểm

... i) Có tính chất côn đồ ...

... 3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

... c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”.

[3]. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng. Hành vi của Đỗ Phú T là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe người khác, gây mất trật tự trị an địa phương vì vậy cần phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[4]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hậu quả xảy ra và nhân thân của bị cáo T, thấy rằng: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã tác động nhờ mẹ là chị Lý Thị V bồi thường cho bị hại, bị hại có đơn xin

giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Thời điểm phạm tội, bị cáo Đỗ Phú T 17 tuổi 06 tháng 09 ngày (dưới 18 tuổi) nên được áp dụng các quy định của pháp luật về người chưa thành niên phạm tội.

Hội đồng xét xử thấy rằng, chỉ vì nguyên cơ nhỏ nhất trong sinh hoạt hàng ngày mà T đã có hành vi dùng một phần viên gạch là hung khí nguy hiểm đánh, gây thương tích cho bị hại. Hành vi này của bị cáo có tính chất côn đồ, cần phải xử lý nghiêm mới có thể làm gương cho người khác. Vì vậy đối chiếu với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng cần phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian. Tuy nhiên Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc và quyết định hình phạt phù hợp để vừa có tính răn đe, giáo dục thể hiện sự nghiêm minh nhưng cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, cho bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm. Thấy rằng mức hình phạt như đề xuất của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp cần được chấp nhận.

[5]. Về xử lý vật chứng: Đối với 02 nửa viên gạch, trong đó 01 nửa viên gạch T sử dụng để gây thương tích cho anh H (kích thước (17x8x3,5) cm), 01 viên gạch T bỏ lại tại hiện trường (kích thước (14,3x9,5x3,5) cm). Quá trình điều tra xác định 02 nửa viên gạch này không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đỗ Phú T và bị hại Nguyễn Duy H đã thỏa thuận giải quyết xong phần bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại và chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại với tổng số tiền là 22.000.000 đồng. Bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không có yêu cầu nào khác. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cũng không yêu cầu bị cáo phải trả số tiền 22.000.000 đồng đã bồi thường thay bị cáo. Xét đây là sự tự nguyện thỏa thuận của các bên, không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đỗ Phú T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Phú T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

khoản 4, khoản 5 Điều 12, khoản 1 Điều 119, Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo Đỗ Phú T 03 năm tù.

Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 Bộ Luật tố Tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 02 phần viên gạch đặc có hình dạng không xác định không còn giá trị sử dụng (Vật chứng có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/7/2025 giữa Công an tỉnh Phú Thọ và Phòng thi hành án dân sự khu vực 8 tỉnh Phú Thọ).

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Đỗ Phú T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Phòng hồ sơ CQCSĐT CA tỉnh Phú Thọ;
- Phòng THAHS và HTTP CA tỉnh Phú Thọ;
- VKSND khu vực 8, tỉnh Phú Thọ;
- THADS tỉnh Phú Thọ;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đôn Minh Tiến

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Hảo

Lê Thị Bích Thuần

Đôn Minh Tiến

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Q;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện X;
- Công an huyện X;
- Chi cục THADS huyện X;
- Thi hành án hình sự;
- UBND xã Đại Phú, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Q.
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đôn Minh Tiến

