| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN SÓC SƠN**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI**<br>---------- | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**<br>---------- |

***Bản án số: 83/2025/HSST***
***Ngày: 14/4/2025***

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*: Bà **Trần Thị Bích Nguyệt**
*Các Hội thẩm nhân dân:*1. Ông **Dương Văn Xuyên**
2. Ông **Nguyễn Văn Vĩ**

Thư ký phiên toà: Bà **Nguyễn Hà Ngân** - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên toà: Bà **Lê Thị Thúy** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 4 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 60/2025/TLST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 64/2025/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo:

VŨ VĂN Q., sinh ngày 13/3/2005; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn S, xã Đ, huyện G, tỉnh Bắc Giang; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ tên bố: Vũ Văn M, họ tên mẹ: Ngô Thị N; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị tạm giữ tạm giam từ ngày 24/12/2024 đến nay.

*Có mặt tại phiên tòa.*

**Người bào chữa cho bị cáo:**

1. Ông **Lê Văn T. -** sinh năm 1984

*Có mặt tại phiên tòa (vắng mặt khi tuyên án).*

2. Bà **Phạm Thị G. -** sinh năm 1996

*Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin vắng mặt).*

Đều là Luật sư của Văn phòng Luật sư Bách Gia Tiến - Đoàn Luật sư tỉnh Bắc Giang.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1]. Khoảng 14h30’ ngày 23/12/2024, tổ công tác Công an xã K. phối hợp với Công an xã G, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội làm nhiệm vụ tại khu vực thôn A, xã G. đã phát hiện đối tượng Vũ Văn Q. - sinh năm 2005 ở thôn S, xã Đ, huyện G, tỉnh Bắc Giang và Cầm Thị H. - sinh năm: 2003 ở thôn T, xã V, huyện X, tỉnh Thanh Hóa có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra. Tại đây, Q. tự lấy trong túi xách của H. 02 lọ nhựa màu trắng, bên trong có chứa chất lỏng màu đục là tinh dầu Chill, Q. khai đang đem đi bán cho đối tượng nghiện. Cơ quan công an đã tạm giữ, niêm phong tang vật và đưa Q. và H. về trụ sở công an để giải quyết.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 11h 30' ngày 23/12/2024, trong lúc Vũ Văn Q. đang ở nhà tại thôn S, xã Đ, huyện G, thì có một người nam giới sử dụng zalo tên "Đình Dũng" đặt vấn đề hỏi mua 100ml ma túy loại CBD. Q. đồng ý và báo giá 2.250.000 đồng (cả phí ship), rồi nam giới này gửi định vị qua zalo địa điểm đến là địa bàn huyện Sóc Sơn. Sau đó, Q. đem theo 02 lọ có chứa CBD (01 lọ 100ml và 01 lọ 20ml) để đi bán. Khi đi, Q. rủ chị Cầm Thị H. là bạn gái của Q. đi cùng sang huyện Sóc Sơn ship nước hoa cùng thì H. đồng ý. Q. lấy 02 lọ CBD cất vào túi xách của H. rồi Q. và H. đi bộ ra đầu đường thì gặp anh Lương Văn H., (sinh năm 1991, trú tại thôn S, xã Đ, huyện G, tỉnh Bắc Giang) - lái xe taxi - BKS: 98A-701.63, Q. bảo anh Hùng chở đến Sóc Sơn, anh Hùng đồng ý. Khi đi đến thôn A, xã G., huyện Sóc Sơn, Q., H. xuống xe đứng chờ đối tượng nam giới có tên "Đình Dũng" đến để giao ma túy. Khi đang chờ thì bị Công an xã G., huyện Sóc Sơn kiểm tra. Quá trình kiểm tra, Q. tự giác giao nộp số ma túy như trên.

Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn tiến hành xét nghiệm nước tiểu, của Q. và H. có kết quả âm tính với ma túy.

Tại cơ quan điều tra, Vũ Văn Q. đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

**** Vật chứng thu giữ:*** Thu của Vũ Văn Q. 02 lọ hình tròn bên trong chứa chất lỏng màu trắng đục; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xanh.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Vũ Văn Q. tại thôn H2, xã H, huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn, cơ quan điều tra không phát hiện, tạm giữ gì liên quan đến vụ án.

*Tại bản Kết luận giám định số 15 ngày 01/01/2025, Phòng Kỹ thuật hình sự - CATP Hà Nội, kết luận:*

- Chất lỏng màu trắng đục bên trong 02 lọ trụ hình tròn đều có ma túy loại MDMB-INACA và ma túy loại MDMB -4en- PINACA, tổng thể tích **120ml.**

*Tại bản Kết luận giám định số 552 ngày 18/2/2025, Phòng Kỹ thuật hình sự - CATP Hà Nội, kết luận:*

- Nồng độ chất ma túy MDMB -4en- PINACA trong mẫu gửi giám định là **3,113mg/ml.**

- Khối lượng chất ma túy MDMB -4en- PINACA trong 110,0ml mẫu gửi giám định là **0,342gam.**

- Viện khoa học hình sự chưa có mẫu chuẩn định lượng MDMB-INACA nên không xác định được nồng độ, khối lượng chất này trong mẫu gửi giám định.

Quá trình giám định, cơ quan giám định đã lấy 10ml ma túy để giám định, số còn lại trả cho cơ quan điều tra và được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn để xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với Cầm Thị H. là người được Vũ Văn Q. rủ đi cùng, nhưng Q. không nói cho H. biết việc đem ma túy đi bán cho đối tượng nghiện nên cơ quan CSĐT - Công an TP Hà Nội không có căn cứ để xem xét xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với Lương Văn H. là lái xe taxi chở Vũ Văn Q. và Cầm Thị H. đi lên địa bàn huyện Sóc Sơn, khi đi Q. không nói cho Hùng biết việc đem ma túy đi bán cho đối tượng nghiện, nên không có căn cứ để xem xét xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với đối tượng đã bán ma túy cho Q. ngày 22/12/2024 thông qua mạng Facebook 120ml ma túy CBD với giá 1.500.000đ. Quá trình điều tra, do không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể, nên cơ quan CSĐT - Công an TP Hà Nội không có căn cứ để xem xét xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với người sử dụng tài khoản Zalo "Đình Dũng" liên lạc mua ma túy của Q., quá trình điều tra do không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể, nên cơ quan CSĐT - Công an TP Hà Nội không có căn cứ để điều tra, làm rõ.

[4]. Tại bản cáo trạng số 60/CT - VKS ngày 25/3/2025 Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã truy tố Vũ Văn Q. về tội: "Mua bán trái phép chất ma túy" theo Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015.

Trong phần tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và kết luận Vũ Văn Q. đã phạm tội: "Mua bán trái phép chất ma túy" theo Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Khoản 1 Điều 251, Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015;

- Áp dụng Điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015;

- Áp dụng Điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Xử phạt Vũ Văn Q. từ 30 đến 36 tháng tù về tội: "Mua bán trái phép chất ma túy". Thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2024.

+ Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp niêm phong ma tuý có chữ ký của Vũ Văn Q., Giám định viên và cán bộ Công an.

+ Tịch thu sung công 01 điện thoại di động thu giữ của Vũ Văn Q..

**Ông Lê Văn Tiến bào chữa cho bị cáo**:

Nhất trí với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Hàm lượng ma túy bị cáo mua bán tương ứng với mức thấp nhất quy định

tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Bị cáo tuổi còn trẻ, nhận thức pháp luật còn hạn chế, số tiền trục lợi nếu việc mua bán trót lọt nhỏ (chỉ 150.000 đồng). Bị cáo có nhân thân tốt, luôn thực hiện tốt chủ trương đường lối của cộng đồng dân cư. Hành vi của bị cáo đã được ngăn chặn kịp thời, số ma túy bị cáo mua bán chưa bị phát tán ngoài xã hội, bị cáo có ông bà nội là người có công với cách mạng.

Loại ma túy bị cáo mua bán là loại ma túy mới, mới được bổ sung vào danh mục cấm do vậy trước đây khi chưa được bổ sung thì người thực hiện hành vi mua bán chất này không bị khởi tố, truy tố.

Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách.

Bị cáo nhất trí với ý kiến bào chữa của người bào chữa và không có ý kiến bổ sung.

**Đại diện Viện kiểm sát đối đáp**:

Việc bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải đã được đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; việc bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân tốt đã được Viện kiểm sát đề cập và đó không phải là tình tiết giảm nhẹ theo quy định của pháp luật.

Việc tại phiên tòa gia đình bị cáo có xuất trình bản sao Huân chương kháng chiến của ông Vũ Văn T bà Nguyễn Thị H nhưng không xuất trình được tài liệu chứng cứ về quan hệ nhân thân của những người này với bị cáo nên Viện kiểm sát không đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Các tội phạm về ma túy là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng an toàn xã hội. Ma túy là chất gây nghiện, hướng thần có tác hại rất lớn đối với con người và đời sống cộng đồng làm suy thoái nền tảng đạo đức xã hội và là nguyên nhân phát sinh một số loại tội phạm khác nên pháp luật có khung hình phạt rất nghiêm khắc, bị cáo chỉ có một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự. Việc người bào chữa đề nghị xử bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo là không có căn cứ và không phù hợp quy định của pháp luật.

Do vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm như đã đề nghị.

[5]. Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, không kêu oan và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho mình một phần hình phạt.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Khoảng 14h 30’ ngày 23/12/2024, tại thôn A, xã G., huyện Sóc Sơn, Hà Nội, Vũ Văn Q. đã có hành vi tàng trữ 02 lọ trụ hình tròn có nồng độ chất ma túy MDMB-4en-PINACA trong mẫu gửi giám định là 3,113mg/ml; khối lượng chất ma túy MDMB-4en-PINACA trong 110,0ml mẫu gửi giám định là 0,342gam nhằm mục đích bán cho người khác để kiếm lời thì bị tổ công tác công an huyện Sóc Sơn (nay là Công an thành phố Hà Nội) phát hiện kiểm tra bắt giữ người cùng vật chứng.

Hành vi của Vũ Văn Q. đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 như kết luận của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Nội dung điều luật quy định:

*“1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.*

*...*

*5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản*”.

Hành vi mua bán trái phép chất ma túy của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng an toàn xã hội. Ma túy là chất gây nghiện, hướng thần có tác hại rất lớn đối với con người và đời sống cộng đồng, làm suy thoái nền tảng đạo đức xã hội và là nguyên nhân phát sinh một số loại tội phạm khác. Bị cáo là người đã trưởng thành, biết rõ tác hại của các chất ma túy đối với con người cũng như đời sống cộng đồng, nhận thức được hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy” là nguy hiểm cho xã hội, bị Nhà nước quy định là tội phạm và áp dụng hình phạt nghiêm khắc để xử phạt nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

Vì vậy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mới đủ tác dụng trừng trị, cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

[2]. Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Ngoài hình phạt chính, bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015. Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

**Đối với quan điểm của người bào chữa:**

Việc bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải đã được đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình

sự; việc bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân tốt không phải là tình tiết giảm nhẹ theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa gia đình bị cáo có xuất trình bản sao Huân chương kháng chiến của ông Vũ Văn T bà Nguyễn Thị H nhưng không xuất trình được tài liệu chứng cứ về quan hệ nhân thân của những người này với bị cáo. Hội đồng xét xử đã chấp nhận đề nghị của gia đình bị cáo, tuyên án vào buổi chiều để gia đình cung cấp tài liệu chứng cứ chứng minh mối quan hệ giữa ông T bà H với bị cáo nhưng gia đình bị cáo không cung cấp được, do vậy không có căn cứ để áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Bị cáo phạm tội mua bán trái phép chất ma túy là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng an toàn xã hội; bị cáo chỉ có một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Việc người bào chữa đề nghị xử bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo là không có căn cứ và không phù hợp quy định của pháp luật nên không được chấp nhận.

[3]. Về nguồn gốc số ma túy bị thu giữ, bị cáo khai mua trên mạng xã hội Facebook của người đàn ông không quen biết, không biết tên, tuổi, địa chỉ của người này nên không có căn cứ điều tra làm rõ.

Đối với Cầm Thị H. là người được Vũ Văn Q. rủ đi cùng, nhưng Q. không nói cho H. biết việc đem ma túy đi bán cho đối tượng nghiện nên cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội không có căn cứ để xử lý.

Đối với Lương Văn H. là lái xe taxi chở Vũ Văn Q. và Cầm Thị H. đi lên địa bàn huyện Sóc Sơn, khi đi Q. không nói cho H. biết việc đem ma túy đi bán cho đối tượng nghiện, nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với người sử dụng tài khoản Zalo "Đình Dũng" liên lạc mua ma túy của Q., quá trình điều tra do không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể, nên cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội không có căn cứ để điều tra, làm rõ.

[4]. ***Xử lý vật chứng:***

+ Đối với 02 lọ hình tròn bên trong chứa ma túy đã được niêm phong có chữ ký của Vũ Văn Q., Giám định viên cần tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu xanh thu giữ của bị cáo đã sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu sung công.

[5]. ***Án phí***: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[6]. ***Quyền kháng cáo***: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Cơ quan Điều tra, Công an huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng, đủ quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố

tụng.

***Vì các lẽ trên,***

**QUYẾT ĐỊNH**

**Căn cứ vào**:

- Khoản 1 Điều 251; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

**Xử phạt**: Vũ Văn Q. 28 (hai mươi tám) tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/12/2024.

Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp niêm phong 02 lọ hình tròn có chứa ma túy có chữ ký của Vũ Văn Q., Giám định viên và cán bộ Công an.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone, màu xanh thu giữ của Vũ Văn Q..

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/3/2025 giữa Công an thành phố Hà Nội và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội).

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**T/M Hội đồng xét xử sơ thẩm**
**Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**

***Trần Thị Bích Nguyệt***

**Nơi nhận:**
- *Bị cáo*;
- *VKSND huyện Sóc Sơn*;
- *Công an huyện Sóc Sơn*;
- *THADS huyện Sóc Sơn*;
- *Lưu HS, VP*.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ** **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Trần Thị Bích Nguyệt***