TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY THÀNH PHỐ HÀ NỘI	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2025/HSST
Ngày: 23/01/2025.

NHÂN DANH
N□ỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: **Ông Nguyễn Quốc Tuấn.**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Bùi Thị Minh Hoa**
Bà Đỗ Hảo Hoàn

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thanh – Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên toà: Ông Trần Văn Nghiêm - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 01/2025/HSST ngày 02/01/2025; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2025/QĐXXST- HS ngày 13/01/2025 đối với bị cáo:

Phùng Bảo K, sinh ngày 03/7/1990; Giới tính: Nam; HKTT: thôn LA, xã H K, huyện TY, tỉnh Y B; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Họ và tên cha: Phùng Quốc B, sinh năm 1963 (Đã chết); Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Minh N, sinh năm 1969; Gia đình có 02 anh em, bị can là con cả; Họ và tên vợ: Nguyễn Thị Ngọc Ánh, sinh năm: 1994 (Đã ly hôn); Có 02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: 01 tiền án (Bản án số 228 ngày 25/9/2023 của TAND quận Bắc Từ Liêm, TP.Hà Nội phạt 14 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" theo khoản 1 Điều 171 BLHS) Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/7/2024; Bị cáo bị bắt quả tang ngày 18/9/2024, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - CATP.Hà Nội.

<u>Bị hại:</u>

1. Anh Phan Việt H, sinh năm: 1998; HKTT: TDP 5 V G, T H, S T, H N. (có mặt).

2. Anh Trương Thế V, sinh năm: 2003; HKTT: L B, T T, H Y, T Q.(có mặt)

3. Anh Đặng Hải Đ, sinh năm: 2005; HKTT: N L, H C, Y L, V P. (có mặt).

4. Anh Đặng Xuân T, sinh năm: 2004; HKTT: Xóm 4, H T, G T, N Đ. (có mặt).

5. Anh Trần Văn T, sinh năm: 2003; HKTT: K L, H L, H L, T H. (có mặt).

6. Anh Nguyễn Văn K,sinh năm: 2005; HKTT: Khu L T, V K, C K, P T. (có mặt).

7. Anh Đỗ Văn N, sinh năm: 2004; HKTT: Xóm 14, P T, N H, N Đ. (vắng mặt).

8. Anh V Hữu T, sinh năm: 2000; HKTT: Số 68 T T G, C N2, B T L, H N. (vắng mặt).

9. Anh Bùi Thành L, sinh năm: 2002; HKTT: Tổ 11, thị trấn X T, X T, N Đ. (có mặt).

10. Anh Nguyễn Thành T, sinh năm: 1996, HKTT: N L, N H, N Đ. (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Hà Việt T, sinh năm: 1974; Địa chỉ: số 379 C G, D V, C G, H N. (vắng mặt).

2. Anh Đặng Văn D, sinh năm: 1996; Địa chỉ: Số 23 ngõ 52 đường M Đ, M Đ, Nam Từ Liêm, Hà Nội. (vắng mặt).

3. Chị V Thị Thanh Y, sinh năm: 1983; HKTT: Tổ 10, D V, C G, H N. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn ra tại phiên tòa, nội dung vụ án đ- ợc tóm tắt nh- sau:

Do không có việc làm, không có thu nhập nên Phùng Bảo K nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt điện thoại di động của tài xế xe ôm công nghệ để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Khoảng 10 giờ 20 phút ngày 18/9/2024, K đi bộ ở khu vực ngã tư đường Lê Đức Thọ - Hồ Tùng Mậu thì thấy anh Phan Việt H (Sinh năm: 1998; HKTT: TDP 5 V G, T H, S T, H N) là xe ôm công nghệ. K thuê anh H chở đến khu vực khu đô thị Đại Kim, quận H Mai với giá 60.000 đồng. Đến nơi, K đã trả cho anh H số tiền 100.000 đồng và xin số điện thoại. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, K gọi điện bảo anh H đến đón tại khu vực số 45 Trần Thái Tông, Dịch Vọng, Cầu Giấy. Sau khi anh H đón, K yêu cầu anh H chở đi lòng vòng nhiều địa điểm sau đó chở đến khu vực căng tin đối diện ký túc xá T Đại học Ngoại ngữ - ĐHQG Hà Nội thuộc phường Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy. Trên đường đi, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 14 Promax màu đen của anh H để gọi điện đồng thời hỏi mật khẩu mở máy thì anh H đồng ý cho mượn điện thoại và cung cấp mật khẩu mở máy là 9898. K nhập mật khẩu rồi tự gọi vào số điện thoại 0925443363 của mình, thấy mở được điện thoại nên K yêu cầu anh H rẽ vào căng tin. Tại đây, K cầm chiếc Iphone 14 Promax màu đen của anh H ngồi ở bàn cạnh cửa ra vào rồi đưa cho anh H số tiền 100.000 đồng nhờ anh vào quầy mua cơm nhằm mục đích lợi dụng lúc anh H không chú ý sẽ chiếm đoạt chiếc điện thoại này. Khi anh H đang đứng xếp

hàng đợi mua cơm thì K cầm chiếc điện thoại trên tay trái rời khỏi khu vực căng tin đi về phía cổng sau ký túc xá hướng ngõ 215 đường Trần Quốc Hoàn. Khi K đi khỏi căng tin được khoảng 40m thì bị anh H phát hiện, hô hoán và đuổi theo. Lúc này Công an phường Dịch Vọng Hậu đang tuần tra đã phối hợp cùng người dân bắt quả tang K cùng tang vật.

Cơ quan Công an đã thu giữ của K: 01 điện thoại di động Iphone 14 Promax màu đen 256GB gắn sim số 0366.799.498; 01 điện thoại di động Nokia 110 màu xanh gắn sim số 0834.770.222 và 0925.443.363.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 14 Promax màu đen 256GB đã qua sử dụng từ tháng 9/2023 giá trị **18.360.000 đồng***".

Tại Cơ quan điều tra, Phùng Bảo K thừa nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt chiếc điện thoại di động của anh Phan Việt H. Ngoài ra, K còn khai nhận bằng thủ đoạn tương tự đã thực hiện 09 lần lừa đảo chiếm đoạt tài sản trước đó. Cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 07/8/2024, K thuê anh Trương Thế V (Sinh năm: 2003; HKTT: Làng Bát, Tân Thành, Hàm Yên, Tuyên Quang) là xe ôm công nghệ chở đến số 136 Hồ Tùng Mậu, sau đó bảo anh V chở quay lại căng tin Đại học Ngoại ngữ để lấy đồ. Tại đây, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu trắng 128GB của anh V để gọi điện đồng thời nhờ anh V vào mua cơm. Khi anh V đi mua cơm thì K cầm chiếc điện thoại của anh V bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh V, K đã mang đi bán lấy tiền tiêu xài. Do đã lâu nên K không nhớ địa chỉ và số tiền đã bán.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa thu giữ được chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu trắng 128GB.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 12 Promax màu trắng 128GB đã qua sử dụng giá trị **8.250.000 đồng***".

Vụ thứ hai: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 08/8/2024, K thuê anh Đặng Hải Đ (Sinh năm: 2005; HKTT: N L, H C, Y L, V P) là xe ôm công nghệ chở vào ký túc xá T Đại học sư phạm Hà Nội. Khi đến sân bóng, K giả vờ mượn điện thoại của anh Đ gọi điện thoại cho bạn để lấy chìa khóa, anh Đ đồng ý. Lợi dụng lúc anh Đ không để ý K đã cầm chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu đen 128GB của anh Đ bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh Đ, K đã mang đi bán lấy tiền tiêu xài. Do đã lâu nên K không nhớ địa chỉ và số tiền đã bán.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa thu giữ được chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu đen 128GB.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 13 Promax màu đen 128GB đã qua sử dụng giá trị **10.930.000 đồng***".

Vụ thứ ba: Khoảng 17 giờ ngày 14/8/2024, K gọi điện cho anh Đặng Xuân T (Sinh năm: 2004; HKTT: Xóm 4, H T, G T, N Đ) là xe ôm công nghệ đến đón ở đầu

đường Xuân Thủy để chở K vào T Đại học sư phạm Hà Nội. Tại đây, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 14 Promax màu tím 128GB của anh T để gọi cho người yêu. Lợi dụng lúc anh T không để ý, K đã cầm chiếc điện thoại rồi bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh T, K đã mang đi bán lấy tiền tiêu xài. Do đã lâu nên K không nhớ địa chỉ và số tiền đã bán.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa thu giữ được chiếc điện thoại Iphone 14 Promax màu tím 128GB.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím bản quốc tế 128GB đã qua sử dụng từ 2023 giá trị **17.130.000 đồng***".

Vụ thứ tư: Khoảng 23 giờ 10 phút ngày 05/9/2024, K thuê anh Trần Văn T (Sinh năm: 2003; HKTT: K L, H L, H L, T H) là xe ôm công nghệ chở về ký túc xá T Đại học sư phạm Hà Nội. K giả vờ mượn điện thoại để gọi cho người yêu thì anh T đồng ý. Khi đến ký túc xá K vẫn cầm chiếc điện thoại của anh T, lợi dụng lúc anh T không để ý K đã bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh T, K đã mang đi bán lấy tiền tiêu xài. Do đã lâu nên K không nhớ địa chỉ và số tiền đã bán.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa thu giữ được chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh 128GB.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh 128GB đã qua sử dụng giá trị **8.250.000 đồng***" .

Vụ thứ năm: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 08/9/2024, K thuê anh Nguyễn Văn K (Sinh năm: 2005; HKTT: Khu L T, V K, C K, P T) là xe ôm công nghệ chở đến số 136 Hồ Tùng Mậu, sau đó bảo chở quay lại khu vực khuôn viên T Đại học Ngoại ngữ. Tại đây, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh dương 128GB của anh K, đồng thời nhờ anh K vào quán cơm mua hai xuất cơm hộp. Khi anh K vào quán mua cơm thì K cầm chiếc điện thoại của anh K bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh K, K mang đến cửa hàng điện thoại ClickBuy ở số 111 Trần Đ Ninh, Dịch Vọng, Cầu Giấy bán, đồng thời thêm tiền để mua chiếc điện thoại Iphone 14 Promax tại đây. K không nhớ cụ thể số tiền đã bán điện thoại và bỏ ra để mua điện thoại mới. Do không có tiền tiêu xài nên hôm sau K bán lại chiếc điện thoại Iphone 14 Promax. Số tiền bán điện thoại K đã tiêu xài hết.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa thu giữ được chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh dương 128GB.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh dương 128GB đã qua sử dụng giá trị **10.930.000 đồng***" .

Vụ thứ sáu: Khoảng 20 giờ ngày 09/9/2024, K gọi điện cho anh Đỗ Văn N (Sinh năm: 2004; HKTT: Xóm 14, P T, N H, N Đ) là xe ôm công nghệ đến đón K ở địa chỉ đối diện quán bia Hải Xồm, đường Trần Thái Tông, Dịch Vọng, Cầu Giấy để

chở K đến khu vực sân bóng T Đại học sư phạm Hà Nội. Tại đây, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng 128GB của anh N đồng thời đưa tiền nhờ anh N đi mua hộ 10 chai nước ngọt. Khi anh N đi mua nước thì K cầm điện thoại của anh N bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh N, ngày 18/9/2024 K mang đến cửa hàng điện thoại của anh Hà Việt T bán với giá 8.000.000 đồng (BL 99). Số tiền bán điện thoại K đã tiêu xài hết.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của anh Hà Việt T: 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng gold 128GB đã qua sử dụng giá trị **8.250.000 đồng***" .

Vụ thứ bảy: Khoảng khoảng 20 giờ 05 phút ngày 11/9/2024, K gọi điện cho anh V Hữu T (Sinh năm: 2000; HKTT: Số 68 T T G, C N 2, B T L, H N) là xe ôm công nghệ đến đón ở cổng T Đại học sư phạm Hà Nội để chở K đến số 136 Hồ Tùng Mậu, sau đó bảo chở quay lại khu vực ký túc xá Trường Đại học sư phạm Hà Nội. Tại đây, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu trắng 128GB của anh T đồng thời nhờ anh T đi mua nước ở cửa hàng tạp hóa. Khi anh Thái đi mua nước thì K mượn cầm chiếc điện thoại của anh T bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh T, ngày 17/9/2024 K mang đến cửa hàng điện thoại của anh Hà Việt T (Sinh năm: 1974; Địa chỉ: số 379 C G, D V, C G, H N) bán được 6.000.000 đồng (BL 99). Số tiền bán điện thoại K đã tiêu xài hết.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của anh Hà Việt T: 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu trắng 128GB .

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 11 Promax màu trắng 128GB đã qua sử dụng từ 2023 giá trị **7.110.000 đồng***".

Vụ thứ tám: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 14/9/2024, K thuê anh Bùi Thành L (Sinh năm: 2002; HKTT: Tổ 11, thị trấn Xuân T, Xuân T, Nam Định) là xe ôm công nghệ chở đến số 58 đường Nguyễn Khánh Toàn, sau đó tiếp tục bảo chở đến khu vực căng tin Trường Đại học Ngoại ngữ - ĐHQG Hà Nội. Tại đây, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh lá cây 128GB của anh L để gọi điện và mang cơm vào thư viện cho người yêu nhưng sau đó đã cầm chiếc điện thoại rồi bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh L, K mở kiểm tra thì thấy mật khẩu đăng nhập ứng dụng ngân hàng có trong phần "Ghi chú" nên đã đăng nhập rồi chuyển số tiền 9.830.000 đồng từ tài khoản của anh L cho chị V Thị Thanh Y (Sinh năm: 1983; HKTT: Tổ 10, D V, C G, H N) sau đó nhận lại đủ bằng tiền mặt từ chị Y. Còn chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh lá cây 128GB K mang bán cho anh Đặng Văn D. Do đã lâu nên K không nhớ bán được bao nhiêu tiền. Số tiền bán điện thoại K đã tiêu xài hết.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa thu giữ được chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh lá cây 128GB.

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh lá cây bản quốc tế 128GB đã qua sử dụng từ 2022 giá trị **10.930.000 đồng***".

Tổng giá trị tài sản K lừa đảo chiếm đoạt trong lần phạm tội này là 20.760.000 đồng.

Vụ thứ chín: Khoảng 22 giờ ngày 17/9/2024, K gọi điện cho anh Nguyễn Thành T (Sinh năm: 1996, HKTT: N L, N H, N Đ) là xe ôm công nghệ đến đón K ở khu vực làng Phú Mỹ, quận Nam Từ Liêm đi sang huyện Thanh Trì, sau đó bảo chở quay lại Đại học quốc gia Hà Nội, quận Cầu Giấy. Tại khu vực gần thư viện, K giả vờ mượn chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh 256 GB của anh T đồng thời nhờ anh T vào mua 10 chai nước trong cửa hàng. Khi anh T đi mua nước thì K cầm chiếc điện thoại của anh T bỏ đi. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại của anh T, K mang bán cho anh Đặng Văn D (Sinh năm: 1996; Địa chỉ: Số 23 ngõ 52 đường M Đ, M Đ 2, N T L, H N) với giá 1.000.000 đồng. Số tiền này K đã tiêu xài hết.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của anh D: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax .

Tại Kết luận định giá số 319 ngày 19/9/2024 của HĐĐG tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: "*01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh 256GB đã qua sử dụng từ tháng 02/2023 giá trị **7.700.000 đồng***".

Như vậy, tổng giá trị tài sản Phùng Bảo K đã lừa đảo chiếm đoạt được là **117.670.000 đồng**. Tại Cơ quan điều tra, Phùng Bảo K thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của K phù hợp với lời khai của những người bị hại, người liên quan, tang vật thu giữ và tài liệu khác có trong hồ sơ.

Về xử lý vật chứng: Ngày 16/12/2024 Cơ quan điều tra - Công an quận Cầu Giấy đã ra Quyết định xử lý vật chứng, đồng thời tiến hành trao trả chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu đen 256GB gắn sim số 0366.799.498 cho anh Phan Việt H, trao trả chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu xanh 256GB cho anh Nguyễn Thành T, trao trả chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu trắng 128GB cho anh Vũ Hữu T, trao trả chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax màu vàng 128GB cho anh Đỗ Văn N, anh H, T, T, N đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường dân sự.

Về yêu cầu bồi thường dân sự: Anh Bùi Thành L yêu cầu bị can bồi thường số tiền 20.760.000 đồng, anh Nguyễn Văn K yêu cầu bị can bồi thường số tiền 10.930.000 đồng, anh Trần Văn T yêu cầu bị can bồi thường số tiền 8.250.000 đồng; anh Đặng Xuân T yêu cầu bị can bồi thường số tiền 17.130.000 đồng; anh Đặng Hải Đ yêu cầu bị can bồi thường số tiền 10.930.000 đồng; anh Trương Thế V yêu cầu bị can bồi thường số tiền 8.250.000 đồng.

Cáo trạng số 08/CT-VKSCG ngày 30/12/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Phùng Bảo K về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" quy định tại điểm b,c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, những người bị hại có mặt bị chiếm đoạt tài sản nhưng không thu hồi được đều yêu cầu bị cáo phải bồi thường theo Kết luận định giá tài sản.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ lời khai của bị cáo, người bị hại, vật chứng đã thu giữ, có đủ căn cứ kết luận: Phùng Bảo K phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm điểm b,c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Phùng Bảo K từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

Đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về TNDS: Anh Phan Việt H, anh Đỗ Văn N, anh V Hữu T và anh Nguyễn Thanh T đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự. Buộc bị cáo phải bồi thường cho các bị hại có tài sản bị chiếm đoạt chưa thu hồi, người liên quan mua tài sản do bị cáo phạm tội bị cơ quan điều tra thu giữ có yêu cầu bị cáo phải bồi thường.

Tịch thu sung quỹ nhà nước chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát luận tội, bị cáo bào chữa: Bị cáo nhận tội và không có ý kiến tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng đã thu giữ. Như vậy, có đủ căn cứ để kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 07/8/2024 đến ngày 18/9/2024 tại khu vực các T Đại học sư phạm Hà Nội, Đại học Ngoại ngữ - ĐHQG Hà Nội thuộc phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, TP.Hà Nội, bằng thủ đoạn gian dối mượn điện thoại di động của tài xế xe ôm công nghệ để sử dụng sau đó chiếm đoạt, Phùng Bảo K đã thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản 10 lần liên

tiếp (10 chiếc điện thoại di động) của các bị hại gồm: anh Trương Thế V, Đặng Hải Đ, Đặng Xuân T, Trần Văn T, Nguyễn Văn K, Đỗ Văn N, V Hữu T, Bùi Thành L, Nguyễn Thành T và Phan Việt H. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là **117.670.000 đồng**.

Hành vi gian dối mượn điện thoại di động của tài xế xe ôm công nghệ để sử dụng sau đó chiếm đoạt của các bị hại nêu trên của bị cáo đã phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Bị cáo vừa chấp hành hình phạt tù, không có việc làm, liên tiếp 10 lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản và lấy đó làm nguồn sống cho bản thân, tài sản chiếm đoạt 117.670.000 đồng. Hành vi trên của bị cáo quy định tại điểm b,c Điều 174 Bộ luật hình " có tính chất chuyên nghiệp" và " chiếm đoạt tài sản có giá trị từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng".

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự xã hội, bị cáo có 01 tiền án ngày 25/9/2023 bị TAND quận Bắc Từ Liêm, TP.Hà Nội phạt 14 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" chưa được xóa án tích, lần phạm tội này thuộc T hợp " tái phạm" quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo thật nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để giáo dục và cải tạo bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn. Vì vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 174 BLHS.

Về trách nhiệm dân sự: Đối với người bị hại anh Phan Việt H, anh Nguyễn và anh Vũ Hữu T đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường gì khác nên không giải quyết.

Anh Bùi Thành L yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 20.760.000 đồng, anh Nguyễn Văn K yêu cầu bồi thường số tiền 10.930.000 đồng, anh Trần Văn T yêu cầu bồi thường số tiền 8.250.000 đồng; anh Đặng Xuân T yêu cầu bồi thường số tiền 17.130.000 đồng; anh Đặng Hải Đ bị can bồi thường số tiền 10.930.000 đồng; anh Trương Thế V yêu cầu bồi thường số tiền 8.250.000 đồng. Xét thấy những người trên bị chiếm đoạt điện thoại không thu hồi được có yêu cầu bị cáo bồi thường theo định giá tài sản là có căn cứ cần chấp nhận.

Đối với anh Đặng Văn D, khi mua chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh 256GB ngày 17/9/2024 K nói điện thoại là của K và không nhớ mật khẩu icloud. Anh Dũng không biết tài sản do K phạm tội mà có. Ngoài ra, anh D không thừa nhận đã mua chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh lá cây 128GB của K, ngoài lời khai của K thì không có tài liệu chứng minh khác. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Anh Đặng Văn D không yêu cầu bị cáo bồi thường dân sự. Do vậy, cần truy thu số tiền 1000.000 đồng của bị cáo để sung quỹ nhà nước.

Đối với anh Hà Việt T, khi mua chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu trắng ngày 17/9/2024 và chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng ngày 18/9/2024 K đều nói điện thoại là của K. Anh T không biết tài sản do K phạm tội mà có. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Anh T yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 12.500.000 đồng là có căn cứ cần chấp nhận.

Đối với chị Vũ Thị Thanh Y, do K nhờ nên chị Y chỉ nhận tiền chuyển khoản sau đó đã đưa lại đủ bằng tiền mặt cho K. Chị Y không biết tiền do K lừa đảo. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý

Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo, xét thấy bị cáo sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Bị cáo được quyền kháng cáo và chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐINH

1. Tuyên bố: Bị cáo Phùng Bảo K phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

2. Áp dụng điểm b,c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 ; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Phùng Bảo K 05** (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/9/2024.

3. Áp dụng Điều 47, 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Bùi Thành L số tiền 20.760.000 đồng (hai mươi triệu, bảy trăm sáu mươi ngàn đồng).

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn K số tiền 10.930.000 đồng (mười triệu chín trăm ba mươi ngàn đồng).

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Trần Văn T số tiền 8.250.000đồng (tám triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng).

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Đặng Xuân T số tiền 17.130.000 đồng (mười bảy triệu một trăm ba mươi ngàn đồng).

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Đặng Hải Đ số tiền 10.930.000 đồng (mười triệu chín trăm ba mươi ngàn đồng).

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Trương Thế V số tiền 8.250.000 đồng. (tám triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng).

Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Hà Viết T số tiền 12.500.000 đồng (mười hai triệu năm trăm ngàn đồng)

Buộc bị cáo phải nộp 1000.000 đồng (một triệu đồng) tiền thu lời bất chính.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực thi hành, người được thi hành có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Nokia 110 màu xanh không có nắp lưng, bên trong có 02 sim (không xác định được số sim), thu giữ của Phùng Bảo K. Điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 65 GN/THA-CA ngày 16/01/2025 giữa Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy và Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy)

4. Áp dụng Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 4.437.000 đồng (bốn triệu bốn trăm ba bảy ngàn đồng) án phí dân sự.

Bị cáo, anh Trương Thế V, anh Đặng Hải Đ, anh Đặng Xuân T, anh Trần Văn T, anh Nguyễn Văn K và anh Bùi Thành L được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Đỗ Văn N, anh Vũ Hữu T, anh Nguyễn Thành T, anh Hà Việt T, anh Đặng Văn D và chị V Thị Thanh Y được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- Bị cáo; Bị hại; Người liên quan;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát ND quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THA quận Cầu Giấy;
- L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Quốc Tuấn