TAND TỈNH THÁI NGUYÊN
**TAND THỊ XÃ PHỔ YÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 40 /2019/HS-ST
Ngày 12/04/2019

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN**

***Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có***:
- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Ông Nguyễn Mạnh Toàn
- *Các hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Phạm Tuấn Lợi.
2. Ông Đặng Minh Thảo.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Hoàng Xuân Lộc - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà:*** Bà Nguyễn Thị Kim Cúc - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 12/4/2019, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 56/2019/HS-ST ngày 29/03/2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/QĐXXST-ST ngày 01/4/2019 đối với các bị cáo:

**1. Lý Linh H**; tên gọi khác: Không; sinh năm 1994.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Xóm Đồng Đèo, xã Phúc Thuận, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Nghề nghiệp trước khi phạm tội: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Dân tộc: Sán Dìu; giới tính: Nam; tôn giáo: không; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Lý Văn L và bà Hà Thị D; gia đình có 02 chị em ruột, bị cáo là con thứ hai; chưa có vợ con.

Bị cáo hiện tại ngoại, trước đó không bị giam giữ ngày nào, được áp dụng biện pháp ngăn chặn " Cấm đi khỏi nơi cư trú". Có mặt.

**2. Nguyễn Văn T** ; tên gọi khác: không; sinh năm 1999.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Trung Tiến, xã Cẩm Hà, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh.

Nghề nghiệp trước khi phạm tội: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Nguyễn Văn S và bà Nguyễn Thị H; gia đình có 03 chị em ruột, bị cáo là con thứ hai; chưa có vợ con.

Bị cáo hiện tại ngoại, trước đó không bị giam giữ ngày nào, được áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Có mặt.

** Nguyên đơn dân sự*: CÔNG TY TNHH SAMSUNG ELECTRONICS VIỆT NAM (SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình 1, Phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

*Người đại diện theo uỷ quyền*: Ông Nguyễn Hoàng Đ, sinh năm 1980.

Chức vụ: Trưởng phòng an Ninh Công ty, theo văn bản uỷ quyền lập ngày 27/12/2016. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng:*

1. Ninh Văn T, sinh năm 1997; Nơi cư trú: xã Đội Bình, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

2. Dương Văn V, sinh năm 1981; Nơi cư trú: xóm Hắng, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt.

3. Nguyễn Việt A, sinh năm 1989; Nơi cư trú: Tổ dân phố 2, phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt.

4. Nguyễn Thị D, sinh năm 1988; Nơi cư trú: Thôn Cầu, xã Tân Sơn, huyện Yên Thế, Bắc Giang. Vắng mặt.

5. Tạ Thị H, sinh năm 1981; Nơi cư trú: xóm An Cầu, xã Nga My, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

6. Trịnh Công H, sinh năm 1994; Nơi cư trú: Thôn Hanh Cát 3, xã Yên Lạc, huyện Yên Định , tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lý Linh H và Nguyễn Văn T là công nhân làm việc tại xưởng Glass Sub2ap, tòa nhà Linh kiện 4 của Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên (viết tắt là Công ty SEVT) có trụ sở tại Khu công nghiệp Yên Bình thuộc phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Khoảng đầu tháng 12/2018, Lý Linh H bảo với Nguyễn Văn T cùng lấy cắp mặt kính ở bộ phận làm cứng kính trắng mặt trước điện thoại ở xưởng Glass Sub2ap, Toàn đồng ý.

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 26/12/2018, trong lúc làm việc H có bảo T là "Hôm nay cho hàng ra" (tức là trộm mặt kính điện thoại đem ra ngoài), T "gật đầu" đồng ý. Sau đó T và H tiếp tục làm việc đến khoảng 02 giờ cùng ngày, T và H đi đến vị trí khu giá để mặt kính trắng của xưởng Glass Sub2ap để trộm cắp mặt kính, khi đi qua máy LineA H lấy 02 (hai) cuộn băng dính màu đỏ ở trên máy này rồi đưa cho T một cuộn mục đích để quấn xung quanh số mặt kính khi trộm cắp. Khi đi đến vị trí khu giá để mặt kính T và H mỗi người bóc 01 (một) túi kính ở tầng 2 giá để mặt kính ra để lấy mặt kính. T bóc túi đựng mặt kính lấy ra được 52 (Năm mươi hai) mặt kính. Cùng lúc H bóc túi đựng mặt kính lấy ra được 57 (Năm mươi bảy) mặt kính. Mỗi lần lấy mặt kính ra thì tay trái T và H cầm mặt kính, tay phải cầm băng dính để quấn xung quanh các mặt

kính thành các bó rồi gài vào bên trong cạp quần phía trước và phía sau. Sau đó, Toàn và Hiếu đi làm bình thường.

Đến khoảng 03 giờ 10 phút cùng ngày, T và H đi từ bộ phận làm việc đến tủ locker cá nhân lần lượt ở cừa từ 5 và 4 trong tòa nhà Linh kiện 4 để cất giấu mặt kính vừa trộm cắp. Khi T đi qua cửa từ số 5 thì bị nhân viên an ninh phát hiện có giấu số mặt kính trộm cắp ở cạp quần. Còn H đi qua cửa từ số 4 không bị nhân viên an ninh phát hiện. Sau đó vì sợ cất giấu mặt kính vừa trộm cắp vào tủ locker sẽ bị camera của Công ty phát hiện nên H đã đi đến một lỗ cống thoát nước đối diện cửa từ 5, tòa nhà Linh kiện 4 trong khuôn viên ở giữa tòa nhà Linh kiện 4 và căng tin 4 của Công ty SEVT cấu giấu 3 bó mặt kính vừa trộm cắp vào đó. Sau đó H quay lại xưởng làm việc thì thấy T đang bị nhân viên an ninh dẫn giải, biết sự việc bị phát hiện H đã ra khỏi Công ty SEVT và bỏ trốn. Đến ngày 21/01/2019, H đã đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phổ Yên đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản kết luận định giá số 01 ngày 11/01/2019 của Hội đồng định giá UBND thị xã Phổ Yên kết luận: giá trị của 52 kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A (linh kiện chưa xuất xưởng; chưa qua sử dụng do Nguyễn Văn T trộm cắp) có trị giá là:

52chiếc x 195.353đ/chiếc = **10.158.356 đồng** (Mười triệu một trăm năm mươi tám nghìn ba trăm năm mươi sáu đồng).

Tại Bản kết luận định giá số 05 ngày 17/01/2019 của Hội đồng định giá UBND thị xã Phổ Yên kết luận: giá trị của 57 kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A (linh kiện chưa xuất xưởng; chưa qua sử dụng Lý Linh H trộm cắp) có trị giá là:

57 x 195.353đ/chiếc = **11.135.121 đồng** (Mười một triệu một trăm ba mươi lăm nghìn một trăm hai mươi mốt đồng).

Như vậy tổng số tài sản các bị cáo trộm cắp tổng cộng 109 chiếc kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A có tổng giá trị là **21.293.477** đồng (Hai mươi mốt triệu hai trăm chín mươi hai nghìn đồng).

Tại Bản cáo trạng số 55/CT-VKS ngày 28/03/2019, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố các bị cáo Lý Linh H, Nguyễn Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Trước Cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của Công ty Sam Sung Electronics Việt Nam - Thái Nguyên là Nguyễn Hoàng Đ, sinh năm 1980; chức vụ: Trưởng phòng an Ninh Công ty vắng mặt, ông Đ đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Trong đơn ông đề nghị các bị cáo phải hoàn trả lại toàn bộ tài sản cho Công ty SEVT là 109 chiếc kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A và xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật, ngoài ra Công ty không có yêu cầu gì khác.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

* Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt các bị cáo:

+ Lý Linh H từ **16 - 24** tháng tù nhưng cho hưởng án treo;

+ Nguyễn Văn T từ **12 - 18** tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

* Hình phạt bổ sung: Các bị cáo hiện không có nghề nghiệp, hoàn cảnh khó khăn, nên miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho các bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Không.

* Xử lý vật chứng: Áp dụng các Điều 47, 48 BLHS; Điều 106 BLTTHS.

+ Trả lại cho Công tyTNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên tổng cộng 109 chiếc kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A ( hiện đang được bảo quản lưu giữ tại kho vật chứng của Cơ quan thi hành án Dân sự thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy J7 Plus màu vàng thu giữ của Nguyễn Văn Toàn do xác định có liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo.

* Án phí: Căn cứ Điều 135, 136; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Các Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phần tranh luận, các bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói cuối cùng của bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

**[1]** Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

**[2]** Về hành vi phạm tội: Lời khai của các bị cáo Lý Linh H, Nguyễn Văn T tại phiên toà là khách quan,thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường và lời khai của đơn vị có tài sản bị thiệt hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt.

Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong quản lý tài sản của Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên (viết tắt SEVT), Lý Linh H rủ rê lôi kéo Nguyễn Văn T cùng trộm cắp tài sản của Công ty SEVT mang ra ngoài bán để lấy tiền tiêu sài cá nhân, T đồng ý. Khoảng 02 giờ ngày 26/12/2018, H và T đi đến vị trí khu giá để mặt kính trăng của xưởng Glass Sub2ap trộm cắp kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A, tại đây T đã trộm cắp được 52 (Năm mươi hai) chiếc, H trộm được 57 (năm mươi bảy) chiếc. Khi T mang toàn bộ số tài sản trộm cắp ra đến cửa từ T đi qua cửa từ số 5 Tòa nhà Linh kiện 4 Công ty SEVT thì bị phát hiện, biết sự việc bị bại lộ H đã đi đến một lỗ cống thoát nước đối diện cửa từ 5, tòa nhà Linh kiện 4 trong khuôn viên ở giữa tòa nhà Linh kiện 4 và căng tin 4 của Công ty SEVT cấu giấu 3 bó mặt kính vừa trộm cắp vào đó rồi rời khỏi công ty và bỏ trốn. Ngày 21/01/2019, H đã đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phổ Yên đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tổng số tài sản các bị cáo trộm cắp của Công ty SEVT là **109** chiếc kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A được Hội đồng định giá trong tố tụng thị xã Phổ Yên xác định có giá trị **21.293.477 đ** (Hai mươi mốt triệu hai trăm chín mươi hai nghìn bốn trăm bẩy mươi bẩy đồng).

**[3]** Hành vi, ý thức của các bị cáo Lý Linh H, Nguyễn Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015. Do đo bản cáo trạng số 55/CT-VKS ngày 28/03/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định như sau:

*"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây,thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*

*...*

*5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng".*

**[4]** Xét tính chất vụ án và vai trò của các bị cáo thấy: Các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của Doanh nghiệp nước ngoài được pháp luật Việt Nam bảo vệ, gây ảnh ưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, gây

mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó cần được nghiêm trị.

Trong vụ án này bị cáo Lý Linh H là người khởi xướng, rủ rê, lôi kéo Nguyễn Văn T tham gia trộm cắp, bản thân H trực tiếp trộm cắp tài sản nên H có vai trò cao hơn Nguyễn Văn T. Đối với Nguyễn Văn T khi được H rủ rê, đồng ý cùng tham gia trộm cắp nên T có vai trò thấp hơn H.

**[5]** Về nhân thân: Các Bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, có công ăn việc làm ổn định, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân, trái lại vì lòng tham, hám lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo cần xử lý bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

**[6]** Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhận thức được lỗi lầm của mình đã gây ra, tài sản các bị cáo trộm cắp đã bị phát hiện và thu hồi ngay và chưa gây thiệt hại cho Công ty nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Các bị cáo đều có đơn xin cải tạo tại địa phương, được chính quyền địa phương xác nhận, bị cáo H sau khi bị phát hiện đã đến Cơ quan điều tra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nên cho cả hai bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS nào.

**[7]** Hội đồng xét xử khi lượng hình thấy: Trong thời gian gần đây tình trạng phạm trộm cắp tại địa bàn khu công nghiệp,đặc biệt là nhà máy Sam Sung Phổ Yên ngày càng gia tăng. Do đó để đảm bảo kỷ cương pháp luật, đồng thời nhằm ngăn chặn tình trạng phạm tội. Nhẽ ra cần phải có bản án nghiêm khắc, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục các bị cáo và nhằm răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi lượng hình thấy các bị cáo đều là người lao động thuần túy, chỉ vì một phút không kiềm chế, hám lợi đã dẫn các bị cáo đến con đường phạm tội, các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra thành khẩn khai báo, tuổi đời còn trẻ. Sau khi cân nhắc hoàn cảnh các bị cáo. HĐXX chấp nhận lời thỉnh cầu của các bị cáo, ý kiến đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát áp dụng Điều 65 BLHS mở lượng khoan hồng cho các bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương thể hiện chính sách khoan hồng và nhân đạo của pháp luật nhà nước ta.

Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp được chấp nhận.

**[8]** *Hình phạt bổ sung*: Các bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn, không có công ăn việc làm ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho hai bị cáo.

**[9]** *Về trách nhiệm dân sự*: Người đại diện theo ủy quyền Công ty SEVT không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm cho Công ty nên không xem xét giải quyết.

* Xử lý vật chứng:

+ Đối với 109 chiếc kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A do các bị cáo trộm cắp (hiện đang được bảo quản lưu giữ tại kho vật chứng của Cơ quan thi hành án Dân sự thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên) thuộc quyền sở hữu của Công ty SEVT nên cần trả lại cho Công ty quản lý, sử dụng.

+ Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy J7 Plus màu vàng thu giữ của Nguyễn Văn Toàn, tại phiên tòa hôm nay bị cáo Toàn xác định có sử dụng và liên quan đến hành vi phạm tội. Xét cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

**[10]** Án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định; Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo theo quy định.

**Vì các lẽ trên.**

## QUYẾT ĐỊNH

**Tuyên bố**: Các bị cáo Lý Linh H, Nguyễn Văn T phạm tội: Trộm cắp tài sản.

**1.** Hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt:

- Bị cáo Lý Linh H **18** (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **36** (Ba mươi sáu) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Bị cáo Nguyễn Văn T **12** (Mươi hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **24** (Hai mươi bốn) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lý Linh H cho Uỷ ban nhân dân xã Phúc Thuận, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho Uỷ ban nhân dân xã Cẩm Hà, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bán án đã cho hưởng án treo.

**2.** Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho hai bị cáo.

**3.** Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

**4.** Xử lý vật chứng: Áp dụng các Điều 47, 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Trả lại cho Công tyTNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên tổng cộng 109 chiếc kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật GH96-12339A được đựng trong hộp cát tông gồm: 01 hộp cát tông niêm phong ký hiệu M1 bên

trong có 57 mặt kính trắng trong suốt, mỗi mặt kính có kích thước( 15,3 x 7,2) cm; 01 hộp giấy niêm phong có dấu đỏ ký hiệu M bên trong có 52 mặt kính trước điện thoại đang trong sự án bảo mật của công ty SEVT (hiện đang được bảo quản lưu giữ tại kho vật chứng của Cơ quan thi hành án Dân sự thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 phong bì niêm phogn có dấu đỏ ký hiệu A bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy J7 Plus màu vàng

*(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên lập ngày 11/04/2019).*

**5.** *Án phí*: Căn cứ điều 135,136 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Lý Linh H, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí Hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

**6.** Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Hai bị cáo Lý Linh H, Nguyễn Văn T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

**Nơi nhận:**
*- Toà án tỉnh Thái Nguyên*
*- VKS tỉnh TN*
*- Sở Tư Pháp TN*
*- VKS thị xã Phổ Yên*
*- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên*
*- Công an thị xã Phổ Yên*
*- UBND xã nơi BC cư trú;*
*- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;*
*-Lưu, lưu HS*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
***Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà***

**Nguyễn Mạnh Toàn**