TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 4 - SƠN LA**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2026/HS-ST
Ngày 29 – 01 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Cầm Ngọc Thương

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Cầm Văn Tổ

2. Ông Nguyễn Đức Việt

Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Duyến – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 - Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Sơn La tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Như Q - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 36/2026/TLST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2026 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 41/2026/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 01 năm 2026 đối với bị cáo:

Đinh Duy H. Tên gọi khác: không. Sinh ngày 21/11/1990 tại xã Gia Tường, tỉnh Ninh Bình.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Chùa, xã Gia Tường, tỉnh Ninh Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Duy Dũng, sinh năm 1957 và bà Nguyễn Thị Lụa, sinh năm 1955; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2016 Tòa án nhân dân Hện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình áp dụng biện pháp xử lý hành chính cai nghiện bắt buộc thời hạn là 24 tháng đã chấp hành xong vào ngày 21/7/2018.

Bị cáo Đinh Duy H bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 15/8/2025 tại Phân trại tạm giam Mai Sơn - Trại giam Công an tỉnh Sơn La. Có mặt.

Bị hại: Anh Phùng Thế Q, sinh năm 1982. Địa chỉ: Tiểu khu 5, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Anh H, sinh năm 1981. Địa chỉ: Tiểu khu 1, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La.Vắng mặt có lý do.

Người làm chứng:

- Anh Phạm Quang M, sinh năm 1982. Vắng mặt tại phiên Tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 7/2025 Đinh Duy H được Đinh Duy H (sinh năm 1984, trú tại thôn Cây Đa, xã Gia Tường, tỉnh Ninh Bình) thuê làm thợ xây công trình tu sửa Trụ sở của đội quản lý điện lực khu vực Mai Sơn – Yên Châu có địa chỉ tại tiểu khu 1, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La. Khoảng 19 giờ ngày 9/8/2025 do việc thi công đã hoàn thành chờ nhiệm thu nên Đinh H Hiện đã mời nhóm thợ gồm Đinh Duy H, Đào Văn T (sinh năm 1982), Đinh Quang Tr (sinh năm 1988 cùng trú tại thôn Chùa, xã Gia Tường, tỉnh Ninh Bình), Trần Văn T , sinh năm 1985, trú tại thôn Mỹ Lộc, xã Gia Tường, tỉnh Ninh Bình) và các nhân viên đội quản lý điện lực Mai Sơn – Yên Châu gồm Phùng Thế Q (sinh năm 1982), trú tại tiểu khu 5, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La), Phạm Quang M (sinh năm 1982, trú tại tiểu khu 2, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La), Lương Thị Hồng N (sinh năm 1986, trú tại tiểu khu 13, xã Mai Sơn, tỉnh Sơn La) Cầm Hoàng A (sinh năm 1997, trú tại tiểu khu 2, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La), Nguyễn Đức D (sinh năm 1980, trú tại tiểu khu 3, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La), Nông Quốc Tr (sinh năm 1971, trú tại tiểu khu 6, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La) đến ăn cơm tại quán của Nguyễn Anh H thuộc tiểu khu 1, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La.

Khoảng 21 giờ 20 phút cùng ngày, Hiện cùng với Thanh, Tuyến, Đinh Quang Trung, Nh , Hoàng A , D , Nông Quốc Tr đi về trước, còn H, Q và M tiếp tục ngồi nói cHện. Trong khi nói cHện, Q bảo công trình sửa chữa như vậy là chưa đảm bảo thì sẽ không được nhiệm thu kH cho H thấy bực tức nên hai người đã sảy ra cãi chửi nhau. Thấy vậy M can ngăn và bảo Q đi về. Q đi được mấy bước thì quay lại đứng đối diện mâm cơm cách H khoảng 1,5m, H nói "*Mày về nhà đi, tao về nhà mày luôn*" nghe vậy Q bảo H xưng mày tao với ai thì H đi sang góc bàn bên trái chỉ tay về phía Q nói "Mày thích gì" Q đáp lại "Bố cái thằng hâm này nữa" thì H cúi xuống dùng tay phải cầm một

chiếc bát sứ màu trắng đường kính dài khoảng 20cm bước đến cách Q khoảng 80cm Q bảo H thích làm gì thì làm đi nên H cầm bát vừa chỉ và đập theo chiều hường từ sau ra trước, từ dưới nên trên về phía người Q (H không nhằm vào vị trí cụ thể nào trên người Q), phần miệng bát trúng vào vùng trán của Q gây thương tích rồi rơi xuống đất vỡ thành nhiều mảnh. Sau đó H đi vào trong khu vực bếp, còn Q khụy gối, hai tay ôm đầu úp mặt xuống nền nhà. H đi được khoảng 02m – 03m thì quay lại dùng tay phải túm tóc Q kéo nên để đánh nhưng M can ngăn. H chửi bới và tiếp tục định đánh Q thì M và H cam ngăn nên H đi về khu tập thể của điện lực, còn Q được đưa đến Bệnh viện đa khoa khu vực Yên Châu cấp cứu.

Khoảng 22 giờ cùng ngày H ra đường Quốc lộ 6 đó xe khác đi đến xã Gia Lâm, tỉnh Ninh Bình chơi game ở quán điện tử (không nhớ tên). Đến sáng ngày 11/8/2025, H về nhà tại thôn Chùa, xã Gia Tường, tỉnh Ninh Bình.

Đối với Phùng Thế Q do vết thương nặng nên được gia đình đưa đến bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La điều trị với thương tích vào viện là vết thương dọc chính giữa trán sắc gọn 10cm, võ xương vòm sọ vùng trán, tụ máu ngoài màng cứng. Ngày 09/8/2025, Nguyễn Thị Phúc, sinh năm 1983, trú tại tiểu khu 5, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La (là vợ của Phùng Thế Q) làm đơn đề nghị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La điều tra, xác M, làm rõ.

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành trích xuất, dữ liệu camera tại quán của gia đình Nguyễn Anh H và thu giữ vật chứng gồm 4 mảnh sứ vỡ màu trắng kích thước lần lượt là 20 x 12,5 x 0,7cm; 20x7x0,5cm; 15x 5 x 0,5cm; 20,5 x 10,5 x 0,7cm.

Dấu vết để lại trên cơ thể đối với Phùng Thế Q Vết mổ trán có dịch thấm băng, sưng nề vết mổ nhiều, bầm tím hai mắt, vết thương vùng trán rách da kích thước 10cm, lộ xương sọ.

Kết quả giám định tỉ lệ thương tổn cơ thể:

Ngày 10/8/2025, Công an xã Yên Châu đã ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 02 Trung cầu trung tâm pháp y – Giám định y khoa tỉnh Sơn La giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể, cơ chế hình thành vết thương, vị trí của thương tích nằm trong vùng trọng yếu của cơ thể đối với Phùng Thế Q.

Tại kết luận giám định số 179 ngày 14 tháng 8 năm 2025 của Trung tâm pháp y – Giám định y khoa tỉnh Sơn La kết luận:

"*Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Phùng Thế Q tại thời điểm giám định là 46%.*

Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng trán phải do tác động trực tiếp của vật tày có cạnh, diện tiếp xúc giới hạn gây ra.

Thương tích vết thương vùng trán phải nằm trong vị trí trọng yếu của cơ thể: Với mức tổn thương nặng như trên nếu không được mổ cấp cứu kịp thời nạn nhân Phùng Thế Quyền sẽ tử vong"

Kết quả giám định Jile video

Ngày 08/9/2025. Cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh Sơn La đã ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 3941 trưng cầu phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La giám định Jile video trích xuất từ cammera của Nguyễn Anh H có bị cắt ghép, chỉnh sửa về nội dung không, mô tả diễn biến vụ việc trong Jile video.

Tại kết luận giám đinh 1120 ngày 15 tháng 9 năm 2025 của Phòng kỹ thuật hình Công an tỉnh Sơn La kết luận:*" File video gửi giám định không bị cắt ghép chỉnh sửa nội dung; Sử dụng phần mềm nghiệp vụ trích xuất được 23 ảnh và mô tả diễn biến nội dung vụ việc trong Jile video gửi giám định"*

Tại bản cáo trạng số 33/CT-VKSMS ngày 06/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Sơn La đã truy tố bị cáo Đinh Duy H về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo theo cáo trạng và đề nghị hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đinh Duy H phạm tội Cố ý gây thương tích.

- Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Đinh Duy H 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù.

Về vật chứng: Đề nghị Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp giấy niêm phong dán kín, một mặt ghi " *Vật chứng vụ việc cố ý gây thương tích, sảy ra ngày 09/8/2025, tại tiểu khu 1, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La. Niêm phong hồi 08 giờ 50 phút, ngày 10/8/2025. Gồm 04 (bốn) mảnhbát sứ vỡ"*

Về trách nhiệm dân sự: Phùng Thế Q yêu cầu Đinh Duy H bồi thường chi phí điều trị, tiền tổn thất tinh thần và các khoản chi phí khác tổng số tiền 332.304.000VNĐ. Căn cứ thương tích thực tế, các tài liệu về chi phí điều trị bị hại cung cấp xét thấy cần chấp nhận một phần yêu cầu của bị hại gồm: tiền tổn thất tinh thần 30 tháng lương cơ sở tương ứng số tiền 70.200.000VNĐ; chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực

Yên Châu là 1.659.000VNĐ; chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La là 11.967.000VNĐ; chi phí kiểm tra sau mổ tại Bệnh viện Việt Đức lần 1 là 8.617.000VNĐ; chi phí kiểm tra sau mổ tại Bệnh viện Việt Đức lần 2 là 3.556.000VNĐ; chi phí điều trị viêm xương sau mổ là 3.600.000VNĐ; tiền tổn thất do nghỉ làm của chồng là 5.000.000VNĐ; tiền tổn thất do nghỉ làm của vợ là 3.000.000VNĐ; tổng số tiền Đinh Duy H phải bồi thường cho Phùng Thế Q là 107.599.000VNĐ, trừ đi số tiền 10.000.000VNĐ gia đình bị cáo đã bồi thường, bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường cho Phùng Thế Q 97.599.000VNĐ.

Nguyễn Anh H tự nguyện không yêu cầu bị cáo Đinh Duy H phải bồi thường chiếc bát bị vỡ, cần chấp nhận.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Tại phiên tòa: Bị cáo nhất trí luận tội của Viện kiểm sát, đồng ý bồi thường số tiền 107.599.000VNĐ Theo đề nghị của kiểm sát viên và không có ý kiến gì khác.

Bị hại nhất trí với đề nghị của kiểm sát viên về bồi thường dân sự, đề nghị bị cáo phải bồi thường tổn thất tinh thần 70.200.000VNĐ; chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực Yên Châu là 1.659.000VNĐ; chi phí điều trị là 29.399.000VNĐ; thu nhập bị mất của bị hại và người chăm sóc là 8.000.000VNĐ. Tổng số tiền 107.599.000VNĐ. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức hành vi của mình sai trái và rất hối hận bị cáo xin lỗi người bị hại. Bị cáo kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Sơn La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân khu vực 4 – Sơn La, Kiểm sát viên, thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá

trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Anh H và người làm chứng: Phạm Quang M đều đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt (có lý do). Bị cáo, Bị hại đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về sự vắng mặt của anh H và anh M. Hội đồng xét xử xét thấy anh H và anh M đều đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng trên không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] *Về tình tiết định tội:*

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội do mình thực hiện như nội dung bản Cáo trạng đã nêu, lời khai nhận tội này phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện.

Ngày 09/8/2025, tại quán của Nguyễn Anh H thuộc tiểu khu 1, xã Yên Châu do mâu thuẫn cá nhân Đinh Duy H đã sử dụng 01 chiếc bát sứ màu trắng đường kính 20cm (là hung khí nguy hiểm) đánh trúng vào vùng trán của Phùng Thế Q gây thương tích cho Phùng Thế Q là 46% sức khỏe.

Lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp; kết luận giám định, lời khai của những người làm chứng trong giai đoạn điều tra và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, qua thẩm tra tại phiên tòa không có gì mâu thuẫn. Vì vậy, đã có đủ căn cứ để xác định bị cáo Đinh Duy H phạm vào tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Khi thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại, bị cáo là người đã trưởng thành và đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo hoàn toàn nhận thức và ý thức được việc gây thương tích cho người khác là sai trái, là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện và hậu quả xảy ra đúng như bị cáo mong muốn. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Chính từ ý thức và việc làm sai trái trên đã gây ra những đau đớn về thể xác cho bị hại, gây tốn kém về tiền bạc và thời gian cho việc điều trị, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang lo sợ trong quần

chúng nhân dân. Do đó, cần có mức hình phạt đủ nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi của bị cáo đã thực hiện, nhằm giáo dục bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật và có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] *Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* không có.

Bị cáo có nhân thân xấu năm 2016 bị cáo bị Tòa án nhân dân Hện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình áp dụng sử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 24 tháng.

Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình bị cáo đã tự nguyện bồi thườn số tiền 10.000.000VNĐ cho bị hại. Tại phiên tòa, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần xem xét áp dụng áp dụng cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Từ những đánh giá như trên xét thấy, cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian đủ để cải tạo, giáo dụng bị cáo thành người tốt, có ý thức tuân thủ pháp luật.

[7] *Về trách nhiệm dân sự*:

Đối với yêu cầu của bị hại Phùng Thế Q yêu cầu Đinh Duy H bồi thường chi phí điều trị, tiền tổn thất tinh thần và các khoản chi phí khác tổng số tiền 332.304.000VNĐ. Tại phiên tòa, bị hại rút một phần yêu cầu bồi thường, nhất trí theo đề nghị của kiểm sát, đề nghị bị cáo phải bồi thường tổn thất tinh thần 70.200.000VNĐ; chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa khu vực Yên Châu là 1.659.000VNĐ; chi phí điều tại các bệnh viện (Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sơn La, Bệnh viện Việt Đức) là 29.399.000VNĐ; thu nhập bị mất của bị hại và người chăm sóc là 8.000.000VNĐ. Tổng số tiền Đinh Duy H phải bồi thường cho bị hại là 107.599.000VNĐ. Bị cáo nhất trí bồi thường theo đề nghị của viện kiểm sát.

Căn cứ các tài liệu về chi phí điều trị bị hại cung cấp, Hội đồng xét xử xét thấy các yêu cầu của bị hại là phù hợp với các Điều 585, 589 của Bộ luật dân sự, cần được chấp nhận. Buộc bị cáo Đinh Duy H phải bồi thường cho bị hại số tiền 107.599.000VNĐ, gia đình bị cáo đã bồi thường 10.000.000VNĐ. Bị cáo phải bồi thường tiếp số tiền là 97.599.000 VNĐ.

Đối với chiếc bát bị vỡ Nguyễn Anh H tự nguyện không yêu cầu bị cáo Đinh Duy H phải bồi thường, cần chấp nhận.

[8] *Về vật chứng, xử lý vật chứng:*

Đối với 01 hộp giấy niêm phong dán kín, một mặt ghi " *Vật chứng vụ việc cố ý gây thương tích, sảy ra ngày 09/8/2025, tại tiểu khu 1, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La. Niêm phong hồi 08 giờ 50 phút, ngày 10/8/2025. Gồm 04 (bốn) mảnh bát sứ vỡ".* Đây là vật liên quan đến hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[9] *Về án phí:* Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Bị cáo Đinh Duy H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định là 4.878.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Tuyên bố bị cáo Đinh Duy H phạm tội Cố ý gây thương tích. Xử phạt bị cáo Đinh Duy H 7 (Bảy) năm 6 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giam (ngày 15/8/2025).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2.Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp giấy niêm phong dán kín, một mặt ghi " *Vật chứng vụ việc cố ý gây thương tích, sảy ra ngày 09/8/2025, tại tiểu khu 1, xã Yên Châu, tỉnh Sơn La. Niêm phong hồi 08 giờ 50 phút, ngày 10/8/2025. Gồm 04 (bốn) mảnh bát sứ vỡ"*

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 585, 590 của Bộ luật dân sự; Nghị quyết 02/2022 ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Buộc bị cáo Đinh Duy H phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tổn thất về tinh thần cho anh Phùng Thế Q số tiền tổng cộng là 97.599.000VNĐ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của BLDS tương ứng với thời gian và số tiền chậm thi hành án.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Đinh Duy H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 4.878.000 đồng (Bốn triệu tám trăm tám mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm .

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 29/01/2026).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- Viện KSND tỉnh Sơn La;
- Viện KSND khu vực 4 – Sơn La;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Sơn La;
- Phòng THADS khu vực 4 – Sơn La;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu: Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Cầm Ngọc Thương

THÀNH VIÊN HỘ