TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THUỶ NGUYÊN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 90/2023/HSST
Ngày 04-7-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUỶ NGUYÊN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Ngọc Anh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Sóng

Bà Nguyễn Thị Lương

-***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Hà - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Thuỷ Nguyên Thành phố Hải Phòng.

***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà*:** Bà Đào Thị Ngân - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 7 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 69/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 78/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Trần Văn X, sinh năm 1992; tại tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: Thôn C, xã LK, huyện KT, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn V và bà Phi Thị T; chưa có vợ, con; tiền án: Không

Tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ-XPHC ngày 03/03/2022 của UBND phường A, thị xã K, tỉnh Hải Dương, phạt tiền 2.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản (trị giá 351.000 đồng). Dương đã thi hành xong vào ngày 30/3/2022 (chưa được xóa). Bị cáo bị giữ trong trường hợp khẩn cấp từ ngày 26/02/2023 đến ngày 07/3/2023 chuyển tạm giam; có mặt.

2. Đỗ Văn Y, sinh năm 1992; tại tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: Thôn C, xã LK, huyện KT, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn R và bà Vũ Thị D (đều đã chết); chưa có vợ, con; Tiền sự: Không.

Tiền án:

- Bản án số 53/2013/HSST ngày 19/7/2013của Tòa án nhân dân huyện Kinh Môn, tỉnh Hải Dương xử phạt 03 năm 6 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Đã thi hành xong án phí dân sự sơ thẩm ngày 15/10/2013, chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/8/2016 (đã xóa án tích).

- Bản án số 41/2021/HS-ST ngày 06/9/2021của Tòa án nhân dân huyện KT, tỉnh Hải Dương xử phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Đã thi hành xong án phí dân sự sơ thẩm ngày 09/3/2022, chấp hành xong hình phạt tù ngày 22/4/2022 (chưa xóa án tích). Bị cáo bị giữ trong trường hợp khẩn cấp từ ngày 26/02/2023 đến ngày 07/3/2023 chuyển tạm giam; có mặt.

Nguyên đơn dân sự: Công ty Cổ phần đầu tư HICON; địa chỉ: Khu công nghiệp Nam Cầu Kiền, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng; người đại diện hợp pháp: Ông Bùi Văn Duy, sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn Thượng, xã Hồng Sơn, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội; có mặt.

Người làm chứng:

1. Anh Cao Mạnh H; vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn T; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 25/02/2023, anh Cao Mạnh H, sinh năm 1985, trú tại thôn 1, xã Gia Minh, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng và anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1990, trú tại thôn 5, xã Hoàng Động, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng là bảo vệ của khu công nghiệp Nam Cầu Kiền, được thông báo về việc Công ty Cổ phần đầu tư HICON (doanh nghiệp 100% vốn của Việt Nam thuộc khu công nghiệp) bị mất trộm tài sản là những thanh sắt. Trong quá trình đi tuần tra, các anh Hiếu, Tâm phát hiện Trần Văn X và Đỗ Văn Y điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 34M8 - 0255 chở nhiều thanh sắt được chứa trong 02 vỏ bao xi măng có biểu hiện nghi vấn nên đã yêu cầu Hà và Dương về trụ sở Công an xã Hoàng Động làm việc theo quy định.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Văn Y, Trần Văn X khai nhận: do cùng nghiện ma túy nên Trần Văn X rủ Đỗ Văn Y đi sang khu vực thành phố Hải Phòng mục đích nếu thấy chủ sở hữu tài sản sơ hở thì sẽ cùng nhau lấy trộm tài sản bán lấy tiền ăn tiêu và mua ma túy sử dụng. Thực hiện ý định trên, khoảng 17 giờ ngày 25/02/2023, Dương điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 34M8 - 0255 chở Hà đi từ khu vực xã LK, huyện KT, tỉnh Hải Dương đến khu công nghiệp Nam Cầu Kiền thuộc địa phận thôn 7, xã Hoàng Động, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng. Dương và Hà dừng xe tại

lề đường rồi đi bộ đến công trường đang xây dựng có hàng rào bằng tôn sắt. Quan sát thấy không có bảo vệ trông coi, Hà trèo qua hàng rào còn Dương đi vòng theo phía sau hàng rào vào trong công trường thì phát hiện cạnh tường nhà mới xây có nhiều thanh sắt. Hà và Dương lấy 15 thanh sắt kích chân giáo và 29 thanh sắt hộp kích thước (50x5 x5) cm chuyển qua lỗ hổng hàng rào ra phía ngoài, cho số sắt trên vào trong 02 vỏ bao xi măng nhặt tại khu vực hàng rào. Sau đó, Dương để 01 bao đựng sắt tại võng xe mô tô còn Hà ngồi sau xe ôm 01 bao đựng sắt để Dương điều khiển xe mô tô chở đi tiêu thụ, khi đến khu vực đường trục chính khu công nghiệp Nam Cầu Kiền thì bị bảo vệ của khu công nghiệp Nam Cầu Kiền phát hiện và yêu cầu Hà, Dương về trụ sở Công an xã Hoàng Động làm việc.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 18/KL-HĐĐGTS ngày 26/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 15 thanh sắt kích chân giáo và 29 thanh sắt hộp đã qua sử dụng, trị giá 459.000 đồng.

Vật chứng thu giữ gồm: 29 thanh sắt hộp kích thước (50x5x5) cm; 15 thanh sắt kích chân giáo; 02 vỏ bao xi măng sau khi tiến hành xong các hoạt động điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho đại diện hợp pháp của Công ty cổ phần đầu tư HICON. 01 xe mô tô biển kiểm soát 34M8 - 0255 của Đỗ Văn Y chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thủy Nguyên quản lý;

Tại Cáo trạng số 85/CT-VKS ngày 12/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Trần Văn X về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. truy tố bị cáo Đỗ Văn Y về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, các bị cáo Trần Văn X, Đỗ Văn Y khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã nêu. Các bị cáo tỏ thái độ khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng hình phạt nhẹ nhất.

Đại diện hợp pháp của Nguyên đơn dân sự trong vụ án là ông Bùi Văn Duy khai: Ngày 25/2/2023, Công ty cổ phần đầu tư HICON bị Trần Văn X và Đỗ Văn Y có hành vi lợi dụng sơ hở, lén lút chiếm đoạt 15 thanh sắt kích chân giáo và 29 thanh sắt hộp trị giá 459.000 đồng. Hiện Công ty đã nhận lại toàn bộ tài sản, không có yêu cầu đề nghị gì khác và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Dương.

Kiểm sát viên sau khi phân tích đánh giá tính chất, vai trò của các bị cáo trong vụ án, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đặc điểm nhân thân từng bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn X từ 9 (chín) đến 12 (mười hai) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ tạm giữ 26/02/2023.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Văn Y từ 9 (chín) đến 12 (mười hai) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ tạm giữ 26/02/2023.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, tuyên tịch thu 01 xe mô tô biển kiểm soát 34M8 - 0255 của Đỗ Văn Y dùng vào mục đích thực hiện tội phạm để phát mại nộp ngân sách Nhà nước.

Về dân sự: Đã giải quyết xong tại giai đoạn điều tra, đại diện nguyên đơn dân sự không còn yêu cầu bồi thường gì nên Kiểm sát viên không đề cập giải quyết. Ngoài ra, Kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo và buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Hành vi, quyết định tố tụng của thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với các Kết luận giám định và Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thủy Nguyên, phù hợp với lời khai bị hại, lời khai người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ căn cứ để kết luận: Ngày 25/2/2023, tại khu công nghiệp Nam Cầu Kiền thuộc địa phận thôn 7, xã Hoàng Động, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng, lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu tài sản, Trần Văn X và Đỗ Văn

Y đã lén lút chiếm đoạt 15 thanh sắt kích chân giáo và 29 thanh sắt hộp trị giá 459.000 đồng của Công ty cổ phần đầu tư HICON.

Về tình tiết định tội:

Bị cáo Trần Văn X đã bị xử phạt hành chính ngày 03/3/2022 về hành vi trộm cắp tài sản, chưa được xóa nên hành vi trộm cắp tài sản lần này của bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại điểm a khoản 1Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Đỗ Văn Y đã bị kết án thể hiện tại Bản án số 41/2021/HS-ST ngày 06/9/2021của Tòa án nhân dân huyện KT, tỉnh Hải Dương xử phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích nên hành vi trộm cắp tài sản lần này của bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại điểm b khoản 1Điều 173 của Bộ luật Hình sự như cáo trạng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi mà các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy, cần thiết phải áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và đặc điểm nhân thân từng bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và lượng hình: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại phiên toà và tại cơ quan điều tra các bị cáo thành khẩn khai báo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Trần Văn X có thời gian phục vụ quân ngũ và được đại diện nguyên đơn dân sự xin giảm nhẹ hình phạt nên bị cáo Dương được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có thể xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo. Sau khi xem xét, đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và đặc điểm nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy rằng các bị cáo có nhân thân xấu. Vì vậy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn buộc bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục cải tạo riêng bị cáo và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Dương giữ vai trò là người khởi xướng đồng thời là người thực hành tích cực. Bị cáo Hà giữa vai trò đồng phạm và cùng với bị cáo Dương là người thực hành tích cực. Tuy bị cáo Dương có tình tiết định tội là tiện sự và có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nhưng bị cáo là người đề xuất, rủ Hà thực hiện hành vi phạm tội nên hình phạt áp dụng đối với bị cáo Dương phải ngang bằng bị cáo Hà.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 xe mô tô biển kiểm soát 34M8 - 0255 thu giữ của Đỗ Văn Y, tài liệu điều tra thể hiện là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của Hà tuy nhiên Hà đã sử dụng chiếc xe trên để thực hiện hành vi phạm tội vì vậy căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, tịch thu chiếc xe mô tô nói trên để phát mại nộp ngân sách Nhà nước.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong tại giai đoạn điều tra, đại diện nguyên đơn dân sự không còn yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo, nguyên đơn dân sự được quyền kháng cáo trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Trần Văn X 12 (mười hai) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/02/2023.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Đỗ Văn Y 12 (mười hai) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/02/2023.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; tuyên: Tịch thu 01 xe mô tô biển kiểm soát 34M8 - 0255 của Đỗ Văn Y để phát mại nộp ngân sách Nhà nước.

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội; Xử: Bị cáo Trần Văn X, Đỗ Văn Y mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, nguyên đơn dân sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền

thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND TP Hải Phòng;
- CATP Hải Phòng;
- Trại tạm giam CATP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP HảiPhòng;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- CA huyện Thủy Nguyên;
- Chi cục THADS huyện Thủy Nguyên;
- UBND xã (nơi bị cáo cư trú);
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Án văn, THAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lương Ngọc Anh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Phạm Văn Sóng **Nguyễn Thị Lương** **L□ơng Ngọc Anh**