

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2018/HSST
Ngày 28 - 8 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM**

- T1 phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Hải.

Thẩm phán tham gia phiên tòa: Ông Lại Văn Phong.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Trọng Hoàn, bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh và ông Nguyễn Hữu Nam.

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Văn Thanh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Tuấn Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 20/2018/HSST ngày 18 tháng 7 năm 2018. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2018/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Đinh Đức V, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Thôn C, xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Đức T (Đã chết) và bà Nguyễn Thị T; Gia đình có 04 anh, chị em, bị cáo là con thứ ba; Có vợ là Đinh Thị N, sinh năm 1983 và có 02 con, lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2006; Tiền sự, tiền án: Không. Bị tạm giữ từ ngày 22/01/2011 sau đó chuyển tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Hà Nam và chấp hành án tại Trại giam Nam Hà - Bộ Công an; Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam; Có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Đinh Đức V:

+ Luật sư Nguyễn Văn C - Đoàn Luật sư tỉnh Hà Nam (Do Tòa án chỉ định); Có mặt.

+ Luật sư Đỗ Mạnh L - Công ty Luật THNN BROSS và Cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội (Do gia đình bị cáo mời); Có mặt.

- *Người bị hại:* Anh Hoàng Văn K (Đã chết).

Đại diện hợp pháp cho người bị hại: Chị Phạm Thị H, sinh năm 1967; Nơi cư trú: Thôn H, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định; Có mặt.

-Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Lê Huy H, sinh năm 1979; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn G, xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam; Có mặt.

+ Chị Đinh Thị N, sinh năm 1983; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn C, xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam; Có mặt.

+ Anh Đinh Đức C, sinh năm 1977; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn C, xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam; Có mặt.

- Người làm chứng:

+ Ông Trần Minh A, sinh năm 1961; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xóm 8, xã T, huyện L, tỉnh Hà Nam; Có mặt.

+ Ông Trần Văn L, sinh năm 1972; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xóm 8, xã T, huyện L, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1974; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xóm T, thôn V, xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn C1, sinh năm 1979; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

+ Chị Phạm Thị C2, sinh năm 1980; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

+ Anh Lê Xuân T1, sinh năm 1983; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn M, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định; Vắng mặt.

+ Anh Lê Quốc C3, sinh năm 1983; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn M, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định; Vắng mặt.

+ Anh Mai Thế Đ, sinh năm 1983; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn M, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định; Vắng mặt.

+ Anh Lê Đức T2, sinh năm 1983; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn M, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định; Vắng mặt.

+ Anh Lê Đức A1, sinh năm 1983; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn M, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 19/01/2011, Đinh Đức V cùng với nhóm bạn gồm các anh Lê Xuân T1, Lê Đức A1, Lê Quốc C3 và Lê Đức T2, đều trú tại thôn M, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định đến quán Karaoke “*Son ca*” của chị Đỗ Thị H, tại thôn T, xã T, huyện L, tỉnh Hà Nam để hát và uống bia. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, nhóm của Đinh Đức V tiếp tục đến quán Karaoke “*Lê Ái*” của anh Trần Minh A, tại xóm 8, xã T, huyện L để hát. Do đã khuya và thấy Đinh Đức V có biểu hiện say rượu nên anh A không cho hát nên giữa Đinh Đức V và anh A đã xảy ra cãi nhau. Thấy vậy, các anh T1, A1 và T2 đi về trước, còn anh Đ và anh C3 ở lại can ngăn bảo V đi về. Anh A vừa bảo V đi về, vừa đẩy V ra cổng thì lúc này có 2 đối tượng nam giới, đầu đội mũ len đi đến cầm gậy vụt vào đầu V. Thấy vậy, anh Đ can ngăn thì 2 đối tượng này bỏ đi về hướng phố C, xã N, huyện L. Sau đó, khi anh Hoàng Văn K là bạn của anh A dắt xe mô tô biển kiểm soát 82K8 - 1603 từ trong nhà anh A ra để đi về, trên đầu đội mũ len màu xanh - trắng - ghi, trên mũ có chữ “*FIFA*” thì V nhằm tưởng anh K là người vừa đánh mình nên đã chặn giữ xe và giằng co với anh K. Anh A can ngăn, ôm V để cho anh K đi, khoảng 5 phút sau thì anh A buông V ra. Ngay lập tức, V điều khiển xe mô tô của mình đuổi theo anh K. Khi đi đến khu vực nghĩa trang thôn V, xã N, huyện L thì V ép xe anh K vào lề đường bên phải, làm xe mô tô của anh K bị đổ, anh K ngã ra vệ đường. V điều khiển xe mô tô vượt lên phía trước khoảng 07m thì dừng lại rồi xuống xe cầm mũ bảo hiểm nhãn hiệu Amoro, loại có cầm treo ở xe, đi bộ về phía anh K. Đến nơi, thấy anh K đang nhồm người đứng dậy, V nói: “*Mày vừa đánh tao à*” đồng thời tay phải cầm phần cầm của mũ bảo hiểm giơ lên cao đập một nhát trúng vào phía sau đầu anh K. Ngay sau đó, V điều khiển xe mô tô của mình đi về hướng huyện Y.

Sau khi V điều khiển xe mô tô đuổi theo anh K, sợ xảy ra đánh nhau nên anh A cùng anh Trần Văn L (là em trai anh A, nhà ở bên cạnh) điều khiển xe mô tô đuổi theo với mục đích để can ngăn. Khi đến khu vực nghĩa trang thôn V thì phát hiện thấy xe mô tô của anh K bị đổ nằm trên đường, cách xe mô tô khoảng 05m về hướng Y thì thấy anh K nằm ngửa, đầu quay về phía vệ đường, hai tay, hai chân duỗi thẳng theo thân người. Anh A lay, gọi nhưng chỉ thấy anh K thở “*khè khè*” nên anh A cùng với anh L đưa anh K vào nhà anh Nguyễn Văn T ở gần đó sơ cứu, sau đó đưa đến Trạm y tế xã Thanh Nguyên cấp cứu nhưng vết thương quá nặng nên anh K đã tử vong.

Sau khi dùng mũ bảo hiểm đập vào đầu anh K, Đinh Đức V điều khiển xe mô tô đi được khoảng 01km thì quay lại nhưng không thấy anh K đâu nên V đi về nhà, cất mũ bảo hiểm. Thấy mình cũng bị thương chảy máu ở đầu nên V điều khiển xe mô tô đến Trạm y tế xã N để xử lý vết thương. Tại Trạm y tế, thấy anh K cũng được đưa đến cấp cứu nên V đã bỏ về.

Ngay sau khi nhận được tin báo về vụ án, Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an tỉnh Hà Nam đã phối hợp với các Cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi.

***Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định:**

- Hiện trường xảy ra tại đường 495 B thuộc địa phận xóm T, thôn V, xã N, huyện L, tỉnh Hà Nam đã bị xáo trộn do sự đi lại của nhân dân và việc cấp cứu nạn nhân. Mặt đường trải nhựa gồ ghề rộng 3,60m chạy theo hướng Bắc - Nam, lề đường có nhiều cỏ dại, bụi, đất đá. Tiếp giáp phía Tây là lề đường rộng 1,60m tiếp đến là hàng cây phi lao, bạch đàn, tiếp đến là nghĩa trang nhân dân thôn V tiếp giáp về phía Đông là lề đường rộng 3,50m tiếp đến là ruộng nước.

- Cách cổng nghĩa trang nhân dân thôn V 25,30m về phía Nam trên lề đường phía Tây phát hiện một chiếc xe mô tô nhãn hiệu HAMADA, sơn màu nâu, biển kiểm soát 82K8 - 1603 đổ nằm nghiêng sang bên trái, đầu quay hướng Đông - Bắc. Trục trước tương ứng với mép đường nhựa, trục sau cách mép đường nhựa là 0,70m được ký hiệu số (1).

- Cách trục sau xe mô tô 1,20m về phía Đông - Nam trên mép đường nhựa phát hiện một chiếc mũ len màu xanh tím than, trắng, ghi có chữ FIFA bám nhiều bụi đất được đánh ký hiệu số (2).

- Trên lề đường phía Tây cách cổng nghĩa trang nhân dân thôn V 25m phát hiện một vết cày bụi đất đá không liên tục dài 98cm song song và cách mép đường nhựa 20cm, chỗ rộng nhất là 5cm, chỗ sâu nhất là 2cm được ký hiệu số (3).

- Cách đầu vết (3) là 44cm về phía Tây - Bắc phát hiện một vết cày đất và cỏ dại liên tục dài 1,13m chỗ rộng nhất là 15cm, chỗ sâu nhất là 3,5cm chạy song song với vết số (3) đầu vết cách mép đường nhựa là 50cm được đánh ký hiệu số (4); tại vị trí cuối vết số (4) phát hiện một đế chân sau bên trái dài 12cm, ốp cao su có đường kính 3cm, tại vị trí mối hàn của đế chân sau bên trái với cangkang xe có vết rách kim loại mới đường kính 1,2cm. Ngoài ra không phát hiện dấu vết gì khác.

- Quá trình khám nghiệm thu giữ: 01 mũ len; 01 xe mô tô biển kiểm soát 82K8 - 1603 và 01 đế chân sau bên trái.

*** Kết quả khám nghiệm tử thi Hoàng Văn K:**

- Khám ngoài:

+ Giữa cằm có diện nề, tím, kích thước (7x7)cm.

+ Mắt phải nề tím, đồng tử mắt trái giãn rộng hơn so với mắt phải.

+ Niêm mạc 1/3 giữa môi dưới bầm tím, kèm rách da nông trên diện (1x1)cm, hướng từ trên xuống dưới.

+ Mu bàn tay phải tương ứng gốc ngón II, III, IV và liên đốt 1, 2 ngón II, III, IV sưng nề, kèm sạt da rải rác, vết sạt lớn nhất có kích thước (0,5x0,5)cm, hướng từ dưới lên trên.

+ Xung quanh rốn bầm tím, kích thước (10x6)cm.

+ Vai phải có một vết xước da màu nâu, kích thước (6x1)cm, hướng từ trên xuống dưới, diện cắt qua ngấm máu tím sẫm.

Ngoài ra không phát hiện dấu vết tổn thương nào khác.

- Mô tử thi:

Mở da đầu:

+ Tụ máu dưới da đầu vùng chẩm, trên diện (7x7)cm, tương ứng với tổn thương bên ngoài.

+ Xương hộp sọ có 01 đường vỡ chạy từ chẩm đến khớp chẩm đỉnh và chia thành hai đường: Đường dài có kích thước (12x0,2)cm, đường ngắn bên phải kích thước (2cmx0,1cm), đường ngắn bên trái có kích thước (1,8x0,1)cm. Vùng giao nhau của 03 đường diện lún, đường kính 0,1cm, qua đường vỡ chảy nhiều máu loãn tím không đông.

Mở xương hộp sọ: Chảy máu lan toả dưới màng mềm khắp hai bán cầu, kèm tụ máu ngoài màng cứng thùy chẩm hai bên, tiểu não có ngấn tụt hạnh nhân. Xương hộp sọ có 01 đường vỡ chạy từ lỗ chẩm đến xương đỉnh và chia thành hai đường, bản trong xương sọ vỡ lún tương ứng với tổn thương bên ngoài, kèm vỡ xương trần hố mắt phải, lan tới xương đá kích thước 5cm.

Mở ngực, bụng:

+ Ổ bụng khô không có dịch, không phát hiện thấy tổn thương nội tạng. Dạ dày căng, mở lòng dạ dày có chứa đầy thức ăn đang nhuyễn hoá.

+ Lòng ngực không tổn thương các xương, hai phổi căng bề mặt nâu bóng, hai hố phổi khô.

+ Tim có kích thước bình thường, bề mặt thượng tâm mạc có nhiều chấm xung huyết, buồng tim rộng không phát hiện thấy tổn thương cơ van tim.

Các bộ phận khác không giải phẫu.

Quá trình khám nghiệm tử thi thu giữ: Mẫu não, tiểu não, phổi, gan, tim, da vùng tổn thương để xét nghiệm vi thể; mẫu máu trong tử thi; quần, áo mặc ngoài của tử thi Hoàng Văn K.

* Tiến hành kiểm tra dấu vết trên phương tiện đối với chiếc xe mô tô BKS 82K8 – 1603, kết quả:

- Giỏ xe bên trái bị đẩy ép từ trên xuống dưới làm biến dạng.

- Chấn bunn trước có một đường vỡ dài 19cm từ trước về sau. Mặt trong chấn bunn trước, đầu mồm và cạnh bên trái có vết mài chui màu đen hướng từ sau về trước kích thước (13x2)cm.

- Ốp nhựa mặt trước bên trái và ốp đèn pha có nhiều vết mài sạt bám dính bụi đất trên diện (21x12)cm kèm theo vết vỡ nhựa không rõ hình kích thước (8x3)cm. Đế gương bên trA có vết mài sạt bám dính bụi đất kích thước (9x6)cm.

- Cản gương bên phải hỏng, xoay 180° hướng vào trong.

- Để chân trước bên trái đẩy lệch khỏi vị trí ban đầu 6cm hướng từ sau về trước.

- Để chân sau bên trái đứt rời.

- Tại vị trí tiếp giáp hộp xích với thanh hãm trục sau bám nhiều cỏ rác.

- Đuôi xe lỏng lẻo, các điểm bắt ốc vít có vết vỡ nhựa long khỏi vị trí.

- Góc bên trái dọ kim loại bảo vệ đèn hậu có bám nhiều rác, cỏ khô.

- Góc dưới phải biển số xe bị đẩy lật từ trước về sau lệch khỏi vị trí ban đầu 5cm.

- Xe ở trạng thái cài số 4, chìa khóa cắm trong ổ khóa ở trạng thái bật. Đèn chiếu sáng ở trạng thái bật. Ngoài ra không phát hiện dấu vết trầy xước mới nào khác. Các dấu vết trên đều còn mới.

* Ngày 22/01/2011, Đinh Đức V đã bị Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam bắt giữ.

- Tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể Đinh Đức V xác định:

+ Vùng giữa đỉnh đầu có một vết xước, rách da đường kích 0,3cm hướng từ trước về sau trên diện sưng nề đường kính 2cm.

+ Mặt sau cẳng tay trái 1/3 giữa sưng nề kích thước (6x5)cm, cử động cẳng bàn tay bình thường.

+ Các bộ phận khác không phát hiện dấu vết tổn thương nào khác.

Quá trình điều tra còn thu giữ: 01 xe mô tô mang BKS 29S5 - 2497 và 01 ĐTDĐ Nokia 7610 của Đinh Đức V; 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu amoro màu nâu, có che cằm, có kính nhựa không màu, ốp nhựa trước cằm có vết vỡ nhựa kích thước (6,3x5)cm, vết vỡ còn mới. Tương ứng đỉnh sau bên phải mặt ngoài có mảng sạt xước sơn trên diện (7x7)cm hướng từ trước về sau, vết xước còn mới. Mặt trước phải kính chắn gió có nhiều vết sạt xước nhựa chạy song song trên diện (10x9)cm hướng từ trước về sau, từ trái sang phải, điểm cuối vết cách ốc định vị kính chắn gió bên phải 9cm. Tháo ốc định vị kính chắn gió bên phải phát hiện vết tách vỡ mới kích thước dài 7cm, đầu vết tại góc lượn bên phải phần

chống sau kính chắn gió, cuối vết cách ốc định vị kính chắn gió bên phải 4cm do chị Đinh Thị N (là vợ Đinh Đức V) giao nộp.

* Tiến hành kiểm tra dấu vết trên phương tiện đối với chiếc xe mô tô mang BKS 29S5 - 2497, kết quả: Không phát hiện dấu vết trầy, xước mới.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 21/11/GĐPY ngày 15/02/2011 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định:

Chấn thương sọ não kín: Vỡ xương hộp sọ - Chảy máu não do vật tày có diện phẳng tác động trực tiếp có hướng từ sau ra trước.

Nguyên nhân chết: Nguyên nhân chính dẫn đến tử vong cho nạn nhân Hoàng Văn K là chấn thương sọ não nặng.

* Ngày 25/01/2011, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam tiến hành thực nghiệm điều tra về hành vi sử dụng tay phải cầm mũ bảo hiểm giơ lên cao đập vào phía sau đầu anh K như Đinh Đức V đã khai nhận. Kết quả V đã thực hiện được hành vi trên.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của Toà án nhân dân tỉnh Hà Nam đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Đinh Đức V phạm tội “Giết người”; Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 34 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Đinh Đức V tù chung thân.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 484/2011/HSPT ngày 24/8/2011 của Toà phúc thẩm Toà án nhân dân Tối cao tại Hà Nội quyết định giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của Toà án nhân dân tỉnh Hà Nam.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 21/2017/HS-GĐT ngày 08/8/2017 của Hội đồng thẩm phán Toà án nhân dân Tối cao quyết định huỷ Bản án hình sự phúc thẩm số 484/2011/HSPT ngày 24/8/2011 của Toà phúc thẩm TAND Tối cao tại Hà Nội và Bản án hình sự số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của TAND tỉnh Hà Nam để điều tra lại theo thủ tục chung.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Hà Nam đã tiến hành điều tra lại và đã làm rõ những nội dung mà Quyết định giám đốc thẩm số 21/2017/HS-GĐT ngày 08/8/2017 của Hội đồng thẩm phán TAND Tối cao cho rằng còn thiếu sót. Kết quả như sau:

- Đinh Đức V khai bị gãy xương quay xanh vào năm 2008 - 2009, đến nay gia đình V không còn lưu giữ các giấy tờ liên quan đến việc điều trị. Trước thời điểm và trong ngày xảy ra vụ án V làm công việc bốc vác xi măng, sắt thép tại cửa hàng bán vật liệu xây dựng của gia đình ông Lê Quang S.

- Đối với nội dung Đinh Đức V khai bị Cơ quan điều tra mớm cung, ép cung. Quá trình điều tra lại, V không cung cấp được tài liệu, chứng cứ để

chứng minh; các thương tích trên thân thể V xác định là do V bị 2 đối tượng không rõ lai lịch gây ra tại trước cửa nhà anh Trần Minh A; các lời khai, bản tường trình đều thể hiện là chữ viết, chữ ký của V có nội dung xác nhận đã đọc và đúng do V khai.

- Nguyên nhân xảy ra vụ án là do Đinh Đức V nhằm tưởng anh Hoàng Văn K là người đã đánh mình nên bực tức đuổi đánh anh K, làm anh K tử vong.

- Tại Công văn số 04/GĐ-TTPY ngày 11/4/2018 của Trung tâm Pháp y tỉnh Hà Nam xác định:

+ *Diện sưng nề, tím ở giữa cằm của nạn nhân do tác động tương hỗ với vật tày vật cứng có mặt phẳng nhẵn gây nên.*

+ *Với chấn thương sọ não kín làm lún vỡ xương hộp sọ thì có thể xảy ra các tình huống: Nạn nhân nằm bất động tại chỗ hoặc có thể cử động, di chuyển được một khoảng nhất định.*

+ *Nếu dùng mũ bảo hiểm xe mô tô loại mũ Amorocó bảo vệ cằm (như trong ảnh do Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam cung cấp) đập vào đầu nạn nhân thì có thể để lại những tổn thương tại vùng đầu như mô tả trong Bản kết luận giám định tử thi số 21/11/GĐPY ngày 15/02/2011 của Trung tâm Pháp y tỉnh Hà Nam.*

- Tại Công văn số 98/PC54 ngày 27/4/2018 của Phòng PC54 - Công an tỉnh Hà Nam kết luận:

+ Quá trình khám nghiệm hiện trường chỉ phát hiện chiếc xe mô tô đồ nghiêng trái trên lề đường phía Tây và các dấu vết cày trên nền đất, cỏ dại như trong biên bản hiện trường, các vết cày này nghi do để chân sau bên trái của xe máy tạo ra khi xe bị đổ trái. Mặt đường trái nhựa gồ ghề không phát hiện các dấu vết sinh học như máu, tóc, mô, da, cơ. Hàng cây phi lao, bạch đàn dọc lề đường phía Tây không phát hiện các dấu vết chầy, xước hoặc dấu vết mới. Vị trí phát hiện chiếc xe máy đổ và các vết cày lề đường phía Tây khu vực này không có cây.

+ Quá trình khám nghiệm tử thi và nghiên cứu kết luận giám định pháp y của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam thấy trên thi thể nạn nhân Hoàng Văn K có hai nhóm dấu vết thương tích đó là:

Nhóm dấu vết thương tích ở phía trước bên phải thi thể gồm: Thương tích vai phải hướng từ trên xuống dưới, thương tích ở mặt phải, thương tích ở môi dưới hướng từ trên xuống dưới, thương tích vùng mu bàn tay phải, thương tích vùng rốn.

Nhóm dấu vết vùng giữa cằm: Nề, tím tụ máu dưới da đầu, vỡ xương hộp sọ, chảy máu lan tỏa dưới mang mền, tụ máu ngoài màng cứng, có ngấn tụt

hạnh nhân tiểu não. Kết luận giám định pháp y: Chấn thương sọ não kín - Chảy máu não do vật tày có diện phẳng tác động trực tiếp có hướng từ sau ra trước.

+ Nhận định, đánh giá:

Nhóm dấu vết thương tích ở phía trước bên phải thi thể có thể do nạn nhân ngã xuống lề đường tạo ra.

Nhóm dấu vết vùng giữa cằm do vật tày có diện phẳng tác động trực tiếp từ sau ra trước không phù hợp với mặt đường gồ ghề.

Như vậy hai nhóm dấu vết này ở hai phía trước và sau thi thể nạn nhân có hướng tác động lực ngược chiều nhau, không thể đồng thời cùng một lúc do các vật gây vết trên cùng một mặt phẳng tạo ra.

Về trách nhiệm dân sự: Tại Bản án hình sự số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của TAND tỉnh Hà Nam buộc Đinh Đức V phải bồi thường cho gia đình bị hại Hoàng Văn K với tổng số tiền là 68.800.000 đồng. Đinh Đức V đã nhờ gia đình bồi thường đủ số tiền trên, đại diện gia đình bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì.

Tại Bản cáo trạng số 25/CT-VSK- P2 ngày 18/7/2018 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam đã truy tố Đinh Đức V về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015: Tuyên bố bị cáo Đinh Đức V phạm tội “*Giết người*”, xử phạt bị cáo Đinh Đức V 20 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/01/2011; Về trách nhiệm dân sự, gia đình anh Hoàng Văn K đã nhận đủ số tiền bồi thường theo Bản án hình sự số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của TAND tỉnh Hà Nam, không đề nghị gì khác nên không phải giải quyết.

Tại phiên tòa, bị cáo V cho rằng do nghi ngờ anh K là người đã đánh bị cáo nên bị cáo bức tức dùng xe máy đuổi theo và ép xe anh K vào lề đường bên phải làm anh K bị ngã ra vệ đường. Bị cáo vượt lên, dừng xe rồi cầm mũ bảo hiểm mang theo đi bộ quay lại, lúc này anh K đang nhòm người để đứng dậy thì bị cáo cầm mũ bảo hiểm bằng tay phải đập một nhát vào đầu anh K. Sau đó bị cáo lên xe bỏ đi về hướng huyện Y. Bị cáo không có ý định giết người, đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

Quan điểm bào chữa của Luật sư Đỗ Mạnh L: Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại và được đại diện gia đình nạn nhân xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo có hoàn cảnh rất khó khăn, bố đẻ là bệnh binh được tặng huân chương kháng chiến; hiện nay bị cáo bị bệnh viêm gan B, có khối u, sức khỏe rất yếu. Vì vậy đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt dưới mức mà Viện kiểm sát đề nghị.

Quan điểm bào chữa của Luật sư Nguyễn Văn C: Ngoài các tình tiết giảm nhẹ mà Luật sư Đỗ Mạnh L đề nghị áp dụng cho bị cáo, đề nghị Tòa án xem xét đến tình tiết là bị cáo phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động

mạnh do hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của nạn nhân. Bởi lẽ, tại nhà anh A, giữa bị cáo và nạn nhân xảy ra xô sát, giằng co và cãi chửi nhau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo Đinh Đức V cho rằng Điều tra viên ép cung là không có căn cứ. Quá trình điều tra lại, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Lời khai của bị cáo Đinh Đức V tại phiên tòa là hoàn toàn phù hợp kết quả khám nghiệm hiện trường; Khám nghiệm tử thi; Biên bản kiểm tra dấu vết trên phương tiện; Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể; Kết luận giám định; Vật chứng đã thu giữ; Kết quả thực nghiệm điều tra; Các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với lời khai người làm chứng. Do đó đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 19/01/2011, tại trước cửa quán Karaoke của anh Trần Minh A tại xóm 8, xã T, huyện L, tỉnh Hà Nam, Đinh Đức V bị hai đối tượng nam giới (chưa xác định được lai lịch) dùng gậy đánh vào đầu và tay sau đó bỏ đi. Khi anh Hoàng Văn K là bạn của anh A dắt xe mô tô để ra về thì V nhầm tưởng anh K là người vừa đánh mình nên đã giữ xe, giằng co với anh K thì được anh A can ngăn, ôm V để cho anh K đi về. Khoảng 5 phút sau thì anh A bỏ V ra, ngay lập tức V điều khiển xe mô tô mang BKS 29S5 - 2497 đuổi theo anh K. Khi đến khu vực nghĩa trang thôn V, xã N, huyện L, V đã ép xe làm anh K ngã xuống đường. V dùng xe cào theo mũ bảo hiểm nhãn hiệu Amoro, loại có cầm đi bộ quay lại chỗ anh K, lúc này anh K đang nhੌm người để đứng dậy thì V nói “*Mày vừa đánh tao à*” đồng thời tay phải cầm mũ bảo hiểm giơ lên cao đập một nhát trúng vào phía sau đầu (vùng chẩm) anh K, làm anh K bị vỡ xương hộp sọ, chấn thương não nặng dẫn đến tử vong.

[3] Về tội danh:

Trước khi thực hiện hành vi, Đinh Đức V buộc phải nhận thức được rằng việc dùng mũ bảo hiểm loại có cầm (Là hung khí nguy hiểm) đập mạnh vào đầu anh K, sẽ nguy hiểm đến tính mạng của anh K nhưng bị cáo V vẫn thực hiện và hậu quả xảy ra là anh K tử vong. Do đó hành vi trên của bị cáo Đinh Đức V đã phạm vào tội “Giết người”.

Giữa bị cáo Đinh Đức V và anh K không quen biết nhau và không có mâu thuẫn gì, khi chưa có căn cứ xác đáng để khẳng định anh Hoàng Văn K là người đánh mình nhưng Đinh Đức V đã có hành vi tước đoạt tính mạng của anh K nên hành vi giết người của Đinh Đức V có tính chất côn đồ. Tội phạm

và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật Hình sự năm 1999.

[4] Về hình phạt:

Hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Đức V là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của anh Hoàng Văn K, gây đau thương và tổn thất nặng nề cho gia đình nạn nhân, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm khắc mới đủ điều kiện giáo dục cải tạo bị cáo và có tác dụng răn đe và phòng ngừa tội phạm chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại theo Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam; Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và tỏ ra ăn năn hối cải; Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố là bệnh binh được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba, có chú ruột là liệt sỹ; Đại diện gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo - Là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999.

Xét thấy bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, đồng thời xét thấy bị cáo có nhân thân tốt. Vì vậy xem xét giảm nhẹ, cho bị cáo một cơ hội để sửa chữa lỗi lầm, phạt tù có thời hạn để bị cáo tích cực cải tạo, sớm được tái hòa nhập cộng đồng và trở thành người có ích cho gia đình, xã hội.

[5] Về quan điểm của người bào chữa:

Những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Luật sư Đỗ Mạnh L đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận và xem xét khi quyết định hình phạt.

Đối với quan điểm bào chữa của Luật sư Nguyễn Văn C cho rằng bị cáo V phạm tội trong trường hợp tinh thần bị kích động mạnh để đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là không có căn cứ vì người bị hại không có hành vi trái pháp luật đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp cho người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường theo Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của TAND tỉnh Hà Nam là 68.800.000 đồng và không có yêu cầu đề nghị gì nên không phải giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Các vật chứng của vụ án đã được xử lý tại bản án hình sự sơ thẩm số 16/2011/HSST ngày 26/4/2011 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam và đã được thi hành nên không phải xử lý.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình sự

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93; Điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999:

Tuyên bố bị cáo Đinh Đức V phạm tội “Giết người”.

Xử phạt bị cáo Đinh Đức V 20 (Hai mươi) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/01/2011.

2. Về án phí

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đinh Đức V phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, có quyền yêu cầu thi hành, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, người đại diện cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án ND cấp cao;
- Viện kiểm sát ND cấp cao;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Cục THA dân sự tỉnh Hà Nam;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ, Vp Tòa, VP HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thanh Hải

Nơi nhận:

- Tòa án ND cấp cao;
- Viện kiểm sát ND cấp cao;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Cục THA dân sự tỉnh Hà Nam;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ, Vp Tòa, VP HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Thanh Hải

T1 VIÊN HĐXX

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

