

TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 1- HUNG YÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 09/2025/HS-ST
Ngày: 17/9/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1- HUNG YÊN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Mạnh Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lương Văn Kế
- Ông Lương Đình Hiền

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thơm - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1- Hưng Yên

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên tham gia phiên tòa:** Ông Trần Quốc Lập và ông Lê Công Tiệp - Kiểm sát viên

Ngày 17 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1- Hưng Yên mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 07/2025/TLST-HS ngày 18 tháng 8 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2025/QĐXX-HS ngày 03 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn P, sinh năm 1965 tại xã LP, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên; Nơi cư trú: Thôn VP, xã LP, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên; Sau sáp nhập là thôn VP, phường PH, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 05/10; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn T và bà Phương Thị Ph; có vợ là Đinh Thị S và 03 con, lớn sinh năm 1990 nhỏ sinh năm 1998; Tiền án, tiền sự: Không; Về nhân thân: Ngày 18/4/2006 bị Tòa án nhân dân thị xã Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm 03 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm 06 tháng về tội Đánh bạc; Ngày 18/3/2013 bị Công an thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi cản trở, không chấp hành yêu cầu của người thi hành công vụ hoặc có lời nói lăng mạ, xúc phạm danh dự hoặc chống người thi hành công vụ mà chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự; Ngày 15/8/2022 bị Công an thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích; Bị bắt tạm giam từ ngày 16/5/2025 tại Trại tạm giam số 1 Công an tỉnh Hưng Yên “có mặt tại phiên tòa”

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Công Th, sinh năm 1991 “vắng mặt”
- Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1990 “vắng mặt”

- Anh Nguyễn Thành L, sinh năm 1989 “*vắng mặt*”

Đang công tác tại Công an phường PH, tỉnh Hưng Yên; Địa chỉ: Số 01 TĐ, phường PH, tỉnh Hưng Yên

Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Nhật H, sinh năm 1982; Địa chỉ: Thôn 2, phường HC, tỉnh Hưng Yên “*vắng mặt*”

- Anh Trần Văn K, sinh năm 1993; Địa chỉ: Thôn ĐC, phường SN, tỉnh Hưng Yên “*vắng mặt*”

- Anh Lâm Đức M, sinh năm 1997; Địa chỉ: Số A, đường TH, phường PH, tỉnh Hưng Yên “*vắng mặt*”

- Anh Trần Văn H, sinh năm 1990; Địa chỉ: Đội 6, thôn LS, xã TL, tỉnh Hưng Yên “*vắng mặt*”

- Bà Lê Thị K, sinh năm 1969 “*vắng mặt*”

- Bà Lều Thị Th, sinh năm 1962 “*vắng mặt*”

- Ông Lều Văn N, sinh năm 1959 “*vắng mặt*”

- Anh Đào Xuân Q, sinh năm 1993 “*vắng mặt*”

- Anh Đào Xuân H, sinh năm 1980 “*vắng mặt*”

- Anh Đào Xuân A, sinh năm 1994 “*vắng mặt*”

- Bà Vũ Thị D, sinh năm 1962 “*vắng mặt*”

- Ông Trần Văn T, sinh năm 1960 “*vắng mặt*”

Đều có địa chỉ: Thôn VP, phường PH, tỉnh Hưng Yên

- Anh Trần Đình Q, sinh năm 1979; Địa chỉ: Thôn TC, xã HC, tỉnh Hưng Yên “*có mặt*”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện kế hoạch cải tạo, nâng cấp đường giao thông nông thôn, ngày 24/01/2025 Ủy ban nhân dân xã LP, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên ký Hợp đồng thi công xây dựng công trình với nhà thầu Liên danh Liên Phương gồm 03 thành viên liên danh là Công ty TNHH KHT Holdings, Công ty TNHH KIHUTA Việt Nam, Công ty TNHH Quốc tế Hoà Nam thi công xây dựng gói thầu Thi công xây dựng công trình cải tạo, nâng cấp đường giao thông nông thôn xã LP (đoạn từ cống bà N đi đường nối hai cao tốc). Ngày 17/02/2025, Ủy ban nhân dân xã LP ra thông báo về việc đảm bảo an ninh trật tự, an toàn giao thông trong thời gian thực hiện công trình trên Đài truyền thanh xã và đề nghị nhân dân tạo điều kiện thuận lợi cho đơn vị thi công, nghiêm cấm hành vi cản trở, gây khó khăn cho đơn vị thi công trong thời gian thực hiện dự án.

Chiều ngày 14/5/2025 tổ thi công thực hiện việc kè sông Lê Như Hồ thuộc thôn VP, xã LP. Quá trình thi công, đã đặt biển báo công trường và sử dụng xe ô tô bơm bê tông BKS 89C-132.70 để đổ bê tông kè sông. Xe ô tô đỗ ở đường bê tông

có lòng đường rộng 4,3m, đầu xe cách mép đường bên phải 1,6m làm lối để các phương tiện xe mô tô, xe đạp lưu thông. Khoảng 16 giờ cùng ngày, bị cáo Nguyễn Văn P điều khiển xe ô tô 05 chỗ nhãn hiệu Honda City BKS 89A-325.30 về nhà, khi đi đến khu vực công trường thấy xe ô tô bơm bê tông đang chờ bơm bê tông, bị cáo lái xe ô tô đi đến đối đầu với xe bơm bê tông cách khoảng 03 mét thì dừng lại do không đi được, bị cáo hạ kính xe hỏi anh Trần Đình Q, sinh năm 1979 là người điều tiết giao thông và giám sát công trình “*Còn lâu không mày ơ?*”, anh Q trả lời: “*Anh ơ lâu lắm anh ạ*” và bảo bị cáo chờ hoặc đi đường khác. Mặc dù đoạn đường đang thi công không phải là lối duy nhất về nhà nhưng bị cáo vẫn yêu cầu anh Q di chuyển xe bơm bê tông sang phần đất lưu không phía bờ sông Lê Như Hồ để lối cho xe bị cáo đi qua. Do việc di chuyển và đỗ xe bơm bê tông không đảm bảo an toàn nên anh Q không đồng ý, bị cáo đã to tiếng chửi bới anh Q rồi xuống xe dùng tay trái tát một nhát trúng má bên phải anh Q. Anh Q nói báo chính quyền và Công an xã thì bị cáo tiếp tục chửi và lấy điện thoại chụp lại xe ô tô bơm bê tông rồi nói “*Bố mày lái cái xe này lên đây xem nào, để cho mọi người biết*”. Bị cáo điều khiển xe ô tô tiến lên áp sát với xe ô tô bơm bê tông, sau đó xuống xe tiếp tục chửi anh Q gây ách tắc giao thông, làm các phương tiện như xe mô tô, xe đạp của người dân không đi lại được, thu hút sự chú ý, hiếu kỳ của nhiều người dân xung quanh, gây mất trật tự tại khu vực.

Khoảng 16 giờ 15 phút cùng ngày, Ủy ban nhân dân xã LP nhận được phản ánh của đơn vị thi công và người dân về việc có một người đàn ông đi xe ô tô đến khu vực thi công xô xát, cãi, đánh nhau với người trong đơn vị thi công gây cản trở hoạt động của đơn vị và mất an ninh trật tự trên địa bàn đã cử tổ công tác là Công an xã gồm các đồng chí Nguyễn Công Th, Nguyễn Thành L và Nguyễn Văn T xuống hiện trường giải quyết vụ việc. Đến hiện trường, tổ công tác mặc trang phục đúng điều lệnh, giới thiệu với anh Q và bị cáo là tổ công tác của Công an xã đến giải quyết vụ việc. Tại hiện trường, tổ công tác ghi nhận trên đường liên thôn VP khu vực đang thi công bờ kè sông Lê Như Hồ có 01 chiếc xe ô tô bơm bê tông của đơn vị thi công và 01 xe ô tô con của bị cáo đang đỗ ở vị trí đối đầu nhau gây ách tắc giao thông. Đồng chí Nguyễn Công Th đã yêu cầu bị cáo lùi xe ô tô BKS 89A-325.30 ra khỏi vị trí đang dừng đỗ để các phương tiện khác lưu thông, tránh ách tắc nhưng bị cáo không chấp hành mà yêu cầu lái xe bơm bê tông lái sát về phía bờ sông Lê Như Hồ để bị cáo đi qua. Khi tổ công tác lập biên bản vụ việc thì bị cáo liên tục to tiếng, dùng điện thoại di động quay video phát trực tiếp trên mạng xã hội Facebook bằng tài khoản cá nhân. Thấy vậy, cán bộ Công an xã đã nhiều lần nhắc nhở nhưng bị cáo vẫn giơ điện thoại sát về phía cán bộ Công an đang làm nhiệm vụ. Đồng chí Nguyễn Văn T tiếp tục yêu cầu bị cáo lái xe ô tô ra vị trí khác để các phương tiện lưu thông, dùng việc to tiếng và đề nghị không quay mặt tổ công tác đồng thời cầm tay của bị cáo đẩy chiếc điện thoại ra phía khác. Bị cáo liền bỏ chiếc điện thoại ra, theo phản xạ đồng chí T đã cầm chiếc điện thoại để tránh rơi xuống

đất thì bị cáo liền hô hoán, cho rằng đồng chí T trộm cắp, cướp điện thoại. Đồng chí T đề nghị nhận lại điện thoại nhưng bị cáo không nhận mà liên tục có hành vi chỉ tay vào mặt và có những lời nói lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của đồng chí T. Khoảng 17 giờ cùng ngày, anh Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1998 là con trai của bị cáo thấy tập trung đông người, các phương tiện của người dân không đi qua được nên lấy chìa khóa xe ô tô BKS 89A-325.30 lái lùi lại để các phương tiện lưu thông. Khi tổ công tác của Công an xã lập biên bản vụ việc có dấu hiệu hành vi cố ý gây thương tích giữa anh Q và bị cáo xong, đã thông qua biên bản và yêu cầu ký tên nhưng bị cáo không ký mà yêu cầu viết thêm các nội dung theo ý của mình vào biên bản, đồng thời liên tục có hành vi chửi bới, lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm đồng chí T khiến thời gian hoàn thành biên bản kéo dài hơn 01 tiếng đồng hồ, làm cản trở, gây gián đoạn quá trình giải quyết vụ việc của tổ công tác Công an xã và kéo dài tiến độ thi công của tổ thi công công trình.

Công an xã LP tiến hành lập biên bản thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn P 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu xanh, 01 ốp điện thoại, 01 tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng. Ngày 27/5/2025 Cơ quan điều tra kiểm tra điện thoại thu giữ 01 đoạn video ghi lại nội dung vụ việc được trích xuất vào 01 USB; các ngày 15/5/2025 và 05/6/2025 anh Nguyễn Nhật H, anh Đào Xuân C, anh Đào Xuân Q, anh Nguyễn Văn Ph giao nộp cho Cơ quan điều tra 04 USB chứa video ghi nhận nội dung vụ việc được niêm phong ký hiệu P1, M1, M2, M3, M4.

Tại biên bản kiểm tra, xác định nơi xảy ra sự việc và biên bản khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường nơi xảy ra sự việc là đoạn đường bê tông rộng 4,3m thuộc đường liên thôn VP, xã LP, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên có hướng Bắc là hướng đi cánh đồng thôn VP, hướng Nam tiếp giáp đường bê tông liên thôn đi đường 39 và thôn An Chiểu 1, hướng Tây là nhà ở hộ dân sinh sống, hướng Đông là sông Lê Như Hồ. Lề đường giáp hộ dân rộng 0,7m, lề đường giáp sông Lê Như Hồ điểm rộng nhất 3,5m. Vị trí xe ô tô bơm bê tông BKS: 89C-132.70 đỗ cách mép đường bên phải (phía tiếp giáp hộ dân) là 1,6m.

Tại bản kết luận giám định số 469 ngày 22/6/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận: Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh các file video trong các niêm phong P1, M1, M2, M3 và M4 gửi giám định.

Ngày 16/5/2025 Ủy ban nhân dân xã LP có công văn gửi Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên với nội dung: sự việc nêu trên gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Trần Đình Q xác định: Không phát hiện dấu vết, thương tích gì liên quan đến vụ việc. Anh Q không yêu cầu giải quyết việc bị cáo đánh gây thương tích.

Đồng chí Nguyễn Văn T không yêu cầu giải quyết đối với hành vi lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bị cáo.

Vật chứng trong vụ án: 01 phong bì niêm phong ký hiệu P3, bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu xanh, 01 ốp điện thoại bằng silicon, 01 tờ tiền mệnh giá 20.000đ thu giữ của bị cáo; 05 USB chứa video ghi nhận nội dung vụ việc để trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Đồng chí T, anh Q và nhà thầu Liên danh Liên Phương không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên vấn đề trách nhiệm dân sự không xem xét giải quyết.

Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Văn P thành khẩn khai nhận hành vi của mình như đã nêu trên.

Bản cáo trạng số 08/CT-VKSKV1 ngày 18/8/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên truy tố bị cáo Nguyễn Văn P về các tội “Gây rối trật tự công cộng” và “Chống người thi hành công vụ” quy định tại Khoản 1 Điều 318 và Khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát công bố cáo trạng bị cáo Nguyễn Văn P trình bày không biết nội dung Cáo trạng truy tố hành vi của mình là đúng hay sai. Theo nhận thức của bị cáo thì hành vi đỗ xe gây cản trở giao thông và có lời lẽ không đúng mực khi cơ quan chức năng đến giải quyết vụ việc chưa đến mức chịu trách nhiệm hình sự. Quá trình xét hỏi, tranh luận bị cáo đã nhận thức được việc làm của mình là sai, thành khẩn khai nhận và tỏ thái độ ăn năn hối hận.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên giữ nguyên cáo trạng đã truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 1 Điều 318; Khoản 1 Điều 330; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 55 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 01 năm tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; từ 09 tháng đến 01 năm 03 tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội từ 01 năm 03 tháng tù đến 02 năm 03 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày bắt tạm giam 16/5/2025.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết vì không có yêu cầu. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự; Khoản 1 Điều 106 Điều 107 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại bị cáo 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung màu xanh, 01 ốp điện thoại bằng silicon và 01 tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng vì không liên quan đến tội phạm; lưu giữ trong hồ sơ vụ án 05 USB chứa video nội dung vụ việc. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo Nguyễn Văn P tự bào chữa: Nhất trí với cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên xác định bị cáo phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”, “Chống người thi hành công vụ” và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm một phần hình phạt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Công Th, Nguyễn Văn T, Nguyễn Thành L vắng mặt tại phiên tòa nhưng có lời khai tại cơ quan điều tra đề nghị xét xử hành vi chống người thi hành công vụ của bị cáo theo đúng pháp luật.

Anh T không yêu cầu giải quyết đối với hành vi vu khống, lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Nhận tội, tỏ thái độ ăn năn hối cải và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hưng Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Hành vi của bị cáo được chứng minh bằng: Biên bản làm việc xác minh nội dung phản ánh của quần chúng nhân dân ngày 14/5/2025; Biên bản niêm phong đồ vật tài liệu bị tạm giữ hồi 17 giờ 46 phút ngày 14/5/2025 của Công an xã LP đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu SamSung thu giữ của Nguyễn Văn P kèm theo bản ảnh xác định nơi xảy ra vụ việc; Biên bản khám nghiệm hiện trường kèm sơ đồ hiện trường; Báo cáo vụ việc của Công an xã LP ngày 15/5/2025; 05 file video thu giữ ghi lại hình ảnh sự việc đã được Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên giám định tại kết luận số 469/KL-KTHS ngày 22/6/2025 không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung; Lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai người làm chứng; các chứng cứ đã thu giữ và bằng chính lời khai nhận của bị cáo. Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân khu vực 1- Hưng Yên đã có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 16 giờ đến 17 giờ 30 phút ngày 14/5/2025, tại đoạn đường bê tông thuộc thôn VP, xã LP, thành phố HY, tỉnh Hưng Yên (nay là thôn VP, phường PH, tỉnh Hưng Yên), Nguyễn Văn P cố ý điều khiển xe ô tô của mình chắn lối di chuyển của phương tiện tham gia giao thông khác và liên tục có lời nói chửi bới thách thức đánh anh Trần Đình Q đang thực hiện công việc giám sát thi công kè sông Lê Như Hồ, làm cho công việc của tổ thi công bị trì trệ, đoạn đường bị ách tắc, phương tiện giao thông không thể đi qua, tụ tập đông người ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Khi lực lượng Công an xã LP đến yêu cầu lùi xe ô tô để các phương tiện lưu thông, không được quay video tổ công tác đang làm nhiệm vụ lập biên bản vụ việc, Nguyễn Văn P không chấp hành, liên tục có lời lẽ vu khống, lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của lực lượng công an đang làm nhiệm vụ khiến việc lập biên bản bị đình trệ kéo dài. Hành vi của

Nguyễn Văn P thể hiện thái độ coi thường, thách thức pháp luật, gây phần nộ đối với những người chứng kiến sự việc. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm khách thể được pháp luật bảo vệ, đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại Khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự và tội “Chống người thi hành công vụ” quy định tại Khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên đã truy tố bị cáo về tội danh, điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan sai.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm vào danh dự, nhân phẩm của người khác được pháp luật bảo vệ; xâm phạm vào những nội quy, quy tắc về trật tự nơi công cộng, vi phạm nếp sống văn minh, ảnh hưởng đến hoạt động bình thường nơi công cộng, làm mất trật tự an ninh ở địa phương, gây tâm lý phần nộ trong quần chúng nhân dân. Chỉ vì xe ô tô đang chờ đỗ bê tông thi công công trình phục vụ lợi ích công cộng của xã LP đỗ chắn lối đi đã được UBND xã thông báo rộng rãi, công khai trên hệ thống loa truyền thanh đề nghị nhân dân tạo điều kiện cho đơn vị thi công, mặc dù không phải lối đi duy nhất về nhà nhưng bị cáo bất chấp pháp luật cố tình đỗ xe ô tô cản trở giao thông, đưa ra những yêu cầu vô lý nhằm thoả mãn lợi ích cá nhân ích kỷ. Khi cơ quan chức năng đến giải quyết vụ việc, bị cáo đã có lời lẽ to tiếng thách thức, lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người đang thi hành công vụ. Bị cáo là người có đủ nhận thức và năng lực trách nhiệm hình sự, nhưng đã bất chấp các quy tắc về trật tự nơi công cộng, nếp sống văn minh gây láo loạn mất trật tự an ninh trên địa bàn thôn VP, xã LP. Khi cơ quan chức năng đến giải quyết vụ việc, bị cáo đã cố tình dùng điện thoại quay video phát lên mạng xã hội, có lời lẽ lăng mạ, xúc phạm danh dự nhân phẩm, vu khống cán bộ công an trộm, cướp điện thoại cản trở người thực thi công vụ, thể hiện sự thách thức, coi thường pháp luật cần nên cần xét xử nghiêm minh, có mức hình phạt thích đáng tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội đã gây ra.

[4]. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã một lần bị đưa ra xét xử về tội đánh bạc, 02 lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cản trở, không chấp hành yêu cầu của người thi hành công vụ hoặc có lời nói lăng mạ, xúc phạm danh dự hoặc chống người thi hành công vụ mà chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự và cố ý gây thương tích. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ rõ thái độ ăn năn hối cải; có hai anh ruột là Nguyễn Văn C, Nguyễn Đức N tham gia quân đội được tặng thưởng Huân chương kháng chiến, Huân chương chiến sỹ giải phóng nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Từ những phân tích nêu trên, HĐXX xét thấy bị cáo có nhân thân xấu, phạm hai tội cùng một lần vi phạm nên cần áp dụng hình phạt tù cách ly khỏi đời sống xã

hội một thời gian để giáo dục cải tạo riêng và làm bài học phòng ngừa chung như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Anh Trần Đình Q, anh Nguyễn Văn T và nhà thầu Liên danh Liên Phương không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về việc đánh gây thương tích cho anh Q, vụ khống xúc phạm danh dự nhân phẩm anh T, kéo dài tiến độ thi công của tổ thi công công trình của nhà thầu nên vấn đề trách nhiệm dân sự HĐXX không xem xét giải quyết.

[6] Về vật chứng của vụ án: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung màu xanh, 01 ốp điện thoại bằng silicon và 01 tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng thu giữ của bị cáo không phải là công cụ, phương tiện phạm tội cần trả lại bị cáo.

Đối với 05 USB chứa video ghi nhận nội dung vụ việc là tài liệu, chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo được lưu trong hồ sơ vụ án.

[7]. Về án phí: Bị cáo bị kết tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8]. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên tại phiên tòa về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt đối với bị cáo và các vấn đề khác cần giải quyết trong vụ án là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1 Điều 318; Khoản 1 Điều 330; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn P phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” và tội “Chống người thi hành công vụ”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn P 06 tháng tù (*sáu tháng tù*) về tội “Gây rối trật tự công cộng”; 09 tháng tù (*chín tháng tù*) về tội “Chống người thi hành công vụ”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 01 năm 03 tháng tù (*một năm ba tháng tù*), thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày bắt tạm giam 16/5/2025.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự; Khoản 1 Điều 106, Điều 107 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại bị cáo 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung màu xanh, 01 ốp điện thoại bằng silicon và 01 tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng được niêm phong trong phong bì ký hiệu P3 (*Tình trạng, số lượng vật chứng theo Quyết định chuyển vật chứng số 02/QĐ-VKSKV1 ngày 18/8/2025 của Viện kiểm sát khu vực 1- Hưng Yên và Biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan điều tra Công an tỉnh Hưng Yên và Phòng THADS khu vực 1- Hưng Yên ngày 05/9/2025*). Lưu giữ trong hồ sơ vụ án 05 USB chứa video nội dung vụ việc.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai có mặt bị cáo, vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Báo cho bị cáo biết trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên để xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Người có QLNVLQ
- VKSND khu vực 1- Hưng Yên
- VKSND tỉnh Hưng Yên
- Phòng THADS khu vực 1- Hưng Yên
- CA Trại tạm giam số 1
- Phòng KTNV Tòa án tỉnh
- Lưu: Hồ sơ vụ án, hồ sơ THA.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đoàn Mạnh Quang