TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN A** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2019/HS-ST
Ngày 26 - 6 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN A, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Bùi Duy Thạch

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Viết Toàn

Ông Nguyễn Văn Tỉnh

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Ngô Thị Nguyệt – Thư ký Toà án nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Võ Thị Mai Phương – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện A xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2019/TLST- HS ngày 20 tháng 5 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2019/QĐXXST - HS ngày 14 tháng 6 năm 2019 đối với bị cáo:

Vũ Mạnh M – sinh năm 1996, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn N, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Đ và bà Phạm Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 23 tháng 01 năm 2019; có mặt tại phiên toà.

- *Bị hại*: Anh Đinh Quang T, sinh năm 1999; địa chỉ: Thôn K, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt tại phiên tòa.

- *Những người làm chứng:* Anh Đinh Quang C, anh Trần Nhâm D, anh Lê Xuân Q, anh Đoàn Văn T1, ông Hoàng Mạnh P, ông Vũ Văn N, ông Vũ Văn Đ và bà Phạm Thị H; ông Đ có mặt tại phiên tòa, anh C, anh D, anh Q, anh T, ông N, ông P, bà đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 17 tháng 9 năm 2018, Vũ Mạnh M điều khiển xe máy chở anh Đoàn Mạnh T2 (địa chỉ: Thôn L, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng) đi chơi thì gặp anh Đinh Quang T tại đầu ngõ nhà anh T. Nhớ lại chuyện hôm trước anh T có đánh T2 (không rõ lai lịch, địa chỉ cụ thể là bạn của M) nên M dừng xe lại hỏi anh T "Sao hôm trước mày đánh anh tao". Sau khi anh T trả lời "Ừ thì sao", M đến chỗ anh T dùng chân, tay đánh đá anh T. Thấy anh T bị đánh nên anh Đinh Quang C (là anh trai T) chạy ra cùng đánh nhau với M thì được anh Đoàn Mạnh T can ngăn; mọi người về nhà, không ai bị thương tích gì. Sau đó anh T gọi điện rủ anh Lê Xuân Q; anh C gọi điện rủ cậu họ là anh Trần Nhâm D đến nhà M để nói chuyện M đánh anh T. Anh Trần Nhâm D đã gọi điện rủ anh Đoàn Văn T đi cùng với D, C, T và Q đến nhà M; trên đường đi anh T nhặt 01 tuýp sắt dài khoảng 60cm, đường kính khoảng 03cm mang theo. Khi đến nhà M, anh T vất thanh sắt ở cổng, sau đó các anh T, C, D, T1 đi vào nhà Minh còn anh Quang đứng ở ngoài sân. Trong nhà Minh lúc này có bố, mẹ Minh là ông Vũ Văn Đ, bà Phạm Thị H và ông Hoàng Mạnh P, ông Vũ Văn N đang ngồi uống nước ở phòng khách; thấy nhóm của anh T1 đi vào, ông Vũ Văn Đ và bà Phạm Thị H có mời vào nhà uống nước, nói chuyện. Sau khi vào nhà, các anh T, C, D và T1 yêu cầu M ra ngoài nói chuyện nhưng M không ra, anh T dùng tay đấm 02 phát vào vùng mắt của M. Thấy vậy, bà H và ông N tiến đến can ngăn và đẩy nhóm của anh T ra ngoài. Sau khi bị anh T đánh, M chạy xuống bếp lấy 01 con dao phay bằng kim loại màu đen, dài khoảng 40cm, rộng 05cm chạy lên nhà, cầm dao ở tay phải chém liên tiếp theo hướng từ trái sang phải, từ trên xuống dưới về phía các anh T, C, D và T1. Bị M dùng dao chém, nhóm của anh T lùi ra ngoài hướng cửa chính rồi anh T dùng quạt điện, cốc chén, phích nước trong phòng khách ném về phía chân M nhưng không gây thương tích gì cho M. M tiếp tục dùng dao chém về phía anh T, buộc anh T phải giơ tay nên đỡ thì bị M chém vào cẳng tay trái gây thương tích.

Anh Đinh Quang T được đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Việt Tiệp từ ngày 17 tháng 9 năm 2018 đến ngày 28 tháng 9 năm 2018.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 554/2018/TgT ngày 29 tháng 10 năm 2018 của Trung tâm pháp y thành phố Hải Phòng đã kết luận: “Nạn nhân bị vết thương phức tạp cẳng tay trái đã được phẫu thuật điều trị đang dần ổn định, còn hạn chế vận động khớp cổ tay, ngón IV, V và tê bì ngón V. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của tổn thương bề mặt da để lại sẹo lớn là 08%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của tổn thương đứt gân còn ảnh hưởng đến động tác khớp cổ tay là 04%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của tổn thương động mạch trụ trái đã khâu nối hồi phục tốt là 04%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các tổn thương của thương tích trên gây nên theo phương

pháp cộng lùi và làm tròn số là 15%. Thương tích có đặc điểm do vật sắc tác động"

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện A ngày 15 tháng 11 năm 2018 đã kết luận: 01 chiếc phích nước Rạng Đông loại 2,5lít trị giá 60.000đồng; 01 quạt điện nhãn hiệu Senko trị giá 60.000đồng; 01 quạt điện nhãn hiệu FuJiJan trị giá 80.000đồng; 03 ghế nhựa có thành tựa lưng trị giá 75.000đồng; 01 chấn song cửa sổ trị giá 50.000đồng; 01 cửa đại chính bị trượt xước trị giá 100.000đồng; 01 cửa sổ bị trượt xước trị giá 100.000đồng; 08 chén uống nước bị vỡ vụn trị giá 12.000đồng. Tổng cộng 637.000đồng.

Tại phiên tòa bị cáo Vũ Mạnh M khai nhận sau khi bị anh T dùng tay đấm vào mắt và mặc dù đã được mọi người can ngăn nhưng bị cáo vẫn xuống bếp lấy dao chém nhiều nhát về hướng anh Đinh Quang T theo hướng từ trái qua phải, từ trên xuống dưới gây ra thương tích cho anh Đinh Quang T như nội dung đã nêu trên. Ngoài bị cáo ra, không có ai khác cùng tham gia vào việc gây ra thương tích cho bị hại. Sau khi gây ra thương tích cho bị hại, bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại.

Người làm chứng ông Vũ Văn Đ khai có nội dung như bị cáo Vũ Mạnh M đã khai nhận.

Công bố lời khai bị hại và những người làm chứng khác tại cơ quan điều tra có nội dung như lời khai của bị cáo, người làm chứng Vũ Văn Đ khai tại phiên tòa. Bị hại có quan điểm đã được bồi thường đầy đủ, không còn có yêu cầu gì khác và đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại Cáo trạng số 34/CT-VKS ngày 17 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện A đã truy tố bị cáo Vũ Mạnh M về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Sau phần xét hỏi công khai tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Vũ Mạnh M từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo về tội: " Cố ý gây thương tích", thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1 và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao phay bằng kim loại màu đen, dài khoảng 40cm, rộng 05 cm; 01 tuýp sắt dài khoảng 55cm, đường kính 2,1cm, 01 đầu nhọn.

Khi nói lời nói sau cùng, bị cáo Vũ Mạnh M đã ăn năn, hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất, đề nghị được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện A, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện A, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về chứng cứ xác định có tội:

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai bị hại và những người làm chứng, phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y số 554/2018/TgT ngày 29 tháng 10 năm 2018 của Trung tâm Pháp y thành phố Hải Phòng; kết hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ kết luận bị cáo Vũ Mạnh M đã có hành vi cố ý gây thương tích cho anh Đinh Quang T với tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 15% tại thôn N, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng vào ngày 17 tháng 9 năm 2018.

[3] Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do lỗi cố ý trực tiếp đã xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo hộ, gây nguy hiểm cho xã hội nên hành vi của bị cáo đã phạm vào tội: " Cố ý gây thương tích ", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

- Xét tình tiết định khung hình phạt:

[4] Thương tích của bị hại là do bị cáo dùng dao gây ra, theo quy định của pháp luật dao được xác định là "hung khí nguy hiểm". Do vậy, hành vi của bị cáo đã vi phạm điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[5] Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bị hại là 15% nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

- Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[6] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã gây mất trật tự trị an xã hội, gây nên tâm lý lo ngại trong nhân dân. Chính vì vậy, đối với hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử phạt nghiêm mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[7] Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[8] Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo; tỏ ra ăn năn, hối cải; sau khi gây ra thương tích cho bị hại, bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Trong vụ án này, bị hại cũng có một phần lỗi khi đã dùng tay đánh bị cáo trước; bị hại cũng có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[10] Xét thấy bị cáo Vũ Mạnh M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo là con duy nhất trong gia đình, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng; có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm nên cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội giúp bị cáo có điều kiện chăm sóc mẹ đang bị mắc bệnh hiểm nghèo, sẽ không gây ra tâm lý căng thẳng cho mẹ bị cáo trong quá trình điều trị bệnh, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[11] Giao bị cáo Vũ Mạnh M cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự:

[12] Bị hại Đinh Quang T đã được bồi thường đầy đủ và không còn yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xét.

- Về vật chứng, xử lý vật chứng:

[13] Cơ quan Cảnh sát Điều tra có thu giữ 01 con dao phay bằng kim loại màu đen, dài khoảng 40cm, rộng 05 cm; 01 tuýp sắt dài khoảng 55cm, đường kính 2,1cm, 01 đầu nhọn. Đây là công cụ, phương tiện sử dụng vào việc phạm tội và đều có giá trị sử dụng không lớn nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Về các vấn đề khác:

[14] Quá trình xảy ra xô xát, Đinh Quang T có dùng tay đấm vào mắt M nhưng thương tích không đáng kể, bị cáo từ chối giám định thương tích nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Đinh Quang T.

[15] Việc Đinh Quang T làm hư hỏng một số tài sản của ông Vũ Văn Đ, bà Phạm Thị H khi xảy ra xô xát, qua định giá xác định giá trị thiệt hại là 637.000đồng; ông Đ, bà H không yêu cầu T phải bồi thường nên Công an huyện A đã có quyết định xử phạt hành chính về hành vi trên đối với Đinh Quang T.

[16] Trong vụ án còn có Trần Nhâm D, Đinh Quang C, Lê Xuân Q, Đoàn Văn T1 là những người đi cùng anh T đến nhà M nói chuyện không gây ra thương tích cho M và không làm hư hỏng tài sản của gia đình M nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

- Về án phí:

[17] Theo quy định của pháp luật bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 254, 259, 260 và 326 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Mạnh M 24 (hai mươi bốn) tháng tù cho hưởng án treo về tội " Cố ý gây thương tích", thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Mạnh M cho UBND xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1 và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao phay dài khoảng 40cm, rộng 05 cm, cán bằng sắt; 01 tuýp sắt dài khoảng 55cm, 01 đầu nhọn.

(Toàn bộ số vật chứng trên hiện do Chi cục thi hành án dân sự huyện A quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 17 tháng 5 năm 2019 của Công an huyện A và Chi cục thi hành án dân sự huyện A).

- Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, bị cáo Vũ Mạnh M phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

Bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng;
- Viện kiểm sát nhân dân T.p Hải Phòng;
-Viện kiểm sát nhân dân huyện A;
- Công an huyện A; Phòng PV 27 CATP; Phòng PC 81 CATP; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục Thi hành án huyện A;
- UBND xã, phường nơi cư trú của các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng.
- Lưu: Hồ sơ; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Bùi Duy Thạch