

Bản án số: 12/2023/HSST
Ngày: 24/3/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Viết Côi và ông Nguyễn Hạ Tuấn.

- **Thư ký ghi biên bản phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Kim Lành – Thư ký
Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên toà:** Ông Nguyễn Văn Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2023/HSST ngày 08/3/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2023/QĐXXST-HS ngày 10/3/2023 đối với bị cáo: **Đỗ Quốc H** - sinh năm 2004; Nơi sinh, nơi ĐKKHKT và nơi ở: thôn A, xã H, huyện U, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Ngọc P và bà Lưu Thị L; chưa có vợ, con; tiền án: chưa; tiền sự: (01 tiền sự) Ngày 28/10/2022, bị Công an huyện Ứng Hoà xử phạt hành chính (6.500.000đ) về hành vi: Cố ý gây thương tích (đã nộp phạt); Nhân thân: Ngày 18/11/2021, bị Công an huyện Ứng Hoà xử phạt hành chính (1.250.000đ) về hành vi: Xâm hại sức khoẻ người khác (đã nộp phạt). Bị cáo đầu thú, bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên toà.

* **Người bị hại:** Hà Ngọc K – sinh ngày 31/10/2005 (vắng mặt)

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

+ Ông Hà Mạnh T – sinh năm 1978 (bố đẻ - Có mặt)

Đều trú tại: thôn A, xã H huyện Ứng Hoà, TP. Hà Nội

* **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Bà Lưu Thị L – sinh năm 1974 (có mặt)

Trú tại: thôn A, xã H, huyện U, TP. Hà Nội

- Nguyễn Danh L – sinh năm 1989 (vắng mặt)

Trú tại: Đội 9, xã P, huyện M, TP. Hà Nội

* **Người làm chứng:**

Nguyễn Thị Hà D – sinh ngày 04/8/2005 (vắng mặt)

Trú tại: thôn A, xã A, huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Đỗ Quốc H là hàng xóm sát nhà Hà Ngọc K. Do biết Khanh có cài đặt tài khoản ngân hàng MBank trên điện thoại của K, nên Hội nảy sinh ý định trộm cắp tiền trong tài khoản của K. Thực hiện ý định, khoảng 07 giờ ngày 23/12/2022, Hội sang nhà K thấy cửa đang mở, đi vào trong nhà thì thấy Khanh đang nằm ngủ ở giường ngoài phòng khách, trong nhà không còn ai, H nhìn thấy 01 chiếc điện thoại Iphone XS Max màu đen để trên giường cạnh người K và 01 chiếc điện thoại Iphone 6s Plus màu hồng để trên nền nhà thì Hội lấy cả 02 rồi cho vào túi quần và đi về nhà. Sau đó, H mang 02 chiếc điện thoại lấy trộm được đi chơi, khi đi đến đoạn đường xóm Bãi, thôn An Hòa, xã Hòa Xá, H bóc ốp điện thoại Iphone XS Max ném xuống đường cạnh tường bao nhà anh Cao Xuân Đ rồi tiếp tục đi chơi. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, H về nhà kiểm tra 02 chiếc điện thoại thì mở được chiếc Iphone 6S Plus, H dùng điện thoại này vào phần mềm Messenger nhắn tin facebook đến tài khoản “Thanh Xuân” của chị Nguyễn Thị Hà D, sinh ngày 04/8/2005, là người yêu của Khanh để hỏi mật khẩu chiếc Iphone XS Max với nội dung “*Quên mật khẩu Iphone XS Max rồi*” thì facebook “*Thanh Xuân*” trả lời “*mật khẩu Iphone XS Max là 311025*”. Sau đó, H dùng mật khẩu trên để mở chiếc điện thoại Iphone XS Max thì mở được, khi H đăng nhập vào ứng dụng MBank trên điện thoại này thì thấy trong tài khoản có số tiền hơn 2.100.000 đồng, H tiếp tục vào phần nạp điện thoại nhập mã “311025” thì nhập thành công. Hội thoát hết ứng dụng và tắt nguồn điện thoại, tháo sim điện thoại lắp trong máy vứt xuống cống vệ sinh rồi xả nước đi. Đến khoảng hơn 12 giờ ngày 24/12/2022, Hội điều khiển xe máy Honda Wave màu đỏ BKS: 29Y3-283.50 của mẹ để là bà Lưu Thị L đi từ trang trại nhà mình đến cửa hàng 89 Mobile tại Đội 9, xã Phù Lưu Tế, huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội gặp anh Nguyễn Danh L là chủ cửa hàng và biết được ở đây có cho rút tiền mặt. Hội mở điện thoại Iphone XS Max lên vào phần mềm MB bank chuyển số tiền 2.100.000 đồng từ số tài khoản 0373333725 mang tên “Ha Ngoc Khanh” của Khanh thuộc ngân hàng MBbank đến số tài khoản 268688989 thuộc ngân hàng VIB mang tên “Nguyen Danh Long” của anh L. Khi chuyển tiền thành công anh L đã đưa cho Hội số tiền là 2.085.000 đồng, anh L đã giữ lại số tiền 15.000 đồng là phí chuyển tiền, Hội nhận tiền rồi về nhà lấy một đoạn giấy vệ sinh màu trắng cuộn vòng quanh hai chiếc điện thoại rồi cho vào túi nilon màu trắng buộc lại, sau đó đào một hố gần gốc chuối trong trang trại nhà mình chôn giấu 02 chiếc điện thoại trộm cắp của Khanh.

Về phía bị hại, sau khi phát hiện mình bị mất 02 chiếc điện thoại đã đến Công an xã Hoà Xá trình báo. Khi bị triệu tập đến làm việc, H xin đầu thú về hành vi trộm cắp của mình và xác định vị trí cất giấu điện thoại để cơ quan công an thu giữ. Số tiền chiếm đoạt H khai đã tiêu xài cá nhân hết.

Vật chứng thu giữ: 01 chiếc điện thoại di động Iphone XS Max màu đen, số IMEL 353104104376663; 353104104399814, đã qua sử dụng; - 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s Plus màu trắng hồng, số IMEL 353330074990361, đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim điện thoại Iltel trên sim có số 898408100 và 08746423223 số điện thoại 0876427529; - 01 chiếc ốp điện thoại bằng nhựa màu xanh than kích thước (16x8x01)cm, ốp điện thoại đã qua sử dụng; - 01 túi

nilon trong suốt; - 01 đoạn giấy vệ sinh màu trắng kích thước 84x10cm.

Tại bản kết luận định giá số 01 ngày 05/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Ứng Hòa, kết luận: “- điện thoại Iphone XS Max đã qua sử dụng trị giá 7.000.000 đồng; - Chi phí làm lại 01 chiếc sim Viettel số 0373333725 hết 35.000 đồng; - điện thoại Iphone 6s Plus đã qua sử dụng trị giá 1.600.000 đồng; - 01 chiếc sim Iltel số 0876427529 trị giá 50.000 đồng; - 01 chiếc ốp điện thoại trị giá 0 đồng. Tổng giá trị các tài sản là 8.685.000 đồng.”

Bản cáo trạng số 16/CT-VKS ngày 07/3/2023 của VKSND huyện Ứng Hòa truy tố Đỗ Quốc H về tội: “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS). Tại phiên tòa:

- Đại diện VKS giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 07 đến 09 tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ. Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo bệnh tật, không có tài sản riêng, không có công việc và thu nhập, vẫn sống phụ thuộc gia đình nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Vật chứng còn lại là 01 túi nilon và 01 đoạn giấy vệ sinh tịch thu hủy bỏ. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tỏ ra hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt;

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại (ông Hà Mạnh T) xác nhận việc người bị hại đã nhận lại số tài sản bị mất do cơ quan điều tra trả lại và không có ý kiến, đề nghị gì khác; xác nhận việc bị cáo đã bồi thường hoàn trả số tiền 2.135.000 đồng (trong đó 2.100.000 đồng là tiền trong tài khoản bị mất và 35.000 đồng là tiền chi phí làm lại 01 chiếc sim) và không có yêu cầu, đề nghị gì khác về việc bồi thường dân sự; đồng thời, ông Tiến cũng tha thiết đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Lưu Thị L (mẹ đẻ bị cáo) cũng xác nhận việc xe mô tô Honda Wave màu đỏ, BKS: 29Y3-283.50 là tài sản hợp pháp của mình, việc Hội trộm cắp cũng như sau khi trộm cắp Hội sử dụng xe này của bà đi rút tiền bà hoàn toàn không biết. Ngoài ra, bà L trình bày việc bị cáo bị bệnh suy thận từ bé, phải lọc máu định kỳ nhiều năm, đến năm 2019 bà đã làm giải phẫu cắt ghép cho Hội một quả thận của mình; hiện nay, H vẫn định kỳ thăm khám, điều trị. Do vậy, bà tha thiết HXDXX xem xét tình trạng bệnh tật của H để giảm nhẹ hình phạt cho Hội.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (anh Nguyễn Danh L) và người làm chứng Nguyễn Thị Hà D đều vắng mặt không có lý do.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra

viên và Kiểm sát viên đều thực hiện các quy định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Lợi dụng lúc sáng sớm khi chủ tài sản vẫn còn ngủ, sáng ngày 23/12/2022, Đỗ Quốc H đã có hành vi lén lút đột nhập vào nhà ông Hà Mạnh T ở thôn An Hoà, xã Hoà Xá, huyện Ứng Hoà, TP. Hà Nội là hàng xóm của Hội, trộm cắp của Hà Ngọc K là con trai ông Tiến 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu đen lắp sim Viettel số 0373333725, ốp điện thoại bằng nhựa màu xanh than, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu trắng hồng lắp sim Iltel số 0876427529; tổng giá trị số tài sản là 8.685.000 đồng. Sau đó, H đã tìm cách đăng nhập vào tài khoản ngân hàng MB bank của Hà Ngọc K và rút được số tiền 2.100.000 đồng. Tổng giá trị các tài sản Hội đã chiếm đoạt được của anh Hà Ngọc Khanh là 10.785.000 đồng.

Theo quy định của pháp luật hình sự thì hành vi của Đỗ Quốc H đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản pháp luật áp dụng như đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất ổn định trật tự địa phương. Đáng lưu ý, về nhân thân năm 2021 khi bị cáo chưa thành niên đã bị xử phạt hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác; đến tháng 10 năm 2022 lại bị xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích nên lần phạm tội này bị coi là đang có 01 tiền sự. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm; vì vậy, cần phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và dần đe, phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, xét việc bị cáo xin đầu thú, thành khẩn khai báo, đã bồi thường khắc phục hậu quả xong, gia đình người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bản thân bị cáo có tiền sử về bệnh suy thận, năm 2019 phải làm thủ tục phẫu thuật ghép tạng (ghép thận), hiện vẫn phải định kỳ thăm khám; bị cáo không có tài sản riêng, vẫn sống phụ thuộc gia đình nên có thể cho bị cáo hưởng mức thấp của khung hình phạt; đồng thời miễn phạt bổ sung để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[5] Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, CQĐT đã xử lý vật chứng trả lại 02 chiếc điện thoại, 01 chiếc sim và 01 chiếc ốp điện thoại cho người bị hại. Bị cáo đã bồi thường hoàn trả người bị hại số tiền rút trong tài khoản và số tiền chi phí làm lại 01 chiếc sim điện thoại. Người bị hại đã nhận lại đủ số tài sản này và không có yêu cầu, đề nghị gì khác nên HĐXX không xét.

Vật chứng còn lại là 01 túi nilon và 01 đoạn giấy vệ sinh bị cáo sử dụng để cất giấu điện thoại trộm cắp cần tịch thu huỷ bỏ.

[6] Chiếc xe Honda Wave BKS: 29Y3-285.50 bị cáo sử dụng làm phương tiện đi rút tiền trong tài khoản của bị hại là tài sản hợp pháp của bà Lưu Thị L là mẹ đẻ bị cáo, bị cáo tự ý lấy xe đi, bà L không biết nên không có lỗi.

[7] Đối với anh Nguyễn Danh L là người đã nhận chuyển khoản số tiền 2.100.000 đồng từ tài khoản của bị hại do bị cáo tự tay chuyển đến tài khoản của anh Long, anh Long đưa lại cho bị cáo 2.085.000 đồng, lấy 15.000 đồng phí chuyển tiền. Do anh L không biết việc bị cáo trộm điện thoại rồi rút tiền từ tài khoản của bị hại nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là đúng nên HĐXX không xét.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Quốc H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt Đỗ Quốc H 07 (Bảy) tháng tù; thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

2. Xác nhận việc người bị hại đã nhận lại tài sản của mình là 02 chiếc điện thoại đi động, 01 chiếc sim và 01 chiếc ốp điện thoại và không có yêu cầu, đề nghị gì khác. Xác nhận việc bị cáo đã bồi thường xong cho người bị hại, người bị hại đã nhận đủ số tiền 2.135.000 đồng (trong đó 2.100.000 đồng là tiền trong tài khoản bị mất và 35.000 đồng là tiền làm lại 01 chiếc sim điện thoại) và không có yêu cầu, đề nghị gì khác về trách nhiệm bồi thường dân sự.

3. Tịch thu huỷ bỏ 01 túi nilon và 01 đoạn giấy vệ sinh có tình trạng, đặc điểm như biên bản bàn giao vật chứng giữa Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hoà ngày 22/3/2023.

4. Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm

5. Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, tổng đạt hợp lệ (*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình*)./.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS H. Ứng Hoà;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Bị cáo, Bị hại; Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP./.

Nguyễn Đình Kiên

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

