

Bản án số: 25/2023/HS-PT
Ngày: 20/02/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên.

Các Thẩm phán:

- Ông Trương Công Huân.
- Bà Nguyễn Thị Bích Vân.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Thanh Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 16/2023/HSPT ngày 17/01/2023 đối với bị cáo **Phan Văn M** do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HS-ST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Phan Văn M (tên gọi khác: **M1**), sinh năm 1976 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: **Tổ A, ấp L, xã L, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh**; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Làm thuê; dân tộc: kinh; tôn giáo: Cao Đài; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông không rõ và bà **Phan Thị S** (đã chết); chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: Ngày 13/5/2021, bị Chủ tịch **Ủy ban nhân dân huyện C** ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đá gà thắng, thua bằng tiền. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Trong vụ án này còn có những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan gồm: ông **Nguyễn Văn T**, ông **Nguyễn Văn T1**, ông **Hồ Văn H**, ông **Võ Văn N**, ông **Võ Hoài P** và người làm chứng **Nguyễn Minh Thắng T2** có liên quan đến kháng cáo, nhưng xét thấy không cần thiết phải có mặt tại phiên tòa nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 ngày 26/02/2022, Phan Văn M và Hồ Văn H sau khi trao đổi trước với nhau qua điện thoại với chủ gà, H và M thống nhất cấp gà đá thắng, thua bằng tiền và chuẩn bị cân, băng keo. Hồ Văn H và Phan Văn M đã tổ chức trận đá gà thắng, thua bằng tiền tại khu đất trống thuộc tổ A, ấp L, xã L, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh giữa gà của Võ Văn N là gà điều, cân nặng 2,6 kg được Nguyễn Minh Thắng T2 quán cược đá với gà của Nguyễn Văn T1 là gà bướm, cân nặng 2,6 kg được T1 quán cược và thả gà. Số tiền cá cược mỗi bên là 2.000.000 đồng, tỷ lệ cá cược thắng đủ, thua đủ. Tổng số tiền cá cược là 4.000.000 đồng, bên gà của N có 1.000.000 đồng của N, 500.000 đồng của Nguyễn Văn T, 500.000 đồng của Võ Hoàng P1; bên gà của T1 do T1 tham gia 2.000.000 đồng. Khi tiến hành tổ chức đá gà thì H làm trọng tài, cân gà và quyết định việc thắng thua, còn Phan Văn M ở bên ngoài cảnh giới lực lượng công an. Theo thỏa thuận H sẽ thu tiền công tổ chức là 200.000 đồng từ bên thắng và H sẽ chia cho M số tiền từ 50.000 đến 70.000 đồng. Hai bên đang chuẩn bị thả gà đá thì bị lực lượng Công an kiểm tra phát hiện, lập biên bản ghi nhận vụ việc, thu giữ vật chứng và đưa các đối tượng về trụ sở làm việc.

Nguyễn Văn Thắng T3 khai nhận: khi đi làm về chạy ngang qua khu đất đang tổ chức trận đá gà trên, Nguyễn Văn T đã nhờ T3 quán cược và thả gà giúp giùm cho Võ Văn N. Do T3 không biết thỏa thuận trước đó của hai bên chủ gà về việc đá gà thắng, thua bằng tiền, không có thỏa thuận và hưởng lợi gì từ việc quán cược và thả gà giúp cho Võ Văn N nên cơ quan cảnh sát điều tra không xử lý đối với Nguyễn Văn Thắng T3.

Qua xác minh Phan Văn M có 01 tiền sự vào ngày 13/5/2021 bị Chủ tịch UBND huyện C xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đá gà thắng, thua bằng tiền. Đối với Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn T1, Hồ Văn H, Võ Văn N, Võ Hoài P tham gia đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức đánh bạc” nên Công an huyện C ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C, Phan Văn M đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Vật chứng thu giữ gồm: số tiền 4.000.000 đồng; 02 cặp cược sắt dài 0,6cm; 04 cuộn băng keo chưa qua sử dụng và 02 cuộn băng keo đã qua sử dụng; 01 cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại 05kg; 05 điện thoại di động.

Tại Bản cáo trạng số 29/CT-VKS H.CG ngày 14/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Giờ đã truy tố bị cáo Phan Văn M về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HS-ST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên bố bị cáo Phan Văn M phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 322; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt **Phan Văn M** 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 14/12/2022, bị cáo **Phan Văn M** có đơn kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Phan Văn M** đã thừa nhận những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu và mong muốn được Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo **Phan Văn M** về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo trong thời gian hợp lệ. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là phù hợp. Tại phiên tòa bị cáo kháng cáo mong muốn được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo. Xét bị cáo có đủ các điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cũng đảm bảo tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và ngăn ngừa tội phạm. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo **Phan Văn M** không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng xin được khoan hồng để có điều kiện sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra **Công an huyện C**, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân **huyện C**, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện,

không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Phan Văn M** đã thừa nhận hành vi sai trái do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Cụ thể: Khoảng 16 giờ, ngày 26/02/2022 tại khu đất trống thuộc **Tổ A, ấp L, xã L, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh**, **Phan Văn M** cùng **Hồ Văn H** đã có hành vi tụ tập người khác tham gia đá gà thắng thua bằng tiền. **Hồ Văn H** tham gia với tư cách trọng tài sẽ nhận 200.000 đồng của chủ gà thắng trận, **Phan Văn M** nhận nhiệm vụ cảnh giới lực lượng công an để nhận số tiền 50.000 đồng đến 70.000 đồng từ **Hồ Văn H**. Trận đá gà gồm: gà điều của **Võ Văn N** đá với gà bướm của **Nguyễn Văn T1**, tổng số tiền cá cược là 4.000.000 đồng, mỗi bên 2.000.000 đồng, bên gà điều: Nuôi cược 1.000.000 đồng, **Nguyễn Văn T** cược 500.000 đồng, **Võ Hoàng P1** cược 500.000 đồng; bên gà bướm: **T1** cược 2.000.000 đồng. Khi hai bên đang ôm gà ra sân, chưa thả gà để đá thì bị kiểm tra phát hiện, bắt giữ.

Kết quả xác minh thể hiện: **Phan Văn M** có 01 tiền sự vào ngày 13/5/2021, **M** bị Chủ tịch **UBND huyện C** xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đá gà thắng, thua bằng tiền.

Lời khai nhận tội của bị cáo **Nguyễn Văn T4** phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Mặc dù, bị cáo **M** chỉ có hành vi giúp sức tổ chức cho các đối tượng khác đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000 đồng, nhưng do bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi tổ chức đá gà thắng, thua bằng tiền chưa hết thời hạn được xem là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính theo khoản 1 Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính. Bị cáo lại tiếp tục có hành vi tổ chức đánh bạc nên lần này được xác định là hành vi phạm tội và bị xử lý hình sự theo quy định.

Với các căn cứ trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo **Phan Văn M** phạm tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo **Phan Văn M** xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo:

Nhận thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

Xét bị cáo có một tiền sự bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi tổ chức đá gà thắng, thua bằng tiền nhưng tiền sự này đã được xem xét là tình tiết định tội đối với bị cáo nên khi lượng hình không xem đây là tiền sự. Ngoài lần phạm tội này, bị cáo chưa từng bị xử lý hình sự nên lần phạm tội này được xác định là phạm tội lần đầu. Ngoài ra, xét bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt; bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, mẹ đã chết, không rõ cha là ai, không có vợ, con, anh chị em, gia đình thuộc diện hộ nghèo. Do đó, cần áp dụng thêm các quy

định tại Điều 57 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo khi lượng hình.

Căn cứ vào nhân thân và tính chất, mức độ nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là ít nghiêm trọng. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã kể trên; kể từ khi được tại ngoại đến nay bị cáo đều chấp hành tốt, không vi phạm pháp luật; có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; có đủ các điều kiện được hưởng án treo và việc cho bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội

Vì vậy, để tạo điều kiện cho bị cáo sớm tái hòa nhập cộng đồng, sửa chữa lỗi lầm, trở thành người lương thiện sống có ích cho xã hội và thể hiện tinh thần nhân đạo, chính sách khoan hồng của pháp luật hình sự đối với người phạm tội lần đầu. Căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đảm bảo tính răn đe, ngăn ngừa tội phạm.

Từ các nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Phan Văn M**, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo **Phan Văn M** không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Phan Văn M**, sửa bản án sơ thẩm số 34/2022/HS-ST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt **Phan Văn M** 01 (một) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (20/02/2023).

Giao bị cáo **Phan Văn M** cho Ủy ban nhân dân xã L, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ quy định tại Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội bị cáo **Phan Văn M** không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích án treo).

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND huyện Cần Giờ; (1)
- CC THA huyện Cần Giờ; (1)
- Bị cáo; (1)
- TAND huyện Cần Giờ; (2)
- Công an huyện Cần Giờ; (1)
- Phòng PV06-CA TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (20) (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên