

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÒA BÌNH
TỈNH HÒA BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2023/HSST

Ngày: 06/6/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÒA BÌNH**

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà

- *Các hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Ngọc Khanh.

Ông Nguyễn Khánh

- *Thư ký toà án ghi biên bản phiên toà:* Bà Bùi Thị Thu Hằng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hòa Bình tham gia phiên toà:*
ông Nguyễn Trọng Đạt - KSV sơ cấp.

Mở phiên toà công khai tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hòa Bình tỉnh Hoà Bình. Vào hồi 8 giờ 00 ngày 06 tháng 6 năm 2023 để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 40/2023 /HSST- TL ngày 26/4/2023 đối với bị cáo :

Nguyễn Di Đ, sinh ngày 17/11/2004. Tên gọi khác: không. Giới tính: Nam

Nơi cư trú: xóm Thượng, xã Cuối Hạ, huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình.

Dân tộc: Mường ; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không

Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Nguyễn Văn Đ sinh năm 1980; con bà: Bùi Thị D sinh năm 1982.

Hiện trú tại: xóm Thượng, xã Cuối Hạ, huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình.

Bị cáo chưa có vợ, con.

Bị cáo là con thứ 2 trong gia đình có 02 anh chị em.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân:

+ Ngày 26/5/2021 bị Công an xã Cuối Hạ, huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản. (Ngày 25/11/2021 đã nộp phạt).

+ Ngày 08/10/2021 bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi tỉnh Hòa Bình xử phạt 06(sáu) tháng tù, về tội Trộm cắp tài sản theo Bản án số 43/2021/HS-ST. Bản án bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bôi tỉnh Hòa Bình kháng nghị đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Tại bản án số 52/2021/HS-PT ngày 10/12/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình giữ nguyên bản án số 43/HSST/2021/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi tỉnh Hòa Bình. Bị cáo chưa chấp hành việc nộp án phí HSST 200.000đ.

+ Ngày 27/6/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình xử phạt 07 (Bảy) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản tại Bản án sơ thẩm số 25/2022/HSST theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Thời điểm phạm tội ngày 13/5/2021 bị can Nguyễn Di Đ 16 tuổi 05 tháng 25 ngày (bị can hiện chưa chấp hành việc nộp án phí HSST 200.000đ và nộp NSNN số tiền 375.000đ).

Thời điểm phạm tội tại 02 bản án sơ thẩm số 43/2021/HSST ngày 08/10/2021 và số 25/2022/HSST ngày 27/6/2022 của TAND huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình, độ tuổi của Nguyễn Di Đ thuộc giai đoạn từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi, cả 02 bản án đều nhận định và kết án bị can Đ thuộc trường hợp phạm tội ít nghiêm trọng; do đó, căn cứ điểm b, Khoản 1 Điều 107 Bộ luật Hình sự năm 2015, 02 bản án nêu trên đều không được coi là án tích.

Hiện bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/11/2022 tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

Bị cáo được trích xuất có mặt tại phiên tòa.

Ng- ời bị hại:

1. Anh Nguyễn Văn Kh sinh năm 1981.

Trú tại: Tổ 5, phường Quỳnh lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

2. Anh Nguyễn Duy Đ sinh năm 1992.

Trú tại: Tổ 17, phường Hữu Nghị, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

Anh Đỗ Khánh Đ sinh năm 1984.

Trú tại: Tổ 13, phường Phương Lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

(Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều có đơn xin xét xử vắng mặt.)

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 18/11/2022, Nguyễn Di Đ sinh năm 2004 trú tại : xóm Thượng, xã Cuối Hạ, huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình, đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hòa Bình đầu thú, khai nhận: Trong đêm ngày 14/11/2022 và rạng sáng ngày 15/11/2022 Đ đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại Phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Cụ thể như sau :

Hành vi thứ nhất: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 14/11/2022, Đ đi bộ một mình mục đích tìm kiếm tài sản sơ hở để trộm cắp. Khi đi đến khu vực tổ 5, phường Quỳnh Lâm, TP. Hòa Bình (khu vực cổng chữ A, TP. Hòa Bình), Đ quan sát thấy một ngôi nhà đang trong quá trình thi công xây dựng do anh Nguyễn Duy Đ, SN 1992, trú tại tổ

17, phường Hữu Nghị, TP. Hòa Bình đang trực tiếp thi công phần gác mái của ngôi nhà, Đ quan sát thấy không có cửa khóa và người trông coi. Đ đột nhập vào bên trong nhà rồi đi quan sát từng tầng của ngôi nhà tìm kiếm tài sản, khi lên đến tầng 3 Đ nhìn thấy một thang gỗ hướng đi lên gác mái của tầng 3, Đ trèo lên thì thấy có nhiều đồ vật, thiết bị cơ khí được phủ bạt kín. Đ lấy túi vải có sẵn ở đây rồi lấy: Một máy hàn điện tử (nhãn hiệu *LEPON Professional Power Tools*, màu xanh); một máy khoan bê tông (nhãn hiệu *FBG Rotary Hammer*, màu xanh); một máy khoan (loại 10mm 3/8" nhãn hiệu *MAKYTA*, màu xanh); hai máy cắt (100mm (4") nhãn hiệu *MAKYTA*, màu xanh) cho vào trong túi. Đồng thời lấy trộm một máy hàn điện tử (nhãn hiệu *KINGLONG*, màu cam) và hai cuộn dây hàn tổng chiều dài 31m (loại dây cáp điện dùng cho máy hàn điện tử thông số 450/750 Cu/NR 1C X 16SQMM) Đ xách bằng tay đi xuống tầng 1 ngôi nhà và đi ra ngoài.

Toàn bộ số tài sản vừa trộm cắp được Đ đem bán cho anh Đỗ Khánh Đ, SN 1984, trú tại tổ 13, phường Phương Lâm, TP. Hòa Bình được số tiền 1.200.000đ (Một triệu hai trăm nghìn đồng), số tiền này Đ đã sử dụng hết vào việc tiêu xài cá nhân.

Hành vi thứ 2: Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 15/11/2022, Đ mang theo một chiếc kìm bằng kim loại đi bộ một mình từ khu vực cổng chữ A khu dân cư Bắc Trần Hưng Đạo đến khu vực tổ 5, phường Quỳnh Lâm, TP. Hòa Bình với mục đích tìm kiếm tài sản sơ hở để trộm cắp. Tại đây, Đ thấy một ngôi nhà đang trong quá trình xây dựng do anh Nguyễn Văn Kh, SN 1981, trú tại tổ 5, phường Quỳnh Lâm, TP. Hòa Bình là chủ thầu xây dựng, bên ngoài không có cửa khóa, không có người trông coi. Khi vào khu vực tầng 1 Đ quan sát thấy 01 máy trộn bê tông có lắp một mô-tơ 3 pha (nhãn hiệu *Toàn Phát*, thông số kỹ thuật điện 5.5Kw 7.5HP), Đ dùng chiếc kìm đem theo tháo mô-tơ điện ra; rồi tiếp tục theo đường cầu thang bộ đi lên tầng 2 và tầng 3 nhằm tìm kiếm tài sản. Tại tầng 2, Đ dùng kìm cắt được 10 mét dây điện (nhãn hiệu *Trần Phú*, màu đen, thông số IEC 60520-1 0,6/1KV 90°C CXV 2C X 10SQmm) và lấy 01 một máy cân bằng Laser 3D (nhãn hiệu *AKUZA GLA 3D*, màu xanh). Đ cầm xuống tầng 1, cầm theo một mô-tơ điện đã tháo trước đó rồi đi ra khỏi nhà.

Toàn bộ số tài sản lấy trộm được Đ đem bán cho anh Đỗ Khánh Đ, SN 1984, trú tại tổ 13, phường Phương Lâm, TP. Hòa Bình được số tiền 650.000đ (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng) rồi tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 15/11/2022 và 23/11/2022, các bị hại là anh Nguyễn Duy Đ và anh Nguyễn Văn Kh đến công an trình báo.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 357/KL-HĐĐGTS ngày 23/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng thành phố Hòa Bình, kết luận:

- 01 (một) máy hàn điện tử nhãn hiệu *LEPON Professional Power Tools*, màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng từ năm 2021 trị giá 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng);
- 01 (một) máy hàn điện tử nhãn hiệu *KINGLONG*, màu cam, tình trạng đã qua sử dụng từ năm 2021 trị giá 750.000đ (Bảy trăm năm mươi nghìn đồng);

- 01 (một) máy khoan bê tông nhãn hiệu FBG Rotary Hammer, màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng từ năm 2022 trị giá 450.000đ (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng);
- 01 (một) máy khoan 10mm (3/8") nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng từ năm 2022 trị giá 350.000đ (Ba trăm năm mươi nghìn đồng);
- 01 (một) máy cắt 100mm (4") nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng từ năm 2021 trị giá 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng);
- 01 (một) máy cắt 100mm (4") nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng từ năm 2021 trị giá 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng);
- 31m (Ba mươi một mét) dây hàn, loại dây cáp điện dùng cho máy hàn điện tử thông số 450/750 Cu/NR 1C X 16SQMM) tình trạng đã qua sử dụng trị giá 600.000đ (Sáu trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản là 3.650.000đ (Ba triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 367/KL-HĐĐGTS ngày 02/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng thành phố Hòa Bình, kết luận:

- 01 (một) máy cân bằng Laser 3D, nhãn hiệu AKUDA GLA 3D, màu xanh đen, tình trạng đã qua sử dụng từ tháng 05/2022 trị giá 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng);
- 01 (một) motor 3 pha nhãn hiệu Toàn Phát, thông số kỹ thuật điện 5.5Kw 7.5HP tình trạng đã qua sử dụng từ năm 2021 trị giá 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng);
- 10m (Mười mét) dây điện nhãn hiệu Trần Phú, màu đen, thông số IEC 60520-1 0,6/1KV 90°C CXV 2C X 10SQmm, tình trạng đã qua sử dụng trị giá 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản là 3.300.000đ (Ba triệu ba trăm nghìn đồng)

Như vậy, tổng trị giá tài sản Nguyễn Di Đ đã trộm cắp trong các ngày 14 và 15/11/2022 tại khu vực tổ 5, phường Quỳnh Lâm, TP. Hòa Bình là 6.950.000đ (Sáu triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng).

Vật chứng vụ án:

Quá trình xác minh, điều tra, Cơ quan điều tra đã truy tìm và thu hồi được các tài sản gồm 01 (một) máy hàn điện tử nhãn hiệu LEAPON Professional Power Tools, màu xanh; 01 (một) máy khoan bê tông nhãn hiệu FBG Rotary Hammer, màu xanh; 01 (một) máy khoan 10mm (3/8") nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh; 01 (một) máy cắt 100mm (4") nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh; 01 (một) máy hàn điện tử nhãn hiệu KINGLONG, màu cam và 02 (hai) cuộn dây điện tổng chiều dài 31m loại dây cáp điện dùng cho máy hàn điện tử thông số 450/750 Cu/NR 1C X 16SQMM) tình trạng đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Duy Đ. Cơ quan điều tra đã trao trả cho chủ sở hữu hợp pháp là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

- Đối với 01 (một) máy cắt 100mm (4") nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng của anh Nguyễn Duy Đ; 01 (một) máy cân bằng Laser 3D, nhãn hiệu AKUDA GLA 3D, màu xanh đen, tình trạng đã qua sử dụng, 01 (một) motor 3

pha nhãn hiệu Toàn Phát, thông số kỹ thuật điện 5.5Kw 7.5HP tình trạng đã qua sử dụng, 10m (Mười mét) dây điện nhãn hiệu Trần Phú, màu đen, thông số IEC 60520-1 0,6/1KV 90°C CXV 2C X 10SQmm, tình trạng đã qua sử dụng của anh Nguyễn Văn Kh sau khi mua lại từ Nguyễn Di Đ, anh Đỗ Khánh Đ đã bán cho các đầu mối thu mua phế liệu hiện chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ, Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm, khi tìm thấy sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

- Đối với 01 (một) kim băng kim loại và 01 (một) túi vải chưa thu giữ được, Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm, khi tìm thấy sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Nguyễn Di Đ là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự, không có công ăn việc làm, thường xuyên lêu lổng tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Để có tiền tiêu xài cá nhân, liên tiếp 02 ngày 14/11/2022 và 15/11/2022, trên địa bàn tổ 5, phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình, Nguyễn Di Đ đã một mình thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản với tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 6.950.000đ (*Sáu triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng*), cụ thể: Ngày 14/11/2022 trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Duy Đ và Ngày 15/11/2022 trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Văn Kh. Sau khi trộm cắp được tài sản, Nguyễn Di Đ đều đã đem đi bán tại cửa hàng thu mua sắt vụn của anh Đỗ Khánh Đ và hưởng lợi bất chính tổng số tiền là 1.850.000đ. Hành vi phạm tội của bị can Nguyễn Di Đ như nêu trên đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự. Thời điểm phạm tội Nguyễn Di Đ 17 tuổi 11 tháng 28 ngày. Việc truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị can là cần thiết.

Về trách nhiệm dân sự :

Anh Nguyễn Văn Kh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại, anh Đ đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác nên CQĐT không đề cập giải quyết là có căn cứ.

Bản cáo trạng số 45/ CT-VKS ngày 26/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hòa Bình truy tố bị cáo Nguyễn Di Đ về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 173 BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên thực hành quyền công tố đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm h, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 90, khoản 6 Điều 91, khoản 1 Điều 101 BLHS năm 2015 xử phạt: Nguyễn Di Đ mức án từ 12 đến 15 tháng tù.

Truy thu xung quỹ Nhà nước số tiền 1.850.000đ (Một triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) của Nguyễn Di Đ.

Ngoài ra bị cáo còn phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát luận tội bị cáo hoàn toàn nhất trí với bản luận tội và không có ý kiến tranh luận gì.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã đ- ọc thẩm tra tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên , bị cáo , ng- ời bị hại và những ng- ời tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, các quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát Điều tra công an thành phố Hòa Bình, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình, Điều tra viên, Kiểm sát viên đều tuân theo đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. bị cáo Nguyễn Di Đ người bị hại anh Nguyễn Duy Đ, anh Nguyễn Văn Kh, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đỗ Khánh Đ đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng, do vậy các hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đều được thực hiện hợp pháp.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày hôm nay người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có lời khai rõ ràng trong hồ sơ vụ án và có đơn xin xét xử vắng mặt nên Tòa án vẫn tiến hành xét xử là có căn cứ, đúng Pháp luật.

Về nội dung : Trong hai ngày 14 và ngày 15/11/2022 Nguyễn Di Đ đã lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của anh Nguyễn Văn Kh và anh Nguyễn Duy Đ tại tổ 5, phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản có tổng số tiền là **6.950.000đ** (*Sáu triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng*).

Trước phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Các chứng cứ xác định bị cáo có tội gồm có: Đơn xin đầu thú, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, bản tự khai, biên bản lấy lời khai của Nguyễn Di Đ ; đơn trình báo của anh Nguyễn Văn Kh và anh Nguyễn Duy Đ; bản ảnh hiện trường; bản ảnh điều tra, sơ đồ hiện trường, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu và các giấy tờ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận Nguyễn Di Đ phạm tội “ Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS 2015 như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình đã truy tố. Tại phiên tòa hôm nay, VKSND thành phố Hòa Bình vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Di Đ về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015 .Việc truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo đã xâm hại trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an của địa phương. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có nhận thức và hiểu biết pháp luật nhưng do sống buông thả, coi thường pháp luật, lười lao động, bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở mất cảnh giác của người khác để trộm cắp tài sản.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt HĐXX xem xét bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, giá trị tài sản không lớn, khi người bị hại trình báo sự việc bị cáo đã đến Cơ quan công an đầu thú về hành vi phạm tội của mình. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản 02 lần, do đó phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 điều 52 BLHS. Ngoài ra bị cáo còn là người có nhân thân xấu đã 02 lần bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi tỉnh Hòa Bình xét xử về tội Trộm cắp tài sản, nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân mà vẫn lao vào con đường phạm tội.

Với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, với đặc điểm nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như trên, khi quyết định hình phạt, HĐXX xét thấy cần thiết phải áp dụng biện pháp nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

Bị cáo không có việc làm, thu nhập không ổn định, nên không áp dụng phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra đã truy tìm và thu hồi được các tài sản gồm 01 (một) máy hàn điện tử nhãn hiệu LEAPON Professional Power Tools, màu xanh; 01 (một) máy khoan bê tông nhãn hiệu FBG Rotary Hammer, màu xanh; 01 (một) máy khoan 10mm (3/8”) nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh; 01 (một) máy cắt 100mm (4”) nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh; 01 (một) máy hàn điện tử nhãn hiệu KINGLONG, màu cam và 02 (hai) cuộn dây điện tổng chiều dài 31m loại dây cáp điện dùng cho máy hàn điện tử thông số 450/750 Cu/NR 1C X 16SQMM) tình trạng đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Duy Đ. Cơ quan điều tra đã trao trả cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Duy Đ.

- Đối với 01 (một) máy cắt 100mm (4”) nhãn hiệu MAKYTA, màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng của anh Nguyễn Duy Đ Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm, khi tìm thấy sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

- 01 (một) máy cân bằng Laser 3D, nhãn hiệu AKUDA GLA 3D, màu xanh đen, tình trạng đã qua sử dụng, 01 (một) motor 3 pha nhãn hiệu Toàn Phát, thông số kỹ thuật điện 5.5Kw 7.5HP tình trạng đã qua sử dụng, 10m (Mười mét) dây điện nhãn hiệu Trần Phú, màu đen, thông số IEC 60520-1 0,6/1KV 90°C CXV 2C X 10SQmm, tình trạng

đã qua sử dụng của anh Nguyễn Văn Kh, Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm, khi tìm thấy sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

- Đối với 01 (một) kim băng kim loại và 01 (một) túi vải chưa thu giữ được, Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm, khi tìm thấy sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Duy Đ đã nhận lại một phần tài sản bị mất, số tài sản còn lại chưa tìm thấy anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự, toàn bộ số tài sản bị cáo trộm cắp của anh Nguyễn Văn Kh chưa tìm thấy, anh Kh cũng không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì nên HĐXX không đề cập giải quyết.

Đối với anh Đỗ Khánh Đ là người hai lần mua tài sản trộm cắp của Nguyễn Di Đ, HĐXX sơ thẩm ngày 20/3/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình đã quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung với lý do “ Có người khác thực hiện hành vi mà Bộ luật hình sự quy định là tội phạm liên quan đến vụ án nhưng chưa được khởi tố vụ án, khởi tố bị can.

Tại bản cáo trạng số 45/CT-VKSTP ngày 26/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình nêu: Anh Đ là người kinh doanh của hàng chuyên thu mua phế liệu, sắt vụn tại số nhà 364, đường Trần Hưng Đạo, thuộc tổ 09, phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình. Bản thân anh Đ không quen biết và không có mối quan hệ gì với Nguyễn Di Đ, các ngày 14, và ngày 15/11/2022 giữa anh Đ và Đ không thỏa thuận, hứa hẹn gì trước về việc mua bán tài sản trộm cắp. Thời điểm mua bán vào khoảng 23 giờ 30 phút ngày 14/11/2022 và 03 giờ sáng ngày 15/11/2022 anh Đ còn thức, mở cửa hàng, bật điện để sửa chữa máy ép vỏ lon. Quá trình trao đổi anh Đ có hỏi Đ về nguồn gốc tài sản, Đ trả lời gian dối là tài sản của bản thân, anh Đ không mặc cả về giá, chỉ nhìn thấy tài sản đã cũ đồng loại với mặt hàng mà anh Đ thường thu mua nên mua với giá phế liệu sắt theo đúng mục đích kinh doanh của bản thân và không nhận thức hay phân biệt được việc tài sản Đ mang đến bán là tài sản do trộm cắp mà có. Nên không có đủ chứng cứ chứng minh anh Đỗ Khánh Đ liên quan đến hành vi phạm tội của Nguyễn Di Đ. Do đó Cơ quan điều tra kết luận không đủ căn cứ để xử lý đối với anh Đỗ Khánh Đ là có căn cứ. Do đó HĐXX chấp nhận với quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hoà Bình.

Đối với số tiền 1.850.000đ (Một triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) anh Đ bỏ ra để mua tài sản trộm cắp của bị cáo, nay anh Đ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên HĐXX không đề cập giải quyết, tuy nhiên đây là tiền do phạm tội mà có Nguyễn Di Đ đã dùng để chi tiêu cá nhân, HĐXX tuyên truy thu số tiền này xung quỹ Nhà nước.

Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm h,s khoản 1,khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38, Điều 90, khoản 6 Điều 91, Điều 98, khoản 1 Điều 101, Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án.

1/Tuyên bố bị cáo Nguyễn Di Đ phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Nguyễn Di Đ 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2022.

2/ Truy thu xung quỹ Nhà nước số tiền 1.850.000đ (Một triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) của Nguyễn Di Đ.

3/ Về án phí: bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, ng-ời bị hại,người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo luật định, Trường hợp vắng mặt thời hạn được tính từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hoà Bình;Sở t- pháp
- VKSND TP Hòa Bình;
- Chi cục THADS TP Hòa Bình;
- CATP Hòa Bình;
- Bị cáo;Người bị hại.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

TOÀ ÁN NHÂN DÂN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 9 giờ 30 phút ngày 08 tháng 6 năm 2023
Tại phòng nghị án- Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình
Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Ngọc Khanh.
Ông Nguyễn Khánh.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 40/2023/TLST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2023 đối với :

Nguyễn Di Đan, sinh ngày 17/11/2004. Tên gọi khác: không. Giới tính: Nam
Nơi cư trú: xóm Thượng, xã Cuối Hạ, huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình.

Căn cứ điều 299 và điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu được xem xét tại phiên toà; kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1- Những chứng cứ, tài liệu do cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập, do bị cáo, người tham gia tố tụng cung cấp đều tuân theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

2- Về tội danh: Trộm cắp tài sản

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự ; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 90, khoản 6 Điều 91, Điều 98, khoản 1 Điều 101, Điều 38, điều 47; Bộ luật hình sự ;
Kết quả biểu quyết: 3/3

3- Về hình phạt: xử phạt Nguyễn Di Đan 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2022.
Kết quả biểu quyết: 3/3.

4/ Về vật chứng : Truy thu xung quỹ Nhà nước số tiền 1.850.000đ (Một triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) của Nguyễn Di Đan.

5/ Về án phí : Điều 135; Điều 136; Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án: bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm
Kết quả biểu quyết: 3/3

6/ Quyền kháng cáo: Áp dụng điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, ng-ời bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo luật định, Trường hợp vắng mặt thời hạn được tính từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Nghị án kết thúc vào hồi 10 giờ 00 phút, ngày 08 tháng 6 năm 2023.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Số: 61 /HSST-QĐTG

TP Hòa Bình, ngày 06 tháng 9 năm 2022

QUYẾT ĐỊNH TẠM GIAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Ngọc Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Quốc Trung.

Bà Ngô Thị Như Hoa.

Căn cứ vào các Điều 109, 113, 119 và 239 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Biên bản nghị án ngày 06 tháng 9 năm 2022 của hội đồng xét xử sơ thẩm;

Xét thấy cần thiết tiếp tục tạm giam bị cáo để bảo đảm cho việc thi hành án.

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1:

Tạm giam bị cáo: Lê Quang Tùng sinh năm 1993.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở : Khu Đồn Điện, xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ.

Nghề nghiệp: Lao động tự do

Bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt 09 (chín) tháng tù về tội “ Trộm cắp tài sản ” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự

Thời hạn tạm giam là 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 06/9/2022

Điều 2:

Trại tạm giam Công an tỉnh Hòa Bình có trách nhiệm thi hành Quyết định này.

Nơi nhận:

- Trại tạm giam CATHB ;
- VKSND TP HB;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hòa Bình; Sở t- pháp
- VKSND TP Hòa Bình;
- Chi cục THADS TP Hòa Bình;
- CATP Hòa Bình;
- Bị cáo;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HOÀ BÌNH
TỈNH HOÀ BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 10 giờ 00 ngày 15 tháng 8 năm 2021

Tại phòng nghị án- Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Viết Long.

Ông Trần Tuấn Cường

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 49/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo :

Lại Trường Long, sinh ngày 18/ 6 / 1976. Tên gọi khác : không . Giới tính : Nam
Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Tổ 8, phường Thái Bình, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

Căn cứ điều 299 và điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu được xem xét tại phiên tòa; kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1- Những chứng cứ, tài liệu do cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập, do bị cáo, người tham gia tố tụng cung cấp đều tuân theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

2- Về tội danh: Trộm cắp tài sản

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 38, Điều 47 BLHS năm 2015;

Kết quả biểu quyết: 3/3.

3- Về hình phạt: Xử phạt : Lại Trường Long 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

4- Về vật chứng : căn cứ điều 47 BLHS, điều 106 BLTTHS truy thu số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) của bị cáo Lại Trường Long.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

5- Về án phí : căn cứ Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm .

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, ng-ời bị hại có quyền kháng cáo theo luật định. Trường hợp vắng mặt thời hạn được tính từ ngày nhận được bản án.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi 10 giờ 30 phút, ngày 15 tháng 8 năm 2022.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nghị án kết thúc vào hồi 10 giờ 30 phút, ngày 15 tháng 8 năm 2022

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

TP Hòa Bình, ngày 27 tháng 9 năm 2018

BIÊN BẢN PHIÊN TÒA HÌNH SỰ SƠ THẨM

Vào hồi 9 giờ 10 phút ngày 27 tháng 9 năm 2018

Tại trụ sở TAND Thành phố Hòa Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự đối với các bị cáo:

Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường, Nguyễn Văn Ước

Đều bị Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 điều 173 bộ luật hình sự

Theo cáo trạng số 68 ngày 28 tháng 8 năm 2018

Vụ án đ- ọc xét xử công khai.

I/Những ng- ời tiến hành tố tụng:

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà

- *Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Hữu Đạt

Bà Ngô Thị Như Hoa

- *Th- ký Tòa án ghi biên bản phiên toà:* Bà Bùi Thị Thảo

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hoà Bình tham gia phiên toà:*

Ông Khuất Duy Xuân Quý. Kiểm sát viên sơ cấp

II/ Những ng- ời tham gia tố tụng:

*** Bị cáo:**

1/ Phạm Văn Quy, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Phạm Văn Cứ (đã chết)

Con bà: L- ơng Thị Bình, sinh năm 1957.

Hiện trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án ,Tiền sự : Không

Hiện bị cáo bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên (Theo lệnh của cơ quan tố tụng thành phố Điện Biên phủ) đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2/ Hà Văn C- ờng, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Hà Văn Ngân sinh năm 1964

Con bà: L- ơng Thị Uyên, sinh năm 1965.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án, tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 27 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST.

Ngày 22/11/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản ” theo bản án số 107/2016/HSST.

Hiện bị cáo đang chấp hành án phạt tù tại Trại giam Thanh Lâm theo Quyết định thi hành án số 148/2016/QĐ - CA ngày 26/12/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên tòa.

3/ Nguyễn Văn Ước, sinh năm 1994.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Nguyễn Văn Nghìn (đã chết)

Con bà: Trần Thị Loan, sinh năm 1958.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Có vợ: Lâm Thị Yến sinh năm 1999. Có 01 con là Nguyễn Lâm Đức Anh sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST. Chấp hành xong án phạt tù ngày 24/12/2017.

Bị cáo tại ngoại tại địa phương hôm nay vắng mặt tại phiên tòa.

*** Ng- ời bị hại:**

- Anh Nguyễn Ngọc Hùng sinh năm 1961.

Trú tại: SN 12 Tổ 9, phường Phương Lâm, Thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Phạm Văn Giang sinh năm 1986,

Trú tại: Tiểu khu 4 Thị trấn Mai Châu huyện Mai Châu tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

PHẦN THỦ TỤC BẮT ĐẦU PHIÊN TOÀ

- Chủ tọa phiên tòa tuyên bố khai mạc phiên tòa và đọc Quyết định đưa vụ án ra xét xử;

- Thư ký tòa án báo cáo danh sách những người tham gia tố tụng được triệu tập đến phiên tòa.

- Chủ tọa phiên tòa kiểm tra căn cước của những người tham gia tố tụng, giải thích về quyền và nghĩa vụ của họ tại phiên tòa.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Văn Ước vắng mặt không có lý do; người bị hại Nguyễn Ngọc Hùng và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Phạm Văn Giang đều vắng mặt.

- HĐXX vào phòng nghị án hội ý. Sau khi thảo luận, HĐXX căn cứ vào các Điều 290; 292; 297; 299 của Bộ luật tố tụng hình sự quyết định hoãn phiên tòa. Chủ tọa phiên tòa đọc quyết định hoãn phiên tòa số 21/2018/HSST ngày 27/9/2018. Thời gian và địa điểm mở lại phiên tòa được thông báo như sau:

Vào hồi 7 giờ 30 phút ngày 12/10/2018

Địa điểm: Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa bình

Phiên tòa kết thúc vào 10 giờ ngày 27 tháng 9 năm 2018

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

TP Hòa Bình, ngày 12 tháng 10 năm 2018

BIÊN BẢN PHIÊN TÒA HÌNH SỰ SƠ THẨM

Vào hồi 8 giờ 00 phút ngày 12 tháng 10 năm 2018

Tại trụ sở TAND Thành phố Hòa Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự đối với các bị cáo:

Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường, Nguyễn Văn Ước

Đều bị Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 điều 173 bộ luật hình sự

Theo cáo trạng số 68 ngày 28 tháng 8 năm 2018

Vụ án đ- ọc xét xử công khai.

I/Những ng- ời tiến hành tố tụng:

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đinh Thị Ngọc Hà

- *Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Hữu Đạt

Bà Ngô Thị Như Hoa

- *Th- ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Bùi Thị Thảo

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hòa Bình tham gia phiên tòa:*

Ông Khuất Duy Xuân Quý. Kiểm sát viên sơ cấp

II/ Những ng- ời tham gia tố tụng:

*** Bị cáo:**

1/ Phạm Văn Quy, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Phạm Văn Cứ (đã chết)

Con bà: L- ơng Thị Bình, sinh năm 1957.

Hiện trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án ,Tiền sự : Không

Hiện bị cáo bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên (Theo lệnh của cơ quan tố tụng thành phố Điện Biên phủ) đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2/ Hà Văn C- ờng, sinh năm 1991.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Hà Văn Ngân sinh năm 1964

Con bà: L- ơng Thị Uyên, sinh năm 1965.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Tiền án, tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 27 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST.

Ngày 22/11/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản ” theo bản án số 107/2016/HSST.

Hiện bị cáo đang chấp hành án phạt tù tại Trại giam Thanh Lâm theo Quyết định thi hành án số 148/2016/QĐ - CA ngày 26/12/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình đ- ọc trích xuất có mặt tại phiên tòa.

3/ Nguyễn Văn Ước, sinh năm 1994.

Nơi cư trú : Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Dân tộc : Kinh - Quốc tịch : Việt Nam. Tôn giáo : không

Trình độ văn hóa : 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do ;

Con ông: Nguyễn Văn Nghìn (đã chết)

Con bà: Trần Thị Loan, sinh năm 1958.

Hiện đều trú tại Thôn Chẽ - xã Phụng Sơn huyện Lục Ngạn tỉnh Bắc Giang.

Có vợ: Lâm Thị Yến sinh năm 1999. Có 01 con là Nguyễn Lâm Đức Anh sinh năm 2016.

Tiền án , tiền sự : Không.

Nhân thân : Ngày 4/8/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tỉnh Điện Biên xử phạt 21 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản ” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo bản án số 70/2016/HSST. Chấp hành xong án phạt tù ngày 24/12/2017.

Bị cáo tại ngoại tại địa phương hôm nay có mặt tại phiên tòa.

*** Ng- ời bị hại:**

- Anh Nguyễn Ngọc Hùng sinh năm 1961.

Trú tại: SN 12 Tổ 9, phường Phương Lâm, Thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Phạm Văn Giang sinh năm 1986,

Trú tại: Tiểu khu 4 Thị trấn Mai Châu huyện Mai Châu tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

PHẦN THỦ TỤC BẮT ĐẦU PHIÊN TOÀ

- Chủ tọa phiên tòa tuyên bố khai mạc phiên tòa và đọc Quyết định đưa vụ án ra xét xử;

- Thư ký tòa án báo cáo danh sách những người tham gia tố tụng được triệu tập đến phiên tòa. Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại Nguyễn Ngọc Hùng và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Phạm Văn Giang vắng mặt, chủ tọa hỏi Kiểm sát viên, bị cáo có đề nghị hoãn phiên tòa không? Không ai đề nghị hoãn phiên tòa. Kiểm sát viên đề nghị HĐXX căn cứ điều 191 BLTTHS tiến hành xét xử vụ án.

- Chủ tọa phiên tòa kiểm tra căn cước của những người tham gia tố tụng, giải thích về quyền và nghĩa vụ của họ tại phiên tòa. Yêu cầu người làm chứng phải cam đoan không khai báo gian dối.

- Chủ tọa phiên tòa giới thiệu những người tiến hành tố tụng và hỏi Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng có đề nghị thay đổi Thẩm phán, Hội thẩm, Kiểm sát viên, Thư ký tòa án hay không? Không ai có đề nghị gì.

- Chủ tọa phiên tòa hỏi các bị cáo đã được giao nhận bản Cáo trạng và Quyết định đưa vụ án ra xét xử chưa? Các bị cáo trả lời đã được giao nhận bản Cáo trạng và Quyết định đưa vụ án ra xét xử.

- Chủ tọa phiên tòa hỏi Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng có ai có yêu cầu triệu tập thêm người làm chứng và xuất trình thêm tài liệu ra xem xét hay không? Không có ai đề nghị triệu tập thêm người làm chứng và xuất trình thêm tài liệu ra xem xét.

- Chủ tọa phiên tòa tuyên bố kết thúc phần thủ tục bắt đầu phiên tòa chuyển sang phần xét hỏi.

PHẦN THỦ TỤC XÉT HỎI TẠI PHIÊN TÒA

Đại diện Viện Kiểm sát đọc bản cáo trạng:

Chủ tọa hỏi các bị cáo Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường, Nguyễn Văn Ước:

Hỏi: Các bị cáo có nghe rõ bản cáo trạng VKS đọc trước tòa không?

Đáp: Thưa, các bị cáo nghe rõ

Hỏi: Cáo trạng VKS truy tố các bị cáo về tội gì?

Đáp: Tội trộm cắp tài sản

Chủ tọa hỏi bị cáo Phạm Văn Quy:

Hỏi: Mục đích các bị cáo từ Bắc Giang lên thành phố Hòa Bình làm gì?

Đ: Tìm kiếm tài sản sơ hở để trộm cắp

H: Bị cáo trình bày cho HĐXX biết hành vi trộm cắp tài sản ngày 16/3/2016 ?

Đáp: Khoảng 00h30 ngày 16/3/2016 bị cáo cùng Cường, Ước rủ nhau đi trộm cắp tài sản. Cả 03 đi bộ đến vòng xuyên đầu cầu cứng Hòa Bình, bàn bạc thống nhất mỗi người đi một hướng mục đích tìm xe ô tô phá kính trộm cắp tài sản trong xe. Đến khoảng 2h00 cùng ngày, bị cáo phát hiện có một chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA Vios, Biển kiểm soát 30E-129.04 của ông Nguyễn Ngọc Hùng sinh năm 1961 trú tại Tổ 9 Phường Phương Lâm thành phố Hòa Bình đang đỗ trước cửa nhà. Bị cáo quan sát xung quanh thấy không có người nên tiến lại gần dùng tua vít mang theo cậy phá hỏng kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô, sau đó chui vào trong xe lấy được tài sản gồm : 01 cặp đựng máy tính xách tay nhãn hiệu DAI-ICHI màu đen và 01 cặp giả da màu đen chứa đựng hồ sơ tài liệu. Sau khi trộm cắp được tài sản, bị cáo đi về hướng bến xe Trung tâm thành phố Hòa Bình thì gặp Cường và Ước. Bị cáo nói với Cường và Ước biết mình vừa cậy phá kính xe ô tô lấy được 02 chiếc cặp đang cầm, sau đó cả 03 cùng mở kiểm tra thấy trong chiếc cặp nhãn hiệu DAI.ICH I bên trong có : 01 máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS X552LAV-SX921D, Intel Core i 3-4030U, màn hình 15,6 inch, 01 chuột máy tính, 01 dây sạc nguồn. Chiếc cặp còn lại trong cặp có giấy tờ tài liệu. Các bị cáo lấy chiếc cặp có chứa máy tính còn chiếc cặp có giấy tờ tài liệu thì vứt lại ở bên đường.

Đến khoảng 11h cùng ngày bị cáo cùng Cường, Ước đi xe bus lên thị trấn Mai Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình để tìm nơi bán tài sản trộm cắp. Đến nơi bị cáo ngồi chờ ở quán nước còn Cường và Ước mang chiếc máy tính kèm chuột máy tính, bộ sạc nguồn đến cửa hàng sửa chữa máy tính của anh Phạm Văn Giang sinh năm 1986 trú tại Tiểu khu 4, Thị trấn Mai châu, huyện Mai châu, tỉnh Hòa Bình bán với giá là 3.000.000đ (*Ba triệu đồng*) Cường chia cho bị cáo 1.500.000đ, Cường lấy 800.000đ, chia cho Ước 500.000đ còn lại 200.000đ dùng trả tiền taxi.

Hỏi: Ai là người khởi xướng việc đi trộm cắp tài sản?

Đáp: Cường là người khởi xướng

Hỏi: Trước khi đi các bị cáo có chuẩn bị phương tiện công cụ gì không?

Đáp: mỗi người mua 01 chiếc tô vít

Hỏi: Có phân công, bàn bạc không?

Đáp: Thưa, có

Hỏi: Bàn bạc như thế nào?

Đáp: Cụ thể ngày 14/03/2016 tại phòng trọ của Hà Văn Cường ở thị trấn Như Quỳnh huyện Văn Lâm tỉnh Hưng Yên. Cường bàn bạc với bị cáo và Nguyễn Văn Ước lên thành phố Hòa Bình tìm kiếm xe ô tô sơ hở để cạy phá cửa kính trộm cắp tài sản trong xe, bị cáo và Ước đồng ý. Sau đó ngày 16/3/2016, cả ba lên thành phố Hòa bình để thực hiện việc trộm cắp tài sản. Ai lấy trộm được tài sản thì đem bán chia đều tiền

Hỏi: Trộm cắp có đi cùng nhau không?

Đáp: Không. Các bị cáo chia ra mỗi người đi một ngả tìm tài sản để trộm cắp

Hỏi: Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp với ai?

Đáp: Bị cáo thực hiện việc trộm cắp tài sản một mình.

Hỏi: Ai là người đi tiêu thụ?

Đáp: Cường và Ước là người đi bán tài sản trộm cắp

Hỏi: Bị cáo nảy sinh ý định trộm cắp tài sản từ lúc nào?

Đáp: Từ khi lên thành phố Hòa Bình

Hỏi: Mục đích bị cáo trộm cắp tài sản?

Đáp: Để có tiền ăn chơi

Hỏi: Bị cáo có sử dụng ma túy không?

Đáp: Thưa, không

Hỏi: Ngoài hành vi trộm cắp trên ở Hòa Bình, bị cáo còn thực hiện vụ trộm cắp nào nữa không?

Đáp: Thưa, không

Hỏi: Bị cáo có suy nghĩ như thế nào về hành vi của mình?

Đáp: Thưa, tôi biết mình đã sai, vi phạm pháp luật.

Chủ tọa hỏi bị cáo Hà Văn Cường:

Hỏi: Bị cáo đã nghe lời khai của bị cáo Phạm Văn Quy trước tòa. Bị cáo thấy có đúng không?

Đáp: thưa, đúng

Hỏi: Ai là người khởi xướng việc trộm cắp tài sản?

Đáp: Là bị cáo

Hỏi: Ai là người đi bán tài sản trộm cắp?

Đáp: Là bị cáo và Nguyễn Văn Ước

Hỏi: Khi gặp anh Phạm Văn Giang, bị cáo nói như thế nào?

Đáp: Bị cáo nói không dùng cần bán

Hỏi: Bán được bao nhiêu tiền?

Đáp: 3.000.000đồng

Hỏi: Ăn chia như thế nào?

Đáp: Bị cáo chia cho Quy 1.500.000đồng, bị cáo 800.000đồng, Ước 500.000đồng còn 200.000đồng trả tiền taxi.

Hỏi: Nguyên nhân đi trộm cắp tài sản?

Đáp: Do ăn chơi đua đòi

Hỏi: Bị cáo có suy nghĩ như thế nào về hành vi của mình?

Đáp: Bị cáo biết mình đã vi phạm pháp luật.

Chủ tọa hỏi bị cáo Nguyễn Văn Ước:

Hỏi: Bị cáo đã nghe Phạm Văn Quy, Hà Văn Cường trình bày. Bị cáo thấy có đúng không? Sai chỗ nào không?

Đáp: Thưa, đúng. Không sai chỗ nào

Hỏi: Bị cáo có được thực hiện việc bàn bạc, phân công, chuẩn bị công cụ cùng bị cáo Quy và Cường không?

Đáp: Thưa, có

Hỏi: Có được đi bán tài sản trộm cắp không?

Đáp: thưa, có

Hỏi: Có được hưởng tiền không?

Đáp: Thưa, bị cáo được chia 500.000đồng

Hỏi: bị cáo đã chấp hành xong bản án bản án số 70/2016/HSST ngày 04/8/2016 của Tòa án nhân dân Điện Biên Phủ chưa?

Đáp: thưa, đã chấp hành xong

Hỏi: Trong thời gian cải tạo có suy nghĩ gì không?

Đáp: Trước đây do còn trẻ bột bột chưa biết suy nghĩ nên phạm tội Nay bị cáo đã có gia đình nên rất ân hận.

Hỏi: Bị cáo có trình bày thêm gì không?

Đáp: thưa không

Chủ tọa công bố đơn trình báo, lời khai của người bị hại Nguyễn Trọng Hùng và lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Phạm Văn Giang.

Không ai có ý kiến gì.

Hội thẩm nhân dân, Kiểm sát viên không tiến hành xét hỏi đối với các bị cáo.

Về phần xét hỏi, không ai yêu cầu hỏi thêm gì nữa

PHẦN TRANH LUẬN TẠI PHIÊN TÒA

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1 điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58, Điều 7 BLHS năm 2015 đối với bị cáo Phạm Văn Quy, Nguyễn Văn Ước; áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm s khoản 1 điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58, Điều 7 BLHS năm 2015 đối với bị cáo Hà Văn Cường xử phạt Phạm Văn Quy mức án từ 09 đến 12 tháng tù; Hà Văn Cường mức án từ 06-09 tháng tù; Nguyễn Văn Ước mức án từ 06-09 tháng tù. Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật

Chủ tọa cho các bị cáo tranh luận với bản luận tội của Viện kiểm sát. Bị cáo Quy, Cường không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên về điều luật, tội danh.

Bị cáo Ước có ý kiến tranh luận: tại sao trên Điện Biên Phủ đã xử bị cáo về tội Trộm cắp tài sản mà bây giờ dưới thành phố Hòa Bình lại tiếp tục xử bị cáo về tội trộm cắp tài sản

Chủ tọa đề nghị Kiểm sát viên đối đáp với bị cáo

Kiểm sát viên tranh luận với bị cáo: Tòa án thành phố Điện Biên Phủ xử lý bị cáo về hành vi trộm cắp thực hiện tại thành phố Điện Biên Phủ, còn hôm nay Tòa án thành phố Hòa Bình xét xử bị cáo về hành vi trộm cắp thực hiện tại thành phố Hòa bình. Vì hai vụ trộm cắp thực hiện ở hai địa điểm khác nhau nên việc xét xử tiến hành ở hai nơi khác nhau.

Bị cáo Ước không có ý kiến tranh luận gì nữa.

Chủ tọa cho các bị cáo nói lời sau cùng.

Bị cáo Phạm Văn Quy nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX xem xét cho tôi được hưởng mức án nhẹ nhất để tôi sớm được trở về với gia đình và xã hội

Bị cáo Hà Văn Cường nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX xem xét cho tôi mức án nhẹ nhất

Bị cáo Nguyễn Văn Ước nói lời sau cùng: Hiện nay bị cáo đã có gia đình, còn phải nuôi mẹ già, con nhỏ. Đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

HĐXX nghỉ nghị án đến 15 giờ cùng ngày

PHẦN TUYÊN ÁN

HĐXX tuyên án theo bản án gốc đã được thông qua tại phòng nghị án

Phiên tòa kết thúc vào 15h 30 ngày 12/10/2018

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

