

Bản án số: **332/2024/HS - ST**
Ngày: 30 tháng 12 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bà Hoàng Thị Thoa

Các Hội thẩm nhân dân

Ông Nguyễn S Hoá

Bà Bùi Thị Bích Vân

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Bà Hoàng Thị Bích Huệ

Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai – Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hoàng Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 30/12/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 344/2024/HSST ngày 03/12/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 343/2024/QĐXXST-HS ngày 16/12/2024, đối với bị cáo có lý lịch như sau:

Họ và tên: **LÒ VĂN S**, sinh năm 2004.

Nơi thường trú: Bản Hào N, xã Mường K, huyện T, tỉnh Lai C; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Lào; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lò Văn L (đã chết); Con bà: Lò Thị Đ; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền sự: 04 tiền sự:

- Quyết định xử phạt VPHC số 66 ngày 28/9/2021 của Công an huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu; xử phạt Lò Văn S 750.000đồng về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa thi hành).

- Quyết định xử phạt VPHC số 175 ngày 06/8/2022; số 176 ngày 07/8/2022; số 177 ngày 08/8/2022 của Công an huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu; xử phạt Lò Văn S mỗi lần 2.500.000đồng về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa thi hành).

Tiền án: 01 tiền án:

- Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2022/HS-ST ngày 21/12/2022 của TAND huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu xử phạt Lò Văn S 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (chưa xoá án tích).

Nhân thân:

- Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2022/HS-ST ngày 26/9/2024 của TAND huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu xử phạt Lò Văn S 04 (bốn) năm tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2024/HSST ngày 08/11/2024 của TAND huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai xử phạt Lò Văn S 01 năm 09 chín tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt với bản án số 96/2022/HS-ST ngày 26/9/2024 của TAND huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu xử phạt Lò Văn S 04 năm tù, buộc bị cáo Lò Văn S phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 05 năm 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/5/2024.

Hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại giam Quyết Tiến, tỉnh Tuyên Quang theo Quyết định thi hành án số 107/2024/QĐ-CA ngày 13/12/2024 của TAND huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai.

(Bị cáo có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

Người bị hại:

Bà Hoàng Kim T, sinh năm 1956; Địa chỉ: Số 122/663 Trương Đ, Thịnh L, Hoàng M, Hà Nội *(có đơn xin vắng mặt)*.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Phạm Phú C, sinh năm 1997; Địa chỉ: Thôn Nha T, huyện T, tỉnh Thái Bình *(có đơn xin vắng mặt)*.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 08/04/2024, bà Hoàng Kim T (sinh năm 1956, trú tại: Số 122/663 Trương Đ, Thịnh L, Hoàng M, Hà Nội) đã đến công an phường Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội trình báo việc: Khoảng 12h45' ngày 8/4/2024 tại nhà riêng tại địa chỉ Số 122/663 Trương Định, Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội, bà T bị đối tượng lạ mặt xông vào nhà dùng dao đe dọa và cướp tài sản là 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy màu xanh và Oppo A5 màu đen cùng số tiền 300.000đồng.

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra xác định: Ngày 08/4/2024, Lò Văn S mang theo 01 con dao (loại dao mèo) có vỏ bao bằng gỗ đi bộ lang thang ở khu vực phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để trộm cắp tài sản. Đến khoảng 12h00' cùng ngày khi đi đến trước cửa nhà số 122 ngõ 663 Trương

Định, Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội, S nhìn thấy không đóng cửa nên đã lên vào nhà để tìm tài sản. S đi xung quanh tầng 1 nhưng không thấy tài sản gì nên đi lên tầng 2 rồi tầng 3 thì bị bà T trông thấy và hô hoán. Ngay lập tức S dùng tay trái bịt mồm còn tay phải cầm dao giơ về phía bà T và đe dọa: "không được hô lên". Trong lúc chống cự bà T dùng tay trái tóm vào con dao của S và bị thương ở lòng bàn tay trái. S dùng dao kề vào cổ bà T và không chế bà T đi vào phòng ngủ của bà T ở tầng 2. Tại đây S đã lấy 02 chiếc điện thoại đi động Samsung Galaxy màu xanh và Oppo A5 màu đen bà T đang để trên giường ngủ và số tiền 300.000 đồng bà T để trong túi xách màu đen đang để trên ghế trong phòng ngủ. Sau đó S đẩy bà T sang phòng bên cạnh và đóng cửa rồi bỏ chạy ra hướng đầu ngõ 663 Trương Định, Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội và thuê xe ôm do anh Hoàng Văn Tĩnh (*sinh năm 1996, trú tại: Bình Thuận, Văn Chấn, Yên Bái*) chở ra bến xe Mỹ Đình. Đến bến xe Mỹ Đình, S rút con dao sử dụng để cướp tài sản ở khu vực gần đó (*S không nhớ rõ địa điểm, hiện cơ quan điều tra không thu giữ được*). Sau đó S đi bộ đến cửa hàng điện thoại địa chỉ số 32/52 đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội và bán chiếc điện thoại Samsung Galaxy màu xanh cho anh Phạm Phú Chung (*sinh năm 1997, trú tại: thôn Nha Thái Giang, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình – là chủ cửa hàng*) được số tiền 750.000 đồng. Chiếc điện thoại Oppo A5 màu đen S bán ở một cửa hàng điện thoại khác (*S không nhớ rõ địa điểm*) được số tiền 500.000 đồng. Sau khi bán xong S đi bộ vào cổng bến xe Mỹ Đình và bắt xe ô tô khách đi về quê tại Tân Uyên, Lai Châu. Đến ngày 03/05/2024 Lò Văn S bị Cơ quan CSĐT – CAH Tân Uyên, Lai Châu bắt về hành vi Trộm cắp tài sản trong vụ án khác.

Vật chứng của vụ án:

- Tại hiện trường cơ quan điều tra thu giữ: 01 vỏ dao bằng gỗ màu nâu đen, dài khoảng 23cm, trên thân vỏ phía ngoài nhiều vị trí bọc dây kim loại mảnh màu vàng, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long, 01 bật lửa ga màu đỏ và 01 đôi dép lê do Lò Văn S bỏ lại.

- Anh Phạm Phú C giao nộp 01 điện thoại Samsung Galaxy màu xanh.

Kết luận định giá tài sản số 226/KL-HĐĐGTS ngày 18/06/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự – UBND quận Hoàng Mai kết luận:

- 01 (Một) điện thoại Samsung màu xanh A11; số imei 1: 353279114511606, imei 2: 353280114511604 (*đã qua sử dụng, tài sản đã thu hồi được*) trị giá 800.000đồng.

- 01 (Một) điện thoại nhãn hiệu Oppo A5 màu đen; số imei: 868683046283650 (*đã qua sử dụng, không thu hồi được*) trị giá 1.300.000đồng.

Tổng: 2.100.000đồng.

Đối với chiếc điện thoại Samsung màu xanh. Ngày 28/5/2024 Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc

điện thoại này cho bà Hoàng Kim Thoa. Hiện bà T đã nhận lại chiếc điện thoại này và không yêu cầu Lò Văn S bồi thường đối với điện thoại nhãn hiệu Oppo A5 màu đen và số tiền 300.000 đồng đã bị S chiếm đoạt.

Về thương tích của bà Hoàng Kim Thoa, tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 08/04/2024 tại CAP Thịnh Liệt thể hiện: Bà T bị thương tích 03 vết rách vùng lòng bàn tay trái, vị trí nằm giữa ngón cái và ngón trỏ, kích thước mỗi vết dài khoảng 1cm. Hiện bà T có đơn đề nghị từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu bồi thường.

Đối với anh Phạm Phú C, khi mua chiếc điện thoại Samsung Galaxy màu xanh không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Hiện anh Chung không yêu cầu Lò Văn S bồi thường số tiền 750.000 đồng đã bỏ ra để mua chiếc điện thoại trên.

Cáo trạng số 327/CT-VKSHM ngày 28/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Lò Văn S về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo có đơn đề nghị xin xét xử vắng mặt với lý do sức khỏe, bị cáo vẫn giữ nguyên các ý kiến đã khai tại Cơ quan điều tra, không thay đổi, bổ sung gì khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như cáo trạng đã nêu. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 168; khoản 1, Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Lò Văn S từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản”.

Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là bà Hoàng Kim T đã nhận lại một tài sản là chiếc điện thoại Samsung màu xanh A11 trị giá 800.000 đồng. Đối với một tài sản là chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo A5 màu đen; số imei: 868683046283650 đã qua sử dụng, không thu hồi được trị giá 1.300.000 đồng và số tiền 300.000 đồng, bà T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không xét.

Đối với anh Phạm Phú C không yêu cầu Lò Văn S phải bồi thường số tiền 750.000 đồng đã bỏ ra để mua chiếc điện thoại nên không xét.

Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền thu lời bất chính là 1.550.000 đồng để sung ngân sách nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy toàn bộ vật chứng của vụ án gồm: 01 vỏ dao bằng gỗ màu nâu đen, dài khoảng 23cm, trên thân vỏ phía ngoài nhiều vị trí bọc dây kim loại

mảnh màu vàng, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long, 01 bật lửa ga màu đỏ và 01 đôi dép lê.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo nhận tội, không người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2]. Về tố tụng:

Bị cáo Lò Văn S có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và vẫn giữ nguyên các lời khai trong quá trình điều tra, truy tố. Xét thấy việc vắng mặt của bị cáo phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 290 Bộ luật tố tụng hình sự, do vậy HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo theo quy định pháp luật.

[3]. Về tội danh và hình phạt:

Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Do vừa mới ra tù, không có việc làm lại sử dụng ma túy nên bị cáo Lò Văn S đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu xài. Ngày 08/4/2024, bị cáo đi lang thang và mang theo 01 con dao (loại dao mèo) với mục đích trộm cắp tài sản, đến khoảng 12 giờ bị cáo đi đến số nhà 122/663 Trương Định, phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội không thấy đóng cửa nên đã lẻn vào nhà để trộm cắp. Khi vào nhà không thấy tài sản gì nên đi lên tầng 2, tầng 3 thì bị chủ nhà là bà Hoàng Kim Thoa phát hiện và hô hoán. Sau đó bị cáo đã có hành vi sử dụng vũ lực ngay tức khắc, bịt mồm, kẻ con dao vào cổ bà T, đe dọa và uy hiếp khống chế đối với bà T để chiếm đoạt tài sản của bà T gồm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy màu xanh; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo A5 màu đen có tổng trị giá 2.100.000đồng và số tiền 300.000đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo Lò Văn S chiếm đoạt được là 2.400.000đồng. Do vậy hành vi phạm tội của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” được quy định tại khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân

dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo đề xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

- Đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhận thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của bị hại được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người trưởng thành đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự nhưng do lười lao động, không tu dưỡng bản thân nên đã thực hiện hành vi phạm tội.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo S có 01 tiền án tại bản án sơ thẩm số 06/2022/HSST ngày 21/12/2022 của TAND huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu xử phạt Lò Văn S 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, hiện chưa xóa án tích nên lần này phạm tội bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng “tái phạm” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo có 04 tiền sự do Công Tân Uyên, tỉnh Lai Châu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đều về hành vi trộm cắp nhưng đến nay bị cáo đều chưa thi hành. Ngoài ra ngày 26/9/2024 bị cáo bị Toà án nhân dân huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu xử phạt 04 (bốn) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Ngày 08/11/2024 Toà án nhân dân huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Điều này thể hiện bị cáo là người có nhân thân rất xấu.

Về hình phạt: Đánh giá hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, do vậy cần phải có mức hình phạt thật nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo đồng thời đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội. Bị cáo hiện đang chấp hành án theo Quyết định thi hành án số 107/2024/QĐ-CA ngày 13/12/2024 của TAND huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai theo bản án hình sự sơ thẩm số 64/2024/HSST ngày 08/11/2024 của TAND huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai. Do vậy cần tổng hợp hình phạt với bản án số 64/2024/HSST ngày 26/9/2024 của TAND huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có việc làm và thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là bà Hoàng Kim Thoa đã nhận lại một tài sản là chiếc điện thoại Samsung màu xanh A11 trị giá 800.000đồng. Đối với một tài sản là chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo A5 màu đen; số imei: 868683046283650 đã

qua sử dụng, không thu hồi được trị giá 1.300.000 đồng và số tiền 300.000đồng, bà T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không xét.

[6]. Các vấn đề khác: Đối với anh Phạm Phú C không yêu cầu Lò Văn S phải bồi thường số tiền 750.000đồng đã bỏ ra để mua chiếc điện thoại nên không xét.

[7]. Các biện pháp tư pháp: Đối với số tiền bị cáo thu lời bất chính do bán 02 chiếc điện thoại 1.250.000đồng và số tiền 300.000đồng nên buộc bị cáo phải truy nộp để sung ngân sách nhà nước.

- Tịch thu tiêu huỷ vật chứng gồm: 01 vỏ dao bằng gỗ màu nâu đen, dài khoảng 23cm, trên thân vỏ phía ngoài nhiều vị trí bọc dây kim loại mảnh màu vàng, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long, 01 bật lửa ga màu đỏ và 01 đôi dép lê của Lò Văn S .

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/. Tuyên bố bị cáo **Lò Văn S** phạm tội “Cướp tài sản”.

2/. Áp dụng: khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo **Lò Văn S 07** (bảy) năm **06** (sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt với bản án hình sự sơ thẩm số 64/2024/HS-ST ngày 08/11/2024 của TAND huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai xử phạt bị cáo Lò Văn S 05 (năm) năm 09 (chín) tháng tù. Buộc bị cáo Lò Văn S phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là **13** (mười ba) năm **03** (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/5/2024.

3/. Về trách nhiệm dân sự: Bà Hoàng Kim T không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xét.

4/. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Buộc bị cáo Lò Văn S phải truy nộp số tiền thu lời bất chính 1.550.000đồng (*một triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng*) để sung ngân sách nhà nước.

- Tịch thu tiêu huỷ vật chứng gồm: 01 vỏ dao bằng gỗ màu nâu đen, dài khoảng 23cm, trên thân vỏ phía ngoài nhiều vị trí bọc dây kim loại mảnh màu vàng; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long; 01 bật lửa ga màu đỏ; 01 đôi dép lê của Lò Văn S .

Hiện các vật chứng trên đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/12/2024.

5/. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lò Văn S phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6/. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần nội dung của bản án liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thoa

