

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN
TP. ĐÀ NẴNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 66/2024/HSST
Ngày: 15-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Công Hoan

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Tuấn ngọc, ông Huỳnh Bá Tiến

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Xuân Hoàng – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* Bà Trịnh Ngọc Thùy Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2024, tại Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP., xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 69/2024/HSST ngày 24 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 7 năm 2024, đối với bị cáo:

ĐỖ TẤN Đ – SN: 07/02/1992 – Tại Đà Nẵng; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: **Tổ B, phường H, quận N, TP Đà Nẵng**; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con **Đỗ Tấn N** và bà **Phan Thị H**, bị cáo có vợ là **Hoàng Thị Ánh H1** và có 02 con (con lớn 08 tuổi, con nhỏ 06 tuổi). Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

* *Người bị hại:* **Trần Văn N1** – SN: 1988; địa chỉ: **Số F đường N, tổ B, phường H, quận N, TP Đà Nẵng** – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào ngày 25/02/2024, **Đỗ Tấn Đ** phát hiện anh **Trần Văn N1** gửi tin nhắn tình cảm cho chị **Hoàng Thị Ánh H1** vợ của **Đ** nên vào khoảng 17 giờ ngày 04/03/2024, **Đỗ Tấn Đ** điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX, màu đỏ đen, BKS: 43U1 – 0483 trên đường đi làm về thì thấy xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu trắng, BKS: 43A – 870.49 của anh **N1** đang đỗ trước địa chỉ **số F đường N, P. H, Q.N, TP.Đà**

Năng. Đ nảy sinh ý định tìm anh N1 nói chuyện rõ ràng. Đ dừng xe, gọi anh N1 ra gặp nhưng anh N1 không ra và thách thức Đ. Do bức tức về lời nói của anh N1, Đ mở cốp xe lấy 01 con dao có lưỡi bằng kim loại kích thước: 22x8cm, cán gỗ dài 14cm, dùng tay phải cầm dao chém vào kính cửa trước bên trái xe ô tô BKS: 43A – 870.49 làm bể kính, rơi dao vào trong xe ô tô. Đ tiếp tục nhặt 01 cục đá kích thước 15x10x13x15cm dưới đường ném vào kính chắn sau xe ô tô làm bể kính. Sau đó, hai bên lời qua tiếng lại một lúc thì Đ ra về. Anh N1 trình báo cơ quan công an.

Tang vật thu giữ của:

+ **Trần Văn N1**: 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota, màu trắng, BKS: 43A – 870.49 bị hư hỏng kính cửa trước bên trái và hỏng kính sau cửa xe; 01 con dao kích thước lưỡi bằng kim loại 22x8cm, cán gỗ dài 14cm; 01 cục đá có kích thước 15x10x13x15cm

+ **Đỗ Tấn Đ**: 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX, màu đỏ đen, BKS: 43U1 – 0483; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone màu hồng có ốp lưng màu đỏ.

* Tại Kết luận định giá số 24/HĐĐGTS ngày 22/3/2024 của Hội đồng định giá trong TTHS UBND Q.N kết luận: phân thiệt hại xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios 1.5E-CVT, BKS 43A-870.49, màu sơn trắng, loại xe ô tô con, số khung: RL4B28F39P5341382, số máy: 2NRY178822; thời điểm định giá: tháng 3/2024; tổng giá trị tài sản thiệt hại định giá là: 14.800.000đ.

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số: 69/CT-VKS-NHS ngày 23/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. thì bị cáo **Đỗ Tấn Đ** bị truy tố về tội: "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố **Đỗ Tấn Đ** về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS, xử phạt **Đỗ Tấn Đ** từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

* Về vật chứng:

+ Cơ quan CSĐT Công an Q.N đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu về việc trả xe ô tô BKS 43A-870.49 cho chủ sở hữu là anh **Trần Văn N1**; trả 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave RSX, màu đỏ đen, BKS: 43U1 – 0483; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone màu hồng có ốp lưng màu đỏ cho **Đỗ Tấn Đ** là có căn cứ.

+ Đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy 01 con dao kích thước lưỡi bằng kim loại 22x8cm, cán gỗ kích thước 14cm; 01 cục đá có kích thước 15x10x13x15cm.

* Về Dân sự: **Đỗ Tấn Đ** đã bồi thường dân sự cho anh **N1** số tiền 7.000.000đ, anh **N1** không có yêu cầu gì thêm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án tù treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Do xuất phát từ nguyên nhân ghen tuông nên vào khoảng 17 giờ ngày 04/03/2024, tại trước nhà số F đường N, P. H, Q.N, TP.Đà Nẵng, Đỗ Tấn Đ sử dụng 01 con dao có lưỡi làm bằng kim loại kích thước 22x8cm cán gỗ có kích thước 14cm và 01 cục đá có kích thước 15x10x13x15cm chém, đập gây hư hỏng phần kính cửa trước bên trái và kính chắn gió phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu trắng, BKS: 43A – 870.49 của anh Trần Văn N1. Tổng giá trị tài sản thiệt hại: 14.800.000đ.

[2] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Đỗ Tấn Đ là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Lẽ ra, bị cáo phải cố gắng phấn đấu để trở thành công dân tốt. Nhưng bị cáo đã không làm được điều đó. Trong vụ án, bị cáo vì ghen tuông nên bị cáo đã đập phá xe ô tô của anh Trần Văn N1, gây thiệt hại thiệt hại 14.800.000đ.

Hành vi của bị cáo đã xâm hại đến khách thể là tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, không những gây thiệt hại về tài sản cho người bị hại mà còn làm mất trật tự an ninh. Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi của các bị cáo đã gây ra mới có tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe những đối tượng có hành vi tương tự.

Song xét thấy, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi xảy ra vụ án, bị cáo đã bồi thường cho người bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Từ những nhận định ở trên, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải xử cách ly bị cáo ra ngoài xã hội mà cần áp dụng Điều 65 BLHS để tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo, giáo dục tại địa phương, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với bản thân bị cáo cũng là thỏa đáng.

[3] Về vật chứng: Đối với 01 con dao kích thước lưỡi bằng kim loại 22x8cm, cán gỗ kích thước 14cm; 01 cục đá có kích thước 15x10x13x15cm xét thấy cần tịch thu tiêu hủy.

[4] Về dân sự: **Đỗ Tấn Đ** đã bồi thường dân sự cho anh **N1** số tiền 7.000.000đ, anh **N1** không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.
Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố: Bị cáo **Đỗ Tấn Đ** phạm tội: "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*"

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Tấn Đ** 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường H, quận N, TP Đà Nẵng giám sát giáo dục trong suốt thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án cho hưởng án treo.

[2] Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao kích thước lưỡi bằng kim loại 22x8cm, cán gỗ kích thước 14cm; 01 cục đá có kích thước 15x10x13x15cm.

(Vật chứng trên đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án quận Ngũ Hành Sơn).

[3] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo biết, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Riêng những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND quận NHS;
- Công an quận NHS;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND TP Đà Nẵng;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu.

Trần Công Hoan