

Bản án số: 94/2024/HS-PT

Ngày: 26-9-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM****TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU****- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Huỳnh Văn Út*Các Thẩm phán:*

Ông Trịnh Xuân Miên

Ông Nguyễn Trọng Quế

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Khả Khiêm, là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa:** Ông Quách Lý Hoàng Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 78/2024/TLPT-HS ngày 27 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo **Điệp Văn Đ** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2024/HS – ST, ngày 19 - 7 - 2024 của Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Điệp Văn Đ**, sinh ngày 29/10/1995; nơi sinh: **Huyện U, tỉnh Cà Mau**; nơi cư trú: **Ấp E, xã K, huyện U, tỉnh Cà Mau**; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Điệp Văn T** và bà **Phạm Thị X**; vợ: **Nguyễn Kim M** và có 02 người con; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 10/10/2012, bị Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2012/HS-ST ngày 10/10/2012, chấp hành án xong ngày 21/12/2012. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 07/5/2024 đến nay, (bị cáo vắng mặt tại phiên tòa).

- Bị hại: Ông **Ngô Văn T1**, sinh năm 1987 (vắng mặt).Địa chỉ: **ấp G, xã K, huyện U, tỉnh Cà Mau**.**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 24/9/2023, **Điệp Văn Đ** cùng với **Ngô Văn T1** và **Đặng Văn B** sử dụng ma túy tại nhà bà **Út M1** (cô ruột của **T1**) ở **ấp D, xã K, huyện U**. Đến ngày 25/9/2023, sau khi Đặng trở về nhà thì nhớ lại trong lúc sử dụng ma túy có nghe Toán nói xấu và chửi Đặng, nên **Đ** muốn gặp **T1** để làm rõ việc này. Trước khi đi, **Đ** lấy theo 01 cây dao dài khoảng 20cm, loại dao bấm, cán bằng kim loại màu

trắng dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài khoảng 10cm, mũi dao nhọn bỏ vào túi quần với mục đích nếu T1 không thừa nhận hoặc không đồng ý làm rõ việc có nói xấu và chửi Đang hay không, thì Đang sẽ dùng dao để đâm T1 cho hả giận. Đến khoảng 15 giờ ngày 26/9/2023, Đ một mình điều khiển xe mô tô đến quán “Ông Chủ N” thuộc ấp D, xã K để uống nước. Sau khi đến nơi, Đ gọi điện thoại cho Ngô Văn T2 (là em ruột của Ngô Văn T1) kêu T2 nói với T1 đến quán “Ông Chủ N” để nói chuyện với Đ. Khoảng 15 phút sau, T1 cùng với Đặng Văn B đến quán để gặp Đ. Sau khi đã gọi nước uống xong, thì Đ chửi thề và hỏi: “Bữa đó chuyện gì vậy Toán?” thì T1 trả lời: “Anh em với nhau không mà mày chửi thề thì tao đi về”. Ngay khi T1 đứng lên định đi về thì Đ liền dùng tay nắm áo T1 chửi thề và nói: “Mày ở lại nói chuyện cho xong đi rồi đi về” thì T1 nói: “Mày khùng quá”. Ngay lúc này, Đang lấy cây dao từ trong túi quần ra đâm trúng 01 cái vào sườn trái của T1 gây thương tích. Lúc này, T1 đi ra khỏi quán và gọi xe ôm chở xuống Trung tâm y tế huyện U điều trị vết thương còn Đ và Bửu bỏ đi về nhà. Trên đường về, khi đi đến giữa cầu D thuộc ấp C, xã K thì Đang ném cây dao dùng để đâm T1 xuống dưới kênh. Đến khoảng 16 giờ 50 phút cùng ngày, ông Ngô Văn Ú (chú ruột của T1) biết tin T1 bị đâm gây thương tích, nên đến Công an xã K trình báo vụ việc. Công an xã lập biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm, tiến hành xác minh ban đầu và sau đó chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện U giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 241/KLTTCT-TTPY ngày 31/10/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh C kết luận: 01 vết sẹo khoảng liên sườn VI – VII đường nách giữa trái, kích thước: 2,3cm x 0,6cm, tỷ lệ 02%, do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra; Xếp phổi dạng đường vùng đáy phổi trái. Tại thời điểm giám định không có căn cứ do thương tích gây ra, không xếp tỷ lệ %. Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT, ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Ngô Văn T1 tại thời điểm giám định là: 02% (Hai phần trăm).

- Kết luận khác: Thương tích do vật sắc hoặc vật sắc nhọn tác động lên bề mặt cơ thể làm tổn thương da, mô mềm dưới da để lại thương tích như trên.

Vật chứng của vụ án: 01 cây dao dài khoảng 20cm, loại dao bấm, cán bằng kim loại màu trắng dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài khoảng 10cm, mũi dao nhọn. Sau khi gây án, Diệp Văn Đ đã ném cây dao xuống dưới kênh D. Cơ quan điều tra đã phối hợp với Công an xã K tổ chức mò tìm nhưng không thu được.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2024/HS - ST ngày 19 - 7 - 2024 của Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau (đính kèm Quyết định đính chính số: 29/TB-TA ngày 29-7-2024 và số 32/TB-TA ngày 05-8-2024 của Tòa án nhân dân huyện U Minh) đã quyết định:

Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; các Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự; Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy

ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Tuyên bố: Bị cáo **Điệp Văn Đ** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo **Điệp Văn Đ** 01 (một) năm tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo theo luật định.

- Ngày 29/7/2024, bị cáo **Điệp Văn Đ** kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo **Điệp Văn Đ** vắng mặt không rõ lý do.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau:

+ Bị cáo **Điệp Văn Đ** vắng mặt không rõ lý do đề nghị xét xử vắng mặt bị cáo theo luật định.

Do đó: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Điệp Văn Đ**, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2024/HS - ST ngày 19 - 7 - 2024 của Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo **Điệp Văn Đ** vắng mặt không rõ lý do, không thuộc trường hợp phải hoãn phiên tòa theo Điều 297 Bộ luật tố tụng Hình sự.

[2] Về tội danh: Vào khoảng 15 giờ 20 phút ngày 26/9/2023, tại quán “Ông Chủ N” thuộc **ấp D, xã K, huyện U, tỉnh Cà Mau**, chỉ vì cho rằng bị hại **Ngô Văn T1** nói xấu và chửi mình, bị cáo đã dùng 01 cây dao dài khoảng 20cm, loại dao bấm, cán bằng kim loại màu trắng dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài khoảng 10cm, mũi dao nhọn làm hung khí đâm trúng 01 cái vào sườn trái của bị hại gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%. Lời khai của bị cáo về việc dùng dao đâm 01 cái vào sườn trái của bị hại là phù hợp với kết quả bản kết luận giám định pháp y về thương tích; phù hợp với lời khai của bị hại về thương tích, lời khai của những người chứng kiến sự việc và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Do đó, Bản án sơ thẩm tuyên xử bị cáo **Điệp Văn Đ** phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] Xét lý do kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo cho rằng bị cáo là lao động chính trong gia đình. Thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác là đối tượng được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Khi lượng hình, án sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo cũng đã từng bị phạt tù về hành vi trộm cắp tài sản, dù được xóa án tích, nhưng bị cáo không sửa đổi mà vẫn thực hiện hành vi vi phạm pháp luật. Trên cơ sở đó, án sơ thẩm cách ly bị cáo ra khỏi xã hội bằng hình phạt tù một thời gian là cần thiết, đảm bảo giáo dục cải tạo bị cáo trở thành người tốt cho xã hội. Do đó, xét kháng cáo xin

hưởng án treo của bị cáo là không được chấp nhận. Cần giữ nguyên Bản án sơ thẩm theo đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau là phù hợp.

[4] Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các phần khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Điệp Văn Đ**. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2024/HS - ST ngày 19 - 7 - 2024 của Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau về hình phạt.

Xử phạt: Bị cáo **Điệp Văn Đ** 01 (một) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo **Điệp Văn Đ** phải chịu 200.000 đồng.

3. Các phần khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Công an tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện U Minh;
- Công an huyện U Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện U Minh;
- Chi cục THADS huyện U Minh;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa HS, án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Huỳnh Văn Út