

Bản án số: 77/2024/HS-PT
Ngày: 27- 6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Ngọc Giàu.

Các thẩm phán: Bà Đặng Thị Đồng

Bà Nguyễn Thanh Minh Châu

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Đinh Trần Khánh Duy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Quốc Vương – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 62/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo Vương Minh H (Đỏ), do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2024/HS-ST ngày 20 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện GD, tỉnh Tây Ninh.

Bị cáo kháng cáo:

Vương Minh H (Đỏ), sinh năm 1992, tại tỉnh Tây Ninh; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi cư trú hiện nay: ấp X, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vương Thiên H1 và bà Phạm Thị C; vợ: Phan Thị T, sinh năm 1994,; con: có 02 người; tiền án, tiền sự: không có; bị cáo bị tạm giam ngày 24-10-2023, đến ngày 29-01-2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp bảo lãnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Dương Quốc Đ1, sinh năm 1992; Địa chỉ: ấp X, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh; Vắng mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trần Văn H2 – Luật sư của Công ty L, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh T; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng đầu tháng 3/2023, Phan Thị T và Dương Quốc Đ1 thỏa thuận hàng ngày Đ1 sử dụng điện thoại di động hiệu Iphone 12 mở trang “dagatructuyen.com” để xem các trận đá gà rồi nhắn tin vào điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A02 của T thông qua ứng dụng zalo cho T biết số tiền cược từng trận gà và lựa chọn gà, với tỷ lệ cá cược là 10 ăn 9.

Khoảng 15 giờ ngày 31-3-2023, Đ1 mở trang “dagatructuyen.com” để xem các trận đá gà trực tuyến, đến trận gà số 44, Đ1 nhắn tin cho T, Đ1 chọn gà xanh và cược 5.000.000 đồng, kết quả Đ1 thua 5.000.000 đồng. Đến trận gà số 45, Đ1 tiếp tục nhắn tin cho T, Đ1 chọn gà xanh và cược 10.000.000 đồng. Trận gà đang diễn ra thì trên màn hình hiện trận đấu hủy nhưng Đ1 không biết nên nghĩ là gà xanh thua nên Đ1 nhắn tin cho T xác định thua 02 trận gà với tổng số tiền là 15.000.000 đồng. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, Đ1 đang uống nước tại quán cà phê “Vàng Chill” thuộc thị trấn G, huyện G, Đ1 lấy điện thoại ra xem lại trận gà số 45 thì phát hiện là trận gà bị hủy kết quả nên Đ1 điện thoại cho T nói chỉ thua 5.000.000 đồng nhưng T không đồng ý và 02 bên xảy ra cự cãi. Sau đó, T kể lại sự việc cho chồng là Vương Minh H biết. Lúc này, H đi đến quán cà phê “Vàng Chill” gặp Đ1 đòi tiền 15.000.000 đồng nhưng Đ1 nói chỉ T1 có 5.000.000 đồng nên xảy ra cự cãi. H dùng nón bảo hiểm đánh 01 cái trúng vào vùng bên trái đỉnh đầu, cách tai trái 04cm và đe dọa nếu Đ1 không trả tiền trước 09 giờ sáng ngày mai sẽ tiếp tục đánh Đ1, rồi H đi về.

Quá trình điều tra, Hoàng thành k khai báo về hành vi của mình.

Kết quả xem xét dấu vết trên thân thể D: Vết bầm đỏ kích thước (0,5 x 0,7)cm tại bên trái đỉnh đầu, cách tai trái 04cm. Do thấy thương tích không nặng nên Đại từ chối giám định thương tích.

Kết quả thu giữ và xử lý vật chứng: 01 nón bảo hiểm màu xám, phần lưỡi trai màu đen, bên trong nón có chữ “ASIAN” màu đỏ.

Về kê biên tài sản: Do H không có sở hữu tài sản nên Cơ quan điều tra không kê biên.

Về trách nhiệm dân sự: Tại cơ quan điều tra anh Đ1 yêu cầu H bồi thường tiền tổn thất tinh thần là 15.000.000 đồng. H đồng ý bồi thường nhưng chưa bồi thường.

Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2024/HS-ST ngày 20-3-2024, của Tòa án nhân dân huyện GD, tỉnh Tây Ninh đã quyết định.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 170, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Vương Minh H (Đỏ) 01 (một) năm tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, được khấu trừ vào thời gian tạm giam từ ngày 24/10/2023 đến ngày 29/01/2024.

Ngoài ra Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, thời gian thi hành án và quyền kháng cáo.

Ngày 28 tháng 3 năm 2024 bị cáo Vương Minh H kháng cáo không đồng ý với tội danh mà cấp sơ thẩm đã tuyên. vì bị cáo không thực hiện hành vi cưỡng đoạt số tiền 15.000.000 đồng của bị hại Dương Quốc Đ1 nên bị cáo không phạm tội Cưỡng đoạt tài sản.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Vương Minh H thừa nhận có phạm tội và xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Kiểm sát viên nhân dân tỉnh Tây Ninh: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Vương Minh H trình bày tranh luận:

Bị cáo H đến gặp bị hại để đòi tiền nhưng không có mục đích chiếm đoạt tài sản của bị hại, đồng thời bị cáo H không dùng những hành động gì nhằm mục đích đe dọa để bị hại hoảng sợ phải đưa tài sản cho bị cáo. Bị cáo đánh bị hại là do sự bức tức, bị cáo không dùng áp lực đối với bị hại. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Cưỡng đoạt tài sản là chưa chuẩn xác, hành vi của bị cáo chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cưỡng đoạt tài sản. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo Vương Minh H.

Ý kiến của Kiểm sát viên: Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Vương Minh H về tội Cưỡng đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo ăn năn hối hận về hành vi đã thực hiện và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Xét các hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng của cấp sơ thẩm đều hợp pháp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vương Minh H xác định trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử vụ án tại Tòa án cấp sơ thẩm không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng của cấp sơ thẩm. Đơn kháng cáo bị cáo H còn trong hạn luật định thuộc phạm vi xét xử cấp phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án:

Khoảng 18 giờ ngày 31-3-2023, tại quán cà phê “Vàng Chill” thuộc thị trấn G, huyện G, bị cáo Vương Minh H dùng nón bảo hiểm đánh bị hại Dương Quốc Đ1 01 cái và đe dọa nếu 09 giờ ngày mai bị hại Đ1 không trả 15.000.000 đồng sẽ tiếp tục đánh bị hại Đại để buộc bị hại Đ1 trả tiền.

Hành vi của bị cáo H nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của bị hại Đ1 nhưng không mang tính “đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc”, vì bị hại Đ1 có thời gian để lựa chọn có thực hiện hoặc không thực hiện hành vi đưa tiền cho bị cáo H. Do đó, có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo H đã thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội “Cưỡng đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 170 của Bộ luật Hình sự. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo H về tội Cưỡng đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Vụ án mang tính chất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bản thân bị cáo đủ khả năng nhận thức về hành vi cưỡng đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện nên cần xử lý nghiêm mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Xét đề nghị của người bào chữa cho bị cáo H thấy rằng: Khi bị cáo đến gặp bị hại đòi tiền 15.000.000 đồng, bị hại không trả thì bị cáo dùng nón bảo hiểm đánh vào đầu của bị hại một cái đồng thời có hành động dùng tay chỉ vào mặt của bị hại và đe dọa nếu 09 giờ ngày mai bị hại Đ1 không trả 15.000.000 đồng sẽ tiếp tục đánh bị hại Dương Quốc Đại để buộc bị hại Đ1 trả tiền nên có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo H đã thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội Cưỡng đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự, do đó đề nghị của người bào chữa cho rằng hành vi của bị cáo H chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cưỡng đoạt tài sản là không có căn cứ chấp nhận.

Tại cấp phúc thẩm bị cáo H có cung cấp chứng cứ mới là biên lai nộp số tiền bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại Đ1 là 3.000.000 đồng theo Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2024/HS-ST ngày 20-3-2024 của Tòa án nhân dân huyện GD. Nhưng xét thấy việc bị cáo nộp số tiền trên là nghĩa vụ bị cáo phải thực hiện theo bản án nên không được xem là tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo H đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo không kêu oan như đơn kháng cáo mà chỉ xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét thấy cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo H nên đã quyết định mức hình phạt 01 năm tù đối với bị cáo H là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Vương Minh H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị được quy định tại Điều 343 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Vương Minh Hoàng

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2024/HS-ST ngày 20/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện GD, tỉnh Tây Ninh.

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 170, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Vương Minh H (Đỏ) 01 (một) năm tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, được khấu trừ vào thời gian tạm giam từ ngày 24/10/2023 đến ngày 29/01/2024.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Vương Minh H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT. TANDTC (Vụ 1);
- TAND Cấp cao tại TPHCM;
- VKSND Cấp cao tại TPHCM;
- Phòng kiểm tra nghiệp vụ TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSNDH. GD;
- Phòng PV 06 CA tỉnh Tây Ninh;
- CA H. GD;
- NTG CA. H. GD;
- Phòng lý lịch Sở Tư pháp tỉnh Tây Ninh;
- Chi cục THADS H. GD;
- Bị cáo;
- Những người TGTG khác;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phạm Ngọc Giàu