

Bản án số: 61/2017/KDTM - ST
Ngày: 22/9/2017
V/v : Tranh chấp hợp đồng
mua bán hàng hóa

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Phúc.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Bảo Hồng.

Bà Nguyễn Thị Kính.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lâm Cao Sơn – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Ngon - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8 xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 06/2017/TLST - KDTM ngày 10 tháng 3 năm 2017 về " Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa " theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2017/QĐXXST-KDTM ngày 02 tháng 8 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 17/2017/QĐST- KDTM ngày 30/8/2017, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Công ty TNHH Thương mại T (tên cũ: Công ty TNHH Hóa chất T).

Địa chỉ: G16/27D Ấp 7, xã X, huyện Y, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện pháp luật ông Trần Thanh P, sinh năm 1979, chức vụ: Giám đốc.
(Có mặt)

2. *Bị đơn:* Công ty TNHH Dịch vụ bao bì H.

Địa chỉ: 172/183/35 An Dương Vương, Phường X, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh.
(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện của nguyên đơn ngày 16/3/2017 cùng các tài liệu chứng cứ và tại phiên tòa có người đại diện pháp luật ông Trần Thanh P trình bày: Công ty TNHH Thương Mại T có thỏa thuận cung cấp keo dán công nghiệp (tên hàng keo UC-80 và keo UV-668) với Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H và trong các ngày 20/10/2015, 21/10/2015, 23/10/2015, 26/10/2015. Công ty TNHH Thương Mại T đã bán 100 kg/ keo UC-80 và 20kg/keo UV-668 cho Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H, với số tiền 11.462.000 đồng, kèm theo hóa đơn giá trị gia tăng ngày 7/10/2015.

Tiếp theo các ngày 31/10/2015, 04/11/2015, 11/11/2015, 19/11/2015, 26/11/2015, Công ty TNHH Thương Mại T bán tiếp 175 kg/ keo UC-80 cho Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H, với số tiền 16.362.500 đồng, kèm theo hóa đơn giá trị gia tăng ngày 30/11/2015. Tổng cộng tiền hàng 27.824.500 đồng, theo biên bản đối chiếu công nợ ngày 30/11/2015 giữa Công ty TNHH Thương Mại T và Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H. Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H đã thanh toán cho Công ty TNHH Thương Mại T số tiền 16.250.000 đồng còn nợ lại số tiền 11.574.500 đồng. Sau đó, Công ty TNHH Thương Mại T nhiều lần liên hệ với Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H yêu cầu thanh toán số tiền 11.574.500 đồng nhưng Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H từ chối không thực hiện. Do không thỏa thuận được Công ty TNHH Thương mại T khởi kiện Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H yêu cầu thanh toán số tiền còn nợ 11.574.500 đồng, thanh toán một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Bị đơn Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H, hiện có mặt tại nơi cư trú và Tòa án nhân dân Quận 8 đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng: thông báo thụ lý vụ án, thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa nhưng Công ty vẫn vắng mặt không đến Tòa trình bày yêu cầu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký là đúng quy định của pháp luật, việc chấp hành pháp luật của nguyên đơn kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án không có gì sai phạm. Đối với bị đơn không chấp hành đúng quy định Bộ luật tố tụng dân sự.

Ý kiến quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận 8 về việc giải quyết vụ án: Căn cứ biên bản đối chiếu công nợ ngày 30/11/2015 giữa Công ty TNHH Thương Mại T và Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H thể hiện Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H có nợ số tiền 11.574.500 đồng là có căn cứ pháp luật. Từ phân tích trên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Do bị đơn Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H hiện có mặt tại nơi cư trú và Tòa án nhân dân Quận 8 đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng, thông báo

thụ lý vụ án, thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa đúng theo qui định của Điều 177, Điều 179 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Xét thấy Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H đã vắng mặt tại phiên tòa xét xử đến lần thứ hai. Tòa án nhân dân Quận 8 tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị đơn là đúng theo quy định tại Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Đây là vụ án tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa, trong đó bị đơn cư trú tại Quận 8, vì vậy vụ tranh chấp này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 8, theo quy định tại Điều 26, Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Do việc giao dịch mua bán giữa hai bên được thực hiện kể từ ngày 20/10/2015 đến ngày 26/11/2015 và ngày 7/6/2016 Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H chỉ thanh toán số tiền 16.250.000 đồng cho Công ty TNHH Thương Mại T và còn nợ lại số tiền 11.574.500 đồng vẫn không thực hiện. Do đó bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ nên việc khởi kiện của nguyên đơn còn thời hiệu đúng theo điều 319 Luật thương mại năm 2005.

[3] Về các yêu cầu và trách nhiệm của đương sự:

Căn cứ vào chứng cứ, lời trình bày của đương sự có đủ cơ sở xác định Công ty TNHH Thương Mại T và Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H có thực hiện mua bán hàng hóa vào các ngày 20/10/2015, 21/10/2015, 23/10/2015, 26/10/2015, Công ty TNHH Thương Mại T đã bán 100 kg/ keo UC-80 và 20kg/keo UV-668 cho Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H, với số tiền 11.462.000 đồng, kèm theo hóa đơn giá trị gia tăng ngày 7/10/2015. Đến ngày 31/10/2015, 04/11/2015, 11/11/2015, 19/11/2015, 26/11/2015, Công ty TNHH Thương Mại T bán tiếp 175 kg/ keo UC-80 cho Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H, với số tiền 16.362.500 đồng, kèm theo hóa đơn giá trị gia tăng ngày 30/11/2015. Tổng cộng số tiền hàng 27.824.500 đồng, kèm theo biên bản đối chiếu công nợ ngày 30/11/2015 giữa Công ty TNHH Thương Mại T và Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H. Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H đã thanh toán cho Công ty TNHH Thương Mại T số tiền 16.250.000 đồng còn nợ lại số tiền 11.574.500 đồng là có căn cứ pháp luật phù hợp với các Điều 24, Điều 34, Điều 35, Điều 37, Điều 42, Điều 50, Điều 55 Luật thương mại năm 2005.

Xét ý kiến Công ty TNHH Thương Mại T yêu cầu Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H thanh toán số tiền còn nợ 11.574.500 đồng, thanh toán một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật thì như phân tích trên lời đề nghị có căn cứ pháp luật nên chấp nhận.

[4] Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty TNHH Thương Mại T không phải chịu án phí.

Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H phải chịu án phí trên số tiền thanh toán cho Công ty TNHH Thương Mại T.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Điều 26, Điều 35, Điều 147, Điều 177, Điều 179, Điều 227, Điều 266, Điều 271, Điều 273, của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Căn cứ Điều 24, Điều 34, Điều 35, Điều 37, Điều 42, Điều 50, Điều 55 Điều 319 của Luật thương mại năm 2005.

- Căn cứ Luật Thi hành án dân sự;

- Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 có hiệu lực ngày vào ngày 01/01/2017.

Tuyên xử: Vắng mặt đối với bị đơn Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H.

Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Thương Mại T.

Buộc Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Thương Mại T số tiền 11.574.500 đồng. Thanh toán một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm :

Công ty TNHH Dịch Vụ In Bao Bì H phải chịu số tiền 3.000.000 đồng nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Công ty TNHH Thương Mại T không phải chịu án phí. Hoàn lại số tiền tạm ứng án phí 3.000.000 đồng cho Công ty TNHH Thương Mại T đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí số 0026981 ngày 16/3/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 8.

Thi hành tại Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu xin thi hành án, nếu bị đơn chưa thi hành như án đã tuyên, thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản tiền lãi trên số tiền chậm trả theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày Toà tuyên án; Đương sự vắng mặt thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày bản án được tổng đạt hoặc được niêm yết hợp lệ tại nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND Q8;
- Chi cục THADS Q8;
- Các đương sự

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Văn Phúc