

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

Bản án số: 61/2023/HS-PT

Ngày: 09 - 8 - 2023

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Quang Bình.

Các Thẩm phán: Ông Trương Cao Sơn và bà Trương Thị Đào Vi .

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Năm, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Thuyên, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế, (số A T, thành phố H) xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 50/2023/TLPT-HS ngày 22/6/2023 đối với bị cáo Nguyễn Hồng Phong N, do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hồng Phong N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 131/2023/HS-ST ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Hồng Phong N (Tên gọi khác: Đ), sinh năm 1987 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Số I T, phường P, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Kinh doanh tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hồng Q (đã chết) và bà Trần Thị Hồng T; vợ: Trương Thị Q1, con: Có 01 con, sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/11/2022 đến ngày 18/01/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh cho đến nay. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 18/8/2022, Lê Văn C ngồi ăn uống cùng với Nguyễn Văn T1 tại quán “MAD BEER” ở địa chỉ: Số A đường H, phường A, thành phố H. Trong lúc ngồi ăn uống, T1 thấy bàn bên cạnh có người quen nên T1 cùng với C qua bàn của Nguyễn Hồng Phong N để mời uống ly bia. Do mâu thuẫn trong cách xưng hô nên giữa N và C xảy ra lời qua tiếng lại gây gở nhau. Cầm đứng dậy đi đến chỗ N ngồi rồi dùng tay trái nắm liên tiếp năm cái vào vùng mặt, bụng và dùng chân trái đá một cái vào vùng bụng của N thì được mọi người trong bàn can ngăn nên N bỏ đi, còn C và T1 trở về bàn của mình.

Do bức xúc và tức giận việc bị đánh nên N điện thoại cho Nguyễn Văn D (là anh con bác ruột của N) kể lại sự việc bị người khác vô cớ đánh và nhờ D đến đánh lại. Lúc này, D đang ngồi ăn uống cùng với Nguyễn Đức B và Trương Quang Đ1 tại quán “Lộc Làng” ở địa chỉ: Số G đường L, phường A, thành phố H nên D đã nói lại chuyện N bị đánh cho B, Đ1 biết và gợi ý đi đánh trả thù giúp N thì B và Đ1 đồng ý cùng đi. Dự điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, biển số 75F1- 972.05 chở B và Đ1 về nhà của D lấy một con dao dài 45cm, có cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc nhọn hình vòng cung có bản rộng nhất 05cm, rồi đến chỗ N.

Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, khi nhóm D đến gặp N ở quán “MAD BEER” thì N chỉ mặt C1 là người trước đó đã đánh mình. Dự, B và Đ1 xông vào bàn của C đang ngồi để đánh, còn N đứng phía sau hò hét. D dùng con dao mang theo để chém, B và Đ1 lấy các vật dụng chén, đĩa, ly, ghế trong quán ném vào người C, C cũng dùng ghế và các vật dụng trong quán chống trả lại. Lúc này, anh Trần Hồ Ngọc H là khách ngồi gần bàn của C thấy đánh nhau nên bỏ chạy, nhưng do quên điện thoại di động trên bàn nên anh H quay lại để lấy. Nhóm của D hiểu nhầm anh H là bạn trong nhóm của C nên D đã dùng dao chém một nhát từ trên xuống trúng vào tay trái và một nhát trúng vào vùng lưng của anh H gây thương tích. Do bị chém bất ngờ nên anh H hoảng sợ bỏ chạy ra khỏi quán và được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện T2, còn nhóm của D thì lên xe bỏ đi.

* Tại bản kết luận giám định số 718/KL-KTHS ngày 30/11/2022 của Phòng K Công an tỉnh T kết luận như sau:

1. Trên con dao dài 45cm, có cán bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc nhọn dạng hình vòng cung, bản rộng nhất của lưỡi dao 05cm ghi thu do Nguyễn Văn D giao nộp (ký hiệu M1) gửi giám định có dính máu người, nhóm máu O.

2. Chất màu đỏ ghi thu tại hiện trường ở vị trí số 1 (ký hiệu M2) gửi giám định là máu người, nhóm máu O.

3. Mẫu máu lỏng ghi thu của bị hại Trần Hồ Ngọc H (ký hiệu N1) gửi giám định thuộc nhóm máu O.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 507-22/TgT ngày 08/11/2022 của Trung tâm G thuộc Sở Y tế tỉnh T kết luận thương tích của anh Trần Hồ Ngọc H như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Gãy xương cổ tay trái, đứt gân gấp, gân duỗi các ngón đã điều trị: 09%. Đứt bó mạch thần kinh trụ trái đã điều trị phẫu thuật, hiện tại vận động gấp duỗi cổ bàn tay trái hạn chế nhẹ: 11%. Vết sẹo lớn vùng cổ tay trái: 3%. Vết sẹo trung bình vùng lưng không ảnh hưởng chức năng: 2%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 23% (Hai mươi ba phần trăm).

3. Vật gây thương tích: Vật sắc.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 496-22/TgT ngày 01/11/2022 của Trung tâm G thuộc Sở Y tế tỉnh T kết luận thương tích của Nguyễn Hồng Phong N như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Tổn thương bầm tím sung nề vùng mắt trái hiện đã lành không còn dấu vết, không ảnh hưởng chức năng: 0%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 0% (không phần trăm).

3. Vật gây thương tích: Tổn thương bầm tím sung nề vùng mắt trái hiện đã lành không còn dấu vết nên thiếu cơ sở đánh giá vật gây, tuy nhiên qua tài liệu điều tra cho thấy nó phù hợp do vật tày tác động.

* Về vật chứng thu giữ trong vụ án:

- 01 (một) con dao có chiều dài 45cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại sắt, nhọn dạng hình vòng cung, bản rộng nhất của lưỡi dao 05cm.

- 01 (một) xe mô tô biển số 75F1-972.05, nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, số khung RLHJF9514MY010031, số máy JF95E1032499 (đã qua sử dụng).

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu xanh, sử dụng bằng phím bấm, số IMEI: 354185104329645 đã qua sử dụng (kèm theo 01 thẻ sim 8401200233035308 của số thuê bao 0934848016).

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đen, số IMEI 1: 357354090142241 và IMEI 2: 357354090290305 đã qua sử dụng (kèm theo 01 thẻ sim số 8401210812392621 của số thuê bao 0935599942).

- 02 (hai) mảnh vỡ thủy tinh không màu trong suốt; 04 (bốn) mảnh vỡ chén nhựa, màu xám; 03 (ba) mảnh vỡ đĩa sứ màu trắng.

- 01 (một) ghế tựa lưng làm bằng kim loại sắt, mặt ghế bằng gỗ, màu đen đã qua sử dụng;

- 01 (một) ghế đôn làm bằng gỗ, mặt ghế hình tròn, màu nâu đã qua sử dụng.

- 01 (một) đĩa DVD được niêm phong theo quy định của pháp luật. * Về xử lý đồ vật, tài liệu, vật chứng:

Ngày 01/02/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã ra Quyết định xử lý vật chứng: Trả lại cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn T1 01

(một) ghế tựa lưng làm bằng kim loại sắt, mặt ghế bằng gỗ, màu đen và 01 (một) ghế đôn làm bằng gỗ, mặt ghế hình tròn, màu nâu đã qua sử dụng.

* Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Hồng Phong N, Nguyễn Văn D, Trương Quang Đ1 và Nguyễn Đắc B đã tác động gia đình bồi thường số tiền 113.500.000 đồng cho bị hại. Anh Trần Hồ Ngọc H đã nhận đủ tiền và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 131/2023/HS-ST ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế quyết định:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Hồng Phong N, Nguyễn Văn D, Trương Quang Đ1 và Nguyễn Đắc B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồng Phong N 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án nhưng được trừ vào thời hạn bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/11/2022 đến ngày 18/01/2023.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Văn D, Trương Văn Đ2, Nguyễn Đắc B; về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 22/5/2023 bị cáo Nguyễn Hồng Phong N có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo nhận tội và vẫn giữ nguyên kháng cáo của mình.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế có quan điểm về tính hợp pháp của kháng cáo và mức án Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên hành vi của bị cáo là bộc phát, không có sự chuẩn bị từ trước, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên cần chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo sửa án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về nội dung vụ án: Trong lúc ngồi ăn uống tại quán “MAD BEER” thì Lê Văn C và Nguyễn Hồng P Nguyên xảy ra mâu thuẫn. Do tức giận vì bị C đánh nên N điện thoại cho Nguyễn Văn D đến đánh trả thù, D đã rủ thêm Nguyễn Đắc B

và Trương Quang Đ1 về nhà D lấy dao rồi cùng nhau đi đến gặp N. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 18/8/2022, tại quán “MAD BEER” ở địa chỉ: Số A đường H, phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, trong đánh nhau với Lê Văn C, do hiểu nhầm anh Trần Hồ Ngọc H là bạn trong nhóm của C nên D đã dùng dao chém một nhát từ trên xuống trúng vào tay trái và một nhát trúng vào vùng lưng của anh H gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 23%.

Với hành vi nêu trên, Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế đã kết án bị cáo Nguyễn Hồng Phong N về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hồng Phong N, Hội đồng xét xử thấy rằng:

- Về hình phạt: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính mạng, sức khỏe của người khác là vốn quý, không ai được xâm phạm và được pháp luật bảo vệ. Tuy nhiên, chỉ vì bức tức việc C dùng tay trái đâm liên tiếp năm cái vào vùng mặt, bụng và dùng chân trái đá một cái vào vùng bụng của N nên N điện thoại cho Nguyễn Văn D (là anh con bác ruột của N) kể lại sự việc bị người khác vô cớ đánh và nhờ D đến đánh lại.

Xét thấy, trong vụ án này anh Lê Văn C mới là người trực tiếp có mâu thuẫn với bị cáo N, anh Trần Hồ Ngọc H chỉ là người ngoài không trực tiếp liên quan đến mâu thuẫn của bị cáo và C. Tuy nhiên, chỉ vì thiếu kiềm chế, không tìm hiểu rõ sự việc từ bị cáo N mà Nguyễn Văn D đã xông vào đánh và sử dụng dao là hung khí nguy hiểm chém gây thương tích cho anh Trần Hồ Ngọc H với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 23%. Mặt khác, xét về mối quan hệ thì giữa bị cáo N và anh H không xảy ra mâu thuẫn, đây chỉ là hành vi bộc phát khi D thực hiện hành vi của mình và anh H trở thành bị hại của D trong cuộc ẩu đả. Do đó, xét về tính chất mức độ hành vi phạm tội thì bị cáo N không phải chịu trách nhiệm chính trong hành vi gây thương tích này của D. Cấp sơ thẩm đã tuyên phạt bị cáo 1 năm 03 tháng tù là có căn cứ, không nặng, nên không có cơ sở để giảm nhẹ hình phạt.

Trong quá trình thụ lý giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm bị cáo Nguyễn Hồng Phong N có giao nộp một số giấy khen và quyết định tham gia quân đội của bố bị cáo là ông Nguyễn Hồng Q, đây được xem là tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo có nơi cư trú và công việc làm ăn ổn định nên. Do đó, cần chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo là không cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ để đảm bảo tác dụng giáo dục bị cáo theo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[3] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Hồng Phong N không phải chịu.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tuyên xử:

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hồng Phong N; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 131/2023/HS-ST ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hồng Phong N phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Hồng Phong N 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm 06 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Hồng P Nguyên cho Ủy ban nhân dân phường P, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Nguyễn Hồng Phong N không phải chịu.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh TT Huế;
- Phòng PV06 CA tỉnh TT Huế;
- Trại tạm giam CA tỉnh TT Huế;
- TAND TP Huế;

Hoàng Quang Bình

- VKSND TP Huế;
- CA TP Huế;
- Cơ quan CSĐT CA TP Huế;
- Cơ quan THAHS CA TP Huế;
- Chi cục THADS TP Huế;
- Bị cáo;
- Lưu HS, THS, THCTP.