

Bản án số: 302/2022/HS-ST
Ngày 21 - 11 - 2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Tô Uyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Trần Ngọc Phương;

- Ông Nguyễn Minh Tâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Hạnh, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 299/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 310/2022/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 97/2022/QĐ-HPT ngày 11 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Bảo D, sinh năm 1993; hộ khẩu thường trú: B196H, khu phố Bình Hoà, phường D1, thành phố D2, tỉnh D3; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Ngà, sinh năm 1959 và bà Nguyễn Thị Vân, sinh năm 1955; vợ tên Nguyễn Thị Ánh Tuyết, sinh năm 1994; bị cáo có 01 người con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/5/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Nguyễn Việt D4, sinh năm 1969; địa chỉ: Số 172/18, khu phố 2, phường D5, thành phố D6, tỉnh D3. Có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Bảo D thường xuyên đi ngang qua căn nhà của ông Nguyễn Việt D4 tại địa chỉ 99A, đường Thạnh Quý, khu phố Thạnh Quý, phường An Thạnh, thành phố D6, tỉnh D3, nhìn thấy trước nhà ông Nguyễn Việt D4 có trồng một cây mai vàng dáng đẹp và không có người trông coi nên nảy sinh ý định chiếm đoạt mang về nhà trồng đến khi được giá sẽ bán lấy tiền. Thực hiện ý định,

khoảng 01 giờ 00 phút ngày 07/01/2022, Lê Bảo D điều khiển xe mô tô biển số 61C1 - 223.90 đi đến trước căn nhà của ông Nguyễn Việt D4 rồi lên lút nhỏ cây mai lên, đặt cây mai phía sau yên xe mô tô chờ đi. Lê Bảo D điều khiển xe mô tô đến đoạn đường Cách mạng Tháng Tám thuộc khu phố Hưng Thọ, phường Hưng Định, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương thì bị lực lượng Công an phường Hưng Định đang tuần tra phát hiện có biểu hiện nghi vấn nên yêu cầu dừng xe để kiểm tra. Lúc này Lê Bảo D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nên lực lượng Công an đưa Lê Bảo D về trụ sở làm việc. Riêng ông Nguyễn Việt D4, đến sáng ngày 07/01/2022 phát hiện bị mất trộm cây mai trước nhà nên đã đến Công an phường An Thạnh trình báo sự việc.

Tang vật thu giữ: 01 (một) cây mai vàng có đặc điểm: Chiều cao từ gốc cây lên ngọn cây là 01m50, hoành gốc cây có đường kính là: 51cm, hoành thân cây có đường kính là: 48cm, hoành rễ cây có đường kính là: 02m93; 01 (một) Cây cưa tay bằng sắt dài 0,5m; 01 (một) móc bằng sắt dài 0,3m; 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Wave RSX, biển số: 61C1 - 223.90, số máy: C52E-5023018, số khung: 5232CX451825 kèm 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 015498 do Công an thành phố Thuận An cấp ngày 17/4/2012.

Bản kết luận định giá tài sản ngày 17/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thuận An kết luận: Trị giá 01 (một) Cây mai vàng có đặc điểm: chiều cao từ gốc cây lên ngọn cây là 01m50, hoành gốc cây có đường kính là: 51cm, hoành thân cây có đường kính là: 48cm, hoành rễ cây có đường kính là: 02m93 là 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng).

Tại Bản cáo trạng số 304/CT-VKS-TA ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Bảo D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

- Vị đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1, Điều 173; Điểm b, i, s, Khoản 1, Khoản 2, Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Lê Bảo D 07 đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 20 tháng. Ngoài ra còn yêu cầu về phân xử lý vật chứng.

- Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, thống nhất tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát đã truy tố, không có ý kiến tranh luận. Lời nói sau cùng của bị cáo tại phiên tòa: Thời gian qua, bị cáo đã suy nghĩ và vô cùng hối hận về hành vi của mình, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội lo cho gia đình, con bị cáo còn nhỏ, bị cáo là lao động chính trong gia đình.

- Tại đơn yêu cầu xét xử vắng mặt ngày 16/11/2022, bị hại Nguyễn Việt D4 khai nhận sự việc bị bị cáo Lê Bảo D đào trộm cây mai có đặc điểm đã nêu trên. Sau khi bị mất trộm cây mai, ông Nguyễn Việt D4 đã được bị cáo Lê Bảo D bồi thường số tiền 10.000.000 đồng nên nay không yêu cầu bồi thường về phần trách nhiệm dân sự và yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Lê Bảo D.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thuận An, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lê Bảo D đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại; lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định:

Ngày 07/01/2022 tại căn nhà địa chỉ: Số 99A, đường Thanh Quý, khu phố Thanh Quý, phường An Thạnh, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, Lê Bảo D đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 (một) cây mai vàng của bị hại Nguyễn Việt D4 trị giá 6.000.000 đồng. Do đó, cáo trạng truy tố bị cáo Lê Bảo D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vì tham lam, tư lợi, bị cáo vẫn thực hiện. Do đó, xét thấy cần phải có mức án tương xứng với hành vi phạm tội để răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Tuy vậy, khi quyết định hình phạt cần xem xét đầy đủ về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xem xét cho bị cáo mức án tương xứng với hậu quả hành vi của bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo luôn thể hiện thái độ ăn năn, hối cải, mong muốn được có cơ hội sửa đổi bản thân, sửa chữa lỗi lầm của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng và được bị hại xin bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình. Bên cạnh đó, bị cáo còn có ông nội, bác là liệt sĩ. Các tình tiết

giảm nhẹ nêu trên được quy định tại Điểm b, i, s, Khoản 1, Khoản 2, Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Xét, bị cáo Lê Bảo D có nơi cư trú rõ ràng, có việc làm ổn định. Thời gian điều tra vụ án đến khi đưa vụ án ra xét xử, bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, chịu sự giám sát của địa phương cũng đủ để bị cáo nhìn nhận lại hành vi của mình; trong thời gian tại ngoại để điều tra, bị cáo luôn chấp hành sự giám sát của địa phương cũng như không xảy ra sai phạm pháp luật, việc cho bị cáo được tại ngoại không ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn tại địa phương nên xét thấy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ để giáo dục, răn đe đối với bị cáo nhưng vẫn thể hiện sự khoan hồng của Nhà nước.

[6] Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Wave RSX, biển số: 61C1 - 223.90, số máy: C52E-5023018, số khung: 5232CX451825 kèm 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 015498 do Công an thành phố Thuận An cấp ngày 17/4/2012, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An xác định do ông Lê Bảo T (sinh năm: 1992, hộ khẩu thường trú: B196I, khu phố Bình Hòa, phường D1, thành phố D2, tỉnh D3) là chủ sở hữu, đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 015498. Quá trình điều tra, ông Lê Bảo T khai nhận đã cho bị can Lê Bảo D là em ruột của ông Lê Bảo T mượn xe mô tô trên để sử dụng làm phương tiện đi lại, ông Lê Bảo T không biết bị cáo Lê Bảo D sử dụng xe mô tô để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe mô tô cho ông Lê Bảo T là phù hợp.

[7] Đối với 01 (một) cây cưa tay bằng sắt dài 0,5m và 01 (một) móc bằng sắt dài 0,3m là công cụ bị cáo Lê Bảo D sử dụng thực hiện tội phạm nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[8] Xét thấy, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt đối với bị cáo cũng như phần xử lý vật chứng mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo Lê Bảo D đã bồi thường cho bị hại Nguyễn Việt D4. Bị hại Nguyễn Việt D4 không yêu cầu thêm về phần trách nhiệm dân sự. Tại đơn yêu cầu xét xử vắng mặt ngày 16/11/2022, bị hại Lê Việt Dũng tiếp tục xác định không yêu cầu về phần trách nhiệm dân sự. Tại phiên tòa, bị cáo Lê Bảo D xác nhận đã bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng là nhiều hơn giá trị định giá, tuy nhiên, bị cáo không yêu cầu nhận lại số tiền trên. Xét, ý kiến của bị cáo, bị hại về phần trách nhiệm dân sự là tự nguyện, phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[10] Đối với 01 cây mai trong vụ án, quá trình điều tra đã giao lại cho bị hại Nguyễn Việt D4 nên không đề cập xử lý.

[11] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Lê Bảo D phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Khoản 1, Điều 173; Điều b, i, s, Khoản 1, Khoản 2, Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Nghị Quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Lê Bảo D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Bảo D 07 (bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 (mười bốn) tháng tính từ ngày tuyên án (21/11/2022).

Giao bị cáo Lê Bảo D cho Ủy ban nhân dân phường D1, thành phố D2, tỉnh D3 giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì Ủy ban nhân dân phường D1, thành phố D2, tỉnh D3 phải thông báo cho Cơ quan thi hành án hình sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương để tiến hành thủ tục theo quy định tại Khoản 3, Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy:

01 (một) cái cửa lưới bằng kim loại dài 50cm (0.5m)

01 (một) cái móc sắt dài 30cm (0.3m).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 06 tháng 10 năm 2022 giữa Công an thành phố Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An).

3. Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Lê Bảo D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV 27 CA tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Công an phường D1, thành phố D2, tỉnh D3;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu: HS, THAHS, VT.

Nguyễn Tố Uyên