

Bản án số: 160/2024/HS-ST
Ngày 04-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Dũng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Dung

Bà Bùi Thị Nhân

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Long Bảo - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Bà Đặng Thị Thơ - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 9 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 122/2024/TLST-HS ngày 03/7/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 148/2024/QĐXXST-HS ngày 02/8/2024 và Thông báo thay đổi lịch phiên tòa số 64/2024/TB-TA ngày 22/8/2024 đối với bị cáo:

Đỗ Thế L sinh ngày 21/8/1988 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn 3, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Thế N và bà Nguyễn Thị N; có vợ Phạm Thanh H và chưa có con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại: Công ty TNHH H & T Intelligent CI; địa chỉ: Khu công nghiệp T, xã L, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 7 năm 2023, L được anh Nguyễn Văn K, sinh năm 1993, ở thôn N, xã A, huyện A thuê làm công nhân sơn bả thời vụ tại Công ty TNHH H & T Intelligent C (gọi tắt là Công ty H&T) thuộc khu công nghiệp An Dương, trả công 500.000 đồng/ngày. Sau khi làm việc được khoảng 30 ngày, L yêu cầu anh K trả tiền công nhưng anh K khất lần không trả.

Khoảng 08 giờ ngày 27/8/2023, L điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 16L1-3535 đến công trường Công ty H&T. Sau đó, L đi cầu thang bộ lên mái tầng 6 của toà nhà xưởng AB. Tại đây, L gọi điện thoại cho anh K đòi tiền công, nhưng anh K lại xin khất. Lúc này, L phát hiện trên mái của toà nhà có 02 thùng sơn đã mở nắp, một thùng đựng sơn màu xanh, một thùng đựng sơn màu trắng, mỗi thùng còn khoảng 3 lít. Do bức tức về việc anh K không chịu trả tiền, L đã xách 02 thùng sơn đi đến khu vực thuộc trục K từ 1 đến 2, đổ một phần trong thùng đựng sơn màu trắng từ mái xuống tường thuộc trục K của toà nhà rồi tiếp tục đi đến khu vực mặt hông thuộc trục 1 từ A đến K của toà nhà, đổ hết số sơn còn lại trong thùng đựng sơn màu trắng từ mái xuống. Sau đó, L tiếp tục đổ hết số sơn trong thùng màu xanh xuống tường tại vị trí này. Thời điểm L đổ sơn thì các bức tường này đều đã được sơn theo chỉ định của nhà thầu và không có bức tường nào giống với hai màu sơn L đã đổ lên đó.

Sau khi L đổ hết 02 thùng sơn lên tường của công trường, thì lực lượng bảo vệ của khu công nghiệp đã phát hiện và trình báo Cơ quan Công an. Vật chứng thu giữ: 02 vỏ thùng sơn loại 20 lít, nhãn hiệu LUBEC dạng sơn lót nội thất, một thùng sơn màu trắng, một thùng sơn màu xanh, hiện tại hai thùng không còn sơn để sử dụng được.

Kết luận định giá tài sản số 104/KL - HĐĐG ngày 20 tháng 11 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện An Dương kết luận định giá: Chi phí vật tư và nhân công để khắc phục sơn lại hai mặt bức tường tại công trường Công ty có tổng diện tích 1.403m² là 63.135.000 đồng.

Ngày 10/01/2024, Đỗ Thế L có đơn đề nghị định giá lại tài sản, Cơ quan điều tra đã yêu cầu Hội đồng định giá định giá lại tài sản. Sau khi Công ty H&T cung cấp thêm Bảng xác nhận giá trị, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện An Dương đã tiến hành định giá lại tài sản.

Kết luận định giá tài sản số 10/KL - HĐĐG ngày 18 tháng 3 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện An Dương kết luận: Chi phí vật tư và nhân công để khắc phục sơn lại hai mặt bức tường tại công trường Công ty có tổng diện tích 931m² là 41.895.000 đồng.

Về vật chứng: Chuyển toàn bộ vật chứng là 02 vỏ thùng sơn loại 20 lít nhãn hiệu LUBEC đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương quản lý.

Về dân sự: Công ty TNHH H&T Intelligent Control không yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho Công ty số tiền 41.895.000 đồng và số sơn còn lại trong 02 thùng sơn của Công ty mà L đã sử dụng.

Tại phiên tòa bị cáo trình bày thống nhất về hành vi như đã nêu trên; đồng ý với kết luận định giá lại tài sản, không khiếu nại hay có ý kiến gì khác.

Cáo trạng số 139/2024/CT-VKS ngày 29/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương truy tố bị cáo Đỗ Thế L về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự (BLHS). Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 65; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của BLHS xử phạt bị

cáo Đỗ Thế L từ 21 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo; về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 02 vỏ thùng sơn loại 20 lít nhãn hiệu LUBEC; bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thức rõ hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm đã thực hiện; mong nhận được sự khoan hồng của pháp luật và giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định trong quá trình tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội: Hành vi vào ngày 27/8/2023, tại công trường Công ty TNHH H&T Intelligent Control, Đỗ Thế L đã đổ 02 thùng sơn lên bức tường đã hoàn thiện của Công ty gây thiệt hại có tổng trị giá là 41.895.000 đồng. Với hành vi và thiệt hại nêu trên, bị cáo Đỗ Thế L đã phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 của BLHS. Các chứng cứ xác định bị cáo không có tội được loại trừ.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của BLHS.

[4] Về hình phạt: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và có khả năng tự cải tạo mà không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vậy nên xử bị cáo mức án khởi điểm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp và xem xét áp dụng Điều 65 của BLHS cho bị cáo được hưởng án treo để cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục và phòng ngừa chung. Khoản 5 Điều 178 của BLHS quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền, do hoàn cảnh của bị cáo khó khăn nên không áp dụng.

[5] Về vật chứng vụ án: 02 vỏ thùng sơn loại 20 lít nhãn hiệu LUBEC không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về bồi thường dân sự: Bị hại không yêu cầu nên không xét.

[7] Về những vấn đề khác: Vụ án này không có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội phạm hoặc hành vi phạm tội mới nên Hội đồng xét xử không phân tích chứng cứ để xem xét việc khởi tố vụ án hay yêu cầu Viện kiểm sát khởi tố vụ án hình sự. Do được áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo nên hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Thế L phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Thế L 21 (Hai mươi một) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 42 (Bốn mươi hai tháng) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ Thế L cho Ủy ban nhân dân xã Kênh Giang, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự như sau:

- Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

- Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

- Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật Thi hành án hình sự.

- Người được hưởng án treo không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.

Về biện pháp ngăn chặn: Áp dụng Điều 123 của Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Đỗ Thế L.

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; tịch thu tiêu hủy 02 vỏ thùng sơn loại 20 lít nhãn hiệu LUBEC (chi tiết tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/7/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án; bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện An Dương;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra CA huyện An Dương;
- Cơ quan THAHSCA huyện An Dương;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện An Dương;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- PC10, PV06 CATP Hải Phòng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Văn Dũng