

Bản án số: 94/2019/HS-ST
Ngày 28/8/2019

**NHÂN DẠH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN-TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Đăng Hải - Cán bộ nghỉ hưu

Bà Nguyễn Bích Liên - Nguyên Hiệu phó Trường THCS Thị trấn Sóc Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hồng -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 97/2019/TLST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 109/2019/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đinh Xuân D, sinh ngày 01/8/2004 tại Hà Nội (Khi phạm tội 14 tuổi 01 tháng 09 ngày). Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn X, xã HK, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề Ng: Không; trình độ văn hoá: Lớp 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Xuân T và bà Nguyễn Thị Huệ; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

***Người đại diện hợp pháp cho bị cáo:** Ông Đinh Xuân T, sinh năm 1972, có mặt

Địa chỉ: Thôn X, HK, Sóc Sơn, Hà Nội.

*Người bào chữa cho bị cáo: Bà Lưu Thị Ngọc Lan -Luật sư -Văn phòng Luật sư Hà Lan và cộng sự thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội, có mặt.

*Người bị hại:

1. Cháu Nguyễn Văn A, sinh ngày 22/9/2005, có mặt

2. Cháu Phạm Duy Ph, sinh ngày 31/8/2005, có mặt

Đều ở địa chỉ: XS, TG, Sóc Sơn, Hà Nội.

*Người đại diện theo pháp luật cho người bị hại:

1. Chị Bùi Thị L, sinh năm 1989 (mẹ cháu A), có mặt

2. Chị Đinh Thị Th, sinh năm 1987 (mẹ cháu Ph), có mặt

Đều ở địa chỉ: XS, TG, Sóc Sơn, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12h30 ngày 10/9/2018, các cháu Nguyễn Văn A, Phạm Duy Ph và Nguyễn Anh D đi xe đạp từ nhà đến rủ cháu Đinh Xuân Ng đi học. Khoảng 13h10 thì gặp Đinh Xuân D và Đinh Xuân T1 đi bộ cùng chiều. Khi thấy nhóm của Ph đi đến, D chặn xe đạp của Ph lại, một tay D kéo gác ba ga xe đạp của Ph, một tay D giật chiếc mũ lưỡi trai Ph đang đội trên đầu rồi cùng T1 rẽ vào ngõ. Khi đi qua nhà bà Thu, D nhìn thấy 01 con dao bầu để trên mặt chum, D lấy con dao mục đích để chặt cây chơi. Khi biết D lấy mũ của Ph nên Ng bảo A chở đi tìm D để xin lại mũ cho Ph. Khi gặp D, Ng hỏi xin lại mũ thì D cầm dao đe dọa Ng và nói “có phải mũ của mày đâu mà đòi, mày còn nói nữa tao xiên chết”. A và Ng tiếp tục đi theo D và T1 để xin lại mũ. D nhìn thấy mũ của A trong ba lô, D bảo A “Mày đưa mũ của mày cho aah xem”, A không đưa nên D dùng tay đánh vào gáy A làm A sợ phải đưa mũ của A cho D. Sau khi lấy mũ, D và T1 tiếp tục đi bộ vào trong làng HL, HK, Sóc Sơn, Hà Nội thì Ng và A cũng đi xe đạp theo sau để đòi mũ. Lúc này, D nhìn thấy tay A đang đeo đồng hồ, D yêu cầu A đưa đồng hồ cho D nhưng A không đưa. D vật ngã A xuống đất, dùng tay đâm 02 phát vào bụng A và tự tay tháo đồng hồ của A rồi bỏ đi cùng T1 vào nhà anh Đinh Xuân L1. Do không đòi được mũ, đồng hồ nên các cháu A, Ph, D và Ng tiếp tục đi học. Trên đường đi học các cháu gặp chị X là mẹ của Đinh Xuân T1 nên cả nhóm nói

với chị X để bảo D trả lại mũ và đồng hồ. Khi chị X gặp D tại nhà anh L1, chị X đã bảo D mang mũ và đồng hồ trả cho Ph và A. D đi ra nhưng không gặp nhóm của Ph nên quay lại nhà anh L1 ngồi chơi. Đến chiều ngày 10/9/2018, Công an huyện Sóc Sơn mời D đến trụ sở làm việc. Tại cơ quan điều tra, D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và giao nộp tài sản đã chiếm đoạt của cháu Ph, A.

Tại kết luận định giá tài sản số 264/KL-HĐ ngày 29/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: 02 chiếc mũ lưỡi trai mỗi mũ có giá 45.000đ; 01 đồng hồ đeo tay có trị giá 640.000đ.

Đối với Đinh Xuân T1 có đi cùng D nhưng T1 không tham gia cướp tài sản của A, Ph; T1 không có lời nói, hành động giúp sức cho D cướp tài sản của A, Ph. Do vậy, T1 không đồng phạm với D nên cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý T1 trong vụ án này.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung vụ án đã tóm tắt trên, bị cáo nhận thấy hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

Người bị hại là cháu Phạm Duy Ph và đại diện hợp pháp của cháu Ph là chị Đinh Thị Th trình bày: Khoảng 12h30' ngày 10/9/2018 cháu đi xe đạp đi học cùng với A, D. Khi đến Thôn X, HK, Sóc Sơn, Hà Nội cháu gặp D và T1 đang đi bộ cùng chiều. D đã chặn xe đạp của cháu lại, tay trái D giữ ghi đông xe đạp, tay phải D giật chiếc mũ lưỡi trai cháu đang đội trên đầu. Sau đó D và T1 đi vào trong ngõ, cháu có nhờ Ng là bạn đi gặp D đòi hộ mũ nhưng không được. Nay cháu đã nhận lại được chiếc mũ do D chiếm đoạt, cháu và gia đình không có yêu cầu gì về phần bồi thường và đề nghị xem xét miễn giảm trách nhiệm hình sự cho D.

Người bị hại là cháu Nguyễn Văn A và đại diện hợp pháp của cháu A là chị Bùi Thị L trình bày: Khoảng 12h30' ngày 10/9/2018, cháu đi xe đạp đi học cùng với Ph và D. Khi đến Thôn X, HK thì cháu gặp D và T1 đang đi bộ cùng chiều, D đã chặn xe đạp của Ph và cướp chiếc mũ của Ph đang đội trên đầu. Sau đó cháu và Ng có đi theo D và T1 để xin lại mũ cho Ph, D đã cầm dao đe dọa Ng không trả mũ cho Ph. D nhìn thấy chiếc mũ lưỡi trai của cháu để trong ba lô, D đã yêu cầu cháu đưa nhưng cháu không đưa thì bị D dùng tay trái đánh 1 cái vào gáy làm cháu sợ phải đưa mũ cho D. Sau D lại tiếp tục bảo cháu đưa đồng hồ cháu đang đeo ở tay, cháu cũng không đưa thì bị D ôm cổ vật xuống khỏi xe đạp, D dùng tay phải đâm 2 cái vào ngực cháu và D đã tự

tháo đồng hồ ở tay của cháu. Sau khi bị mất tài sản, các cháu có gặp cô Xuân là mẹ của T1 nhờ cô Xuân bảo D trả lại tài sản. Nay cháu đã nhận lại được toàn bộ tài sản do D chiếm đoạt, cháu và gia đình không có yêu cầu bồi thường đồng thời đề nghị xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho D.

Bản cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 16/7/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố Đinh Xuân D, về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự .

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Đinh Xuân D về tội “Cướp tài sản”. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã thu hồi được tài sản trả lại cho người bị hại, người bị hại có đơn đề nghị xem xét miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng : điểm e khoản 2 Điều 168; điểm h,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đinh Xuân D mức án từ 2 năm đến 2 năm 6 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về dân sự: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

Về tang vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Người đại diện hợp pháp và bào chữa cho bị cáo trình bày: Về tội danh nhất trí như Viện kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên xét nguyên nhân, điều kiện phạm tội, hoàn cảnh gia đình bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức hình phạt cải tạo ở ngoài xã hội để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm và trở thành người công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công An huyện Sóc

Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp và bào chữa cho bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Khoảng 13h10 ngày 10/9/2018, tại Thôn X, HK, Sóc Sơn, Hà Nội, Đinh Xuân D đã có hành vi chặn xe đạp của cháu Phạm Duy Ph, sinh ngày 31/8/2005 để cướp của cháu Ph 01 mũ lưỡi trai có trị giá 45.000đ. Sau đó D lại tiếp tục có hành vi dùng tay đánh cháu Nguyễn Văn A, sinh ngày 22/9/2005 để cướp của cháu A 01 mũ lưỡi trai có trị giá 45.000đ và 01 đồng hồ đeo tay có trị giá 640.000đ. Tổng trị giá tài sản mà D chiếm đoạt của hai cháu có trị giá 730.000đ. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Cướp tài sản” với tình tiết định khung “*Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi*” được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Do đó, việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật hình sự đã quy định.

Bị cáo là người có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn và đã được thu hồi trả lại cho người bị hại, người bị hại có đơn đề nghị xem xét miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng là phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất vụ án nhận thấy bị cáo thực hiện hành vi phạm tội một cách bột phát, mục đích bị cáo lấy tài sản là thấy chiếc mũ và đồng hồ của các cháu đẹp bị cáo chiếm đoạt để dùng. Bị cáo lớn lên trong điều kiện hoàn cảnh gia đình bố

mẹ ly hôn, bố bị cáo đã lấy vợ khác, bị cáo ở với bố nên bị cáo cũng thiếu đi tình thương yêu, chăm sóc của cả bố và mẹ, bị cáo mới học đến lớp 4 thì nghỉ học ở nhà, bị cáo phạm tội lần này mới có 14 tuổi 01 tháng 09 ngày nên bị cáo cũng chưa có đủ khả năng nhận thức được về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội do mình gây ra. Do vậy để nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh nên thấy có thể cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại Điều 54, Điều 101 Bộ luật hình sự cũng có đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo phạm tội ở độ tuổi vị thành niên nên không bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[4]. Về bồi thường thiệt hại: Người bị hại đã nhận lại được tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[5]. Về vật chứng: Cơ quan điều tra Công An huyện Sóc Sơn có thu giữ của bị cáo 01 con dao bầu. Xét giá trị sử dụng không còn nên tịch thu tiêu hủy.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm e khoản 2 Điều 168; điểm h,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 90; Điều 91; Điều 101; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Đinh Xuân D 02 (hai) năm tù, về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bầu.

(Tình trạng tang vật như biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công An huyện Sóc Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn).

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm cho Nhà nước.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, người đại diện hợp

pháp và bào chữa cho bị cáo; người bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại được quyền kháng cáo.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Sóc Sơn.
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn.
- Công An huyện Sóc Sơn.
- Bị cáo .
- Đương sự.
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hằng