TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN QUẢNG XƯƠNG** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2024/HS - ST
Ngày: 11 - 3 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUẢNG XƯƠNG – TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán chủ toạ phiên toà: Bùi Thị Huyền
Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Lệ Thanh
Ông Hà Mạnh Hùng

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Dung -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Xương,tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Ông Đỗ Công Hoàng - Kiểm sát viên

Ngày 11 tháng 3 năm 2024 tại trụ sở toà án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hoá, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 11/2024/TLST-HS ngày 02 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2024/QDXXST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Dương Văn C, sinh năm 1986; nơi cư trú: thôn 2, xã T, huyện Q, tỉnh Thanh Hoá; Nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Ph (đã chết) và bà Đỗ Thị K; vợ: Lê Thị L (đã ly hôn) có 03 con. Tiền án: Ngày 01/12/2021 Tòa án nhân dân huyện Q xử phạt 24 tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" (chấp hành xong hình phạt ngày 28/3/2023); tiền sự: không. Tạm giữ: không; tạm giam từ ngày 11/10/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ công an huyện Quảng Xương

+ *Bị hại:* Ông Dương Văn H - sinh năm 1959 (có mặt)
Nơi cư trú: Thôn 2, xã T, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa.

+ *Người làm chứng:*

1. Anh Hồ Thanh A - sinh năm 1986 (vắng mặt)

Nơi cư trú: T, xã Q, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa.

2. Anh Nguyễn Văn T - sinh năm 1996 (vắng mặt)

Nơi cư trú: P, xã Q, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20h00’ ngày 12/8/2023, ông Dương Văn H ở thôn 2, xã T, huyện Q cùng Hồ Thanh A ở thôn T, xã Q, Q; Đồng Khắc T ở thôn 5, xã Q, huyện Q đi ăn tối tại quán ăn đêm “Đặng Dung” nằm phía Tây QL1A thuộc thôn 2, xã T, huyện Q do chị Đặng Thị T làm chủ quán. Đến khoảng 20h15’, Dương Văn C làm nghề xe ôm (là cháu họ ông H) vào quán uống nước; thấy , ông H rủ C vào uống rượu; đến khoảng 20h30’ C không uống rượu nữa mà ra ngồi uống nước. Cùng lúc này, Vũ Văn N đi cùng Hồ Văn Qu, Nguyễn Văn vào quán ăn tối, uống bia, do quen nhau nên N rủ C vào uống cùng. Đến khoảng 21h30’ anh Hồ Thanh A đứng dậy thanh toán tiền ăn hết 100.000đ (Một trăm nghìn đồng) trong đó 01 chai rượu tính 25.000đ (Hai mươi lăm nghìn đồng), ông H cho rằng chị T lấy đắt nên thắc mắc với chị T. Do quen biết với chị T nên C đi lại nói với ông H về việc chị T lấy giá như vậy là không đắt, đồng thời C nói “quán khác bán 10.000đ là chai rượu nhỏ đựng trong chai Cocacola, còn quán này bán vào chai trà xanh không độ, nếu chú thấy đắt thì cháu cho chú 10.000đ” rồi C lấy 10.000đ đưa cho ông H. Tuy nhiên, ông H cho rằng C đang chê ông H không có tiền nên ông H gạt tay C ra, không nhận 10.000đ (Mười nghìn đồng) và nói “tao lấy mấy đồng bạc vớ vẩn của mày làm gì”, C nói lại “chú không lấy thì cháu cất đi, thôi chú về đi”. Thời điểm này do anh T say rượu không tự về nhà được nên ông H điều khiển xe mô tô hiệu Wave BKS: 36A-2253 của ông H chở anh Hồ Thanh A ngồi sau ôm anh T về nhà anh T, sau đó ông H chở anh Hồ Thanh A quay lại quán để lấy xe. Khi quay lại quán, do anh A quen với anh N nên N mời anh A vào uống bia, còn ông H do vẫn bực tức vì chủ quán tính đắt chai rượu nên tiếp tục đứng trước quán nói “quán gì mà bán đắt vậy, có chai rượu trắng mà 25.000đ”, đồng thời nói C “mi là cháu mà láo, loại dại gái”, C nói lại “chú say rồi, chú về đi”, nhưng ông H vẫn tiếp tục đứng nói nên C dọa “chú có về đi không, chú không về tôi đánh chú bây giờ”. Do bực tức vì cho rằng C là cháu mà láo nên ông H điều khiển xe mô tô về nhà lấy 01 con dao (dạng dao tự chế) dài 60cm, vỏ dao bằng tre dài 40cm, cán bằng tre màu nâu đen dài 20cm, lưỡi dao dài 35cm, rộng 2.5cm, sau đó ông H để dao vào phần giữa yếm xe và quay lại quán “Đặng Dung” dựng xe ở rìa phía Tây QL1A, phía Đông Nam của quán (đối diện nhà anh Phan Đình T) rồi đi lại trước quán chửi “địt mẹ tao sợ bay à” và nói C “cháu chắt mà láo, loại sỉ gái” thì anh A và anh T đứng dậy khuyên ngăn bảo ông H đi về nhưng ông H không về. Lúc này C dọa “ông không về tôi đánh ông bây giờ”, ông H bực tức đi lại xe mô tô của mình cầm dao đi lại trước quán dọa C “Mày có tin tao đánh mày ngay ngã ba Chẹt không” thì C từ trong bàn ăn chạy ra giật dao từ trên tay ông H ném vào vỉa hè phía Nam quán (khu vực trước gia đình anh Phan Đình T) rồi quay vào trong bàn ngồi, anh T và anh tiếp tục khuyên ngăn và đẩy ông H đi lại lấy xe mô tô để về nhà. Khi anh T và anh A đẩy ông H đi khoảng hơn 1m về phía xe mô tô của ông H (phía Nam), do bực tức

vì ông H vừa đi vừa chửi nên C dùng tay trái nhặt cầm 01 cục vữa gạch xi măng có kích thước khoảng (13x10x2)cm tại chân bảng quảng cáo của quán "Đặng Dung" đặt ở trên vỉa hè phía Nam quán xông lại đập một phát thì trúng vào vùng thái dương bên phải của ông H làm ông H bị ngã ngửa xuống đường, cục vữa xi măng văng ra ngoài đường QL1A. Thấy ông H bị thương, Cảnh cùng anh Hồ Thanh A đưa ông H đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa.

- **Kết quả giám định thương tích:** *Căn cứ Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 1509/KLTTCT-PYTH ngày 14/9/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:*

- Chấn thương sọ não gây chấn thương:

+ Gãy xương thái dương bên phải, kích thước 35mm, điện não không có ổ tổn thương, tương ứng : 15% (Mười lăm phần trăm).

+ Máu tụ dưới màng cứng thùy trán thái dương phải; đã được điều trị, hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 08% (Tám phần trăm).

+ Chảy máu trong vài rãnh cuộn não thùy thái dương bên phải; đã được điều trị, hiện không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 08% (Tám phần trăm).

+ Chảy máu trong vài rãnh cuộn não thùy thái dương bên trái; đã được điều trị, hiện không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 08% (Tám phần trăm).

+ Chảy máu trong vài rãnh cuộn não thùy trán; đã được điều trị; hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 08% (Tám phần trăm).

+ Chảy máu trong vài rãnh cuộn não rãnh Sylvius bên phải; đã được điều trị; hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 08% (Tám phần trăm).

+ Máu tụ ngoài màng cứng vùng thái dương trái; đã được điều trị; hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 08% (Tám phần trăm).

+ Ổ đụng dập tụ máu thùy thái dương phải; đã được điều trị; hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 05% (Năm phần trăm).

+ Sẹo vết thương phần mền vùng thái dương phải; kích thước sẹo nhỏ: 01% (Một phần trăm).

+ Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng mặt sau khuỷu tay trái: 01% (Một phần trăm).

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Dương Văn Hợi tại thời điểm giám định là: **50% (Năm mươi phần trăm).**

Căn cứ kết luận giám định vật gây thương tích số 1510/KLVGTT-PYTH ngày 15/9/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

+ Vết rách da chảy máu hình chữ L tại vùng thái dương bên phải; bờ mép vết thương nham nhỡ: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày có cạnh.

+ Vết rách ra tại mặt ngoài khuỷu tay trái: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn.

Kết luận giám định bổ sung vật gây thương tích số 1689/KLVGTT-PYTH ngày 05/10/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Nếu sử dụng cục vữa xi măng có kích thước khoảng (13x10x2)cm đập vào vùng thái dương bên phải ông Dương Văn H và gây ra vết thương hình chữ L tại vùng thái dương bên phải của ông Dương Văn H, nếu không được xử lý y tế kịp thời thì hậu quả chết người có thể xảy ra.

Vật chứng của vụ án

+ Cục vữa xi măng mà Dương Văn C sử dụng đập vào vùng thái dương bên phải ông Dương Văn H, theo C khai có kích thước khoảng (13x10x2)cm, Cảnh nhặt tại chân biển quảng cáo của quán ăn đêm "Đặng Dung", sau khi đánh ông Hợi thì cục vữa xi măng văng ra đường QL1A phần làn xe ô tô chạy; tuy nhiên quá trình khám nghiệm hiện trường không thu giữ được, Cơ quan điều tra đã tiến hành lập biên bản truy tìm nhưng không có kết quả.

+ 01 (Một) con dao tự chế dài 60cm, cán bằng tre màu nâu đậm dài 20cm, có vỏ dao tự làm bằng tre màu đen dài 40cm được cuốn bằng băng dính trong suốt màu trắng, cán dao được bọc một phần bằng kim loại màu xanh, đây là con dao của ông H sử dụng khi chửi đổng, dọa C tại trước quán ăn đêm "Đặng Dung"; nguồn gốc của con dao là do ông H nhặt được tại bờ sông Lý vào đầu tháng 07/2023, thấy con dao đẹp nên ông H giữ lại làm kỷ niệm; con dao được xác định không phải vật chứng của vụ án mà là tang vật vi phạm hành chính. Do đó Công an huyện Quảng Xương ra quyết định tiêu hủy đối với con dao là phù hợp.

* Cơ quan CSĐT đã trích xuất camera tại nhà anh Phan Đình T ở thôn 2, xã Ti, huyện Q, Thanh Hóa phần video có liên quan đến vụ án ghi lại vào đĩa CD và trưng cầu phòng PC09- Công an tỉnh Thanh Hóa. Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa đã hoàn trả lại đối tượng giám định và được lưu vào hồ sơ vụ án.

Về dân sự: Sau khi đánh gây thương tích cho ông H, Dương Văn C đã đón taxi cùng mọi người đưa ông H đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa cấp cứu, nhập viện 22h ngày 12/8/2023, ra viện ngày 18/8/2023, sau khi ông H xuất viện, C là người trực tiếp thanh toán toàn bộ viện phí số tiền 744.702đ (bảy trăm bốn mươi bốn nghìn bảy trăm linh hai đồng) và bồi thường thêm cho ông H 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) bằng tiền mặt. Quá trình điều tra, ông Dương Văn H không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự.

Tại bản cáo trạng số 12/CT-VKS-QX ngày 02 tháng 10 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Xương Xương, tỉnh Thanh Hoá truy tố Dương Văn C về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hoá hoá luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đồng thời đề nghị hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s, b khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS, đề nghị xử phạt bị cáo từ 05 năm 06 tháng tù đến 05 năm 09 tháng tù.

Về phần bồi thường dân sự: Chấp nhận bị cáo và bị hại đã giải quyết xong phân bồi thường dân sự. Bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, không tranh luận gì với đại diện viện kiểm sát, lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Quảng Xương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Xương Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên toà hôm nay: Lời khai của bị cáo thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, kết luận giám định thương tích, cùng các tào liệu chứng cứ khác được thu thập phản ánh trong hồ sơ. Đủ cơ sở chứng minh: Khoảng 21h30’ ngày 12/8/2023 tại quan ăn đêm “Đặng Dung” nằm phía Tây QL1A thuộc thôn 2, xã T, huyện Q, Thanh Hóa do bị chú là Dương Văn H liên tục chửi bới, dọa đánh nên Dương Văn C đã dùng tay trái nhặt một cục gạch vữa xi măng có kích thước khoảng (13x10x2)cm đi đến đánh một phát trúng vào thái dương bên phải của ông Dương Văn H gây thương tích tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 50% (năm mươi phần trăm).

[3]. Xét thấy: Hành vi của C dùng cục gạch vữa xi măng là hung khí nguy hiểm đánh vào vị trí vùng thái dương bên phải ông H, gây tổn thương cơ thể 50%, đây là vị trí trọng yếu của cơ thể. Tuy nhiên, xuất phát từ hành vi lỗi của ông H (cầm dao ra chửi bới thách thức đánh C), dẫn đến C bực tức không kìm chế được bản thân mà dùng cục gạch vữa xi măng đánh lại ông H, ý thức của C đánh ông H nhưng không phải cố ý đánh vào vùng thái dương và mục đích đánh không nhằm tước đoạt tính mạng của ông H, không thực hiện hành vi đến cùng và không bỏ mặc cho hậu quả xảy ra. Sau khi đánh ông H, thấy ông H ngã, C đã cùng mọi người đưa ông Hợi đi cấp cứu và điều trị sau đó ra viện và sức khoẻ hiện nay của ông H bình thường. Đánh giá nguyên nhân, động cơ, mục đích và diễn biến hành vi của C, thì hành vi của C không cấu thành tội “ Giết người”, mà hành vi của C có đầy đủ dấu hiệu cấu thành tội “ Cố ý gây thương tích”. Vì vậy, tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Xương luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố Dương Văn C về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ phù hợp với qui định của pháp luật.

[4]. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: hành vi phạm tội của bị cáo Dương Văn Cảnh có đầy đủ dấu hiệu cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Do bị

cáo dùng cục gạch vữa xi măng được xác định là hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích gây thương tích cho ông H làm ông mất 50% sức khỏe, do vậy bị cáo phải chịu tình tiết định khung và phải chịu trách nhiệm hình sự được qui định tại điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS.

[5]. Về tính chất vụ án: Đây là vụ án cố ý gây thương tích xuất phát từ việc hai bên lời qua tiếng lại dẫn đến mâu thuẫn, do bức xúc, nóng tính, không kiềm chế được bản thân, bị cáo C đã dùng cục gạch vữa xi măng gây thương tích cho ông H, làm ông H mất 50% sức khỏe. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến thân thể, sức khoẻ của người khác, làm mất trật tự trị an, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, là hành vi nguy hiểm cho xã hội, do vậy phải được xử lý nghiêm minh

[6]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo là thanh niên có sức khoẻ, có nhận thức, đã 01 lần bị xét xử về tội Mua bán trái phép chất ma túy, chưa được xóa án, nay lại tiếp tục phạm tội gây thương tích, chứng tỏ bị cáo không chịu cải sửa, xem thường pháp luật, bị cáo phạm tội lần này thuộc tình tiết tăng tặng "tái phạm" được qui định tại điểm h khoản 1 Điều 51 BLHS. Với tính chất nghiêm trọng của vụ án, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo thì việc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian là cần thiết, để cải tạo giáo dục bị cáo và nhằm răn đe phòng nghừa chung cho xã hội. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng nên xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo một phần vì: sau khi phạm tội và tại phiên toà hôm nay đã thành khẩn khai báo, bị cáo đã tự nguyện bồi thường và khắc phục hậu cho bị hại, bị hại có đơn và tại phiên toà bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được qui định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. Trong vụ án này sự việc diễn ra cũng do một phần lỗi của bị hại có to tiếng chửi bới và thách thức đánh bị cáo, gây bức xúc cho bị cáo dẫn đến phạm tội, tuy đây không được xem là phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra, nhưng cũng được xem là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được qui định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Với các tình tiết giảm nhẹ như nêu trên cũng nên xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng một mức án phù hợp để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà cải tạo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi gây thương tích cho ông H, C đã đưa ông Hợi đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa cấp cứu, C đã trực tiếp thanh toán toàn bộ viện phí số tiền 744.702đ và bồi thường thêm cho ông H 1.500.000đ. Nay ông H không yêu cầu gì thêm về mặt dân sự. Nghĩ nên công nhận giữa bị cáo và bị hại đã giải quyết xong phần bồi thường dân sự.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS; khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 332, Điều 333 BLTTHS; Điều 6; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội qui định mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên bố: Dương Văn C phạm tội "Cố ý gây thương tích"

Xử phạt: Dương Văn C 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/10/2023.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Công nhận bị cáo và bị hại đã giải quyết xong phần bồi thường dân sự.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm

Trường hợp quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại Điều 6,7,7a,9 của Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận
- Bị cáo; Bị hại
- VKSND huyện Q;
- Công an huyện Q;
- Thi hành án DS huyện Q;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN -CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

(đã ký)

Bùi Thị Huyền